

Vogt. Catal. libb. rar. Hamb 1738.
pag. 297. sq. Edit noviss. autem p. 802 sq.
vid. Biblioth. Cyprian. pag. 835.

Hic liber nullus aliur est, quam Spi-
roae Tractatus Theologico-politicus,
et Philosophia Scripturae interpres
vid. Biblioth. Cypriana p. 835. Scilicet,
quo latius tutiusq. Spargerentur haec
Scripta prohibita varijs falsis titulis
prodierunt. conf. Placcii Theatrum anon. p. 150.

<sup>Denkungen in den unter citierten Büchern, soll den Spinoza mit
dem Tractat des Herrn Bayle, pag. 27. im Vergleich bringen
von dem Herrn v. Haller in seinem 1sten Tractat. 3. St.
die Recension in Leningersand Manuskripten von
Halle Bibliothek I. Band 8. 58. p. 4. d. d. pag.
73. ibid. wobei die Ausgabe nicht genau ist, wie die Handschriften
von dem 2ten aber oben des Herrn Bayle Manuskripten
nicht von merkwürdigen Büchern (I. Band 8.
319 ff. wo auf diese Ausgabe nicht genau ist, aber
noch einige andere von demselben Jahrgang unter
Herrn v. Haller aufgeführt, und Heinsii Opera Coll.
div. und Placcii Opera chimica omnia. Amstel. per
Jacobum Pauli.</sup>

Die erste Ausgabe dieses göttlichen Tractats, soll
von Herrn, dem Tract. Theol. polit. im Jahr 1670 in 4te
von andern Philosoph. d. Scripturae interpres im Jahr 1666. ab
soll in Anato.



Vogt. Catal. libb. rar. Hamb 1738.
pag. 297. sq. Edit noviss. autem p. 802 sq.
vid. Biblioth. Cyprian. pag. 835.

Hic liber nullus alius est, quam Spi-
rosæ Tractatus Theologico-politicus,
et Philosophia Scripturæ interpres
vid. Biblioth. Cypriana p. 835. Scilicet,
quo latius tutiusq. Spargerentur hæc
Scripta prohibita varijs falsis titulis
prodierunt. conf. Placcii Theatrum anon. p. 150.

*Daungarten in den in der citierten Vorrede, soll der Druck zu dem
dem ersten Tractat bei der Herausgabe, wegen der Unklarheiten
von dem ersten Vorleser des Tractats, 3. 1. 1770.*

di Recension in Bambergerland Manuskripten von
nimm. Salzer Bibliothek I. Band 8. 58. ff. et. adsp. pag.
73. 1770. und der Ausgabe nicht gedruckt wird, jedoch in der Vorrede
von dem 2ten aber oben des Vorlesers Manuskripten
von manuskripten Vorrede (9. Band 8.
319 ff. und Salzer Bibliothek 36. 8. 113. 1770.)

319 ff. (wo auch der Ausgabe nicht gedruckt ist, aber
noch einige andere von demselben Jahrgang unter
Vorrede abgedruckt, und Hinsii operum Colle-
ctio, und Placcii opera chimica omnia. Amstelædæ
Jacobus Pauli.

di nicht Ausgabe dieser gottlosen Tractate, s. eccl
von diesen, dem Tract. Theol. polit. im Jahr 1670 in 4to,
von andern Philof. s. scripturæ interpres im Jahr 1666. ob-
soll in Ansehung.

Theology

Wm. H. Hooley, organ

TOTIUS MEDICINÆ

idea novā

feu

FRANCISCI *de le* BOE
SYLVII.

Medici inter Batavos celeberrimi

Opera Omnia

Novas potissimum super morborum causis, symptomatis & curandi ratione meditationes & disputationes continentia

R

SECUNDA EDITIO

ad Autoris exemplar correctā.



AMSTELODAMI
Apud CAROLUM GRATIANI,
1673.

**Bayerische
Staatsbibliothek
München**

P R Æ F A T I O.



SI homines res omnes suas certo consilio regere possent : vel si fortuna ipsis prospera semper foret, nulla superstitione tenerentur ; Sed quoniam eo sæpe angustiarum rediguntur, ut consilium nulum adferre queant ; & plerumque ob incerta fortunæ bona, quæ sine modo cupiunt, inter spem metumque miserè fluctuant ; id eò animum ut plurimum ad quidvis credendum pronissimum habent ; qui, dum in dubio est, facili momento huc, atque illuc pellitur, & multo facilius dum spe, & metu agitatus hæret, præfidens alias, jactabundus, ac tumidus. Atque hæc neminem ignorare existimo, quamvis plerosque se ipsos ignorare credam: nemo enim inter homines ita vixit, qui non viderit, plerosque in rebus prosperis, etsi imperitissimi sint, sapientiâ ita abundare, ut sibi injuriam fieri credant, si quis iis consilium dare velit ; in adversis autem, quo se vertant nescire, & consilium ab unoquoque supplices petere, nec ullum tam ineptum tamque absurdum, aut vanum audire, quod non sequantur : Deinde levissimis etiam de causis jam meli-

P R Æ F A T I O.

ora sperare, rursus deteriora timere; si quid enim, dum in metu versantur, contingere vident, quod eos præteriti alicujus boni, vel mali memores reddit, id exitum aut fælicem, aut infælicem obnunciare putant, quod propterea, quamvis centies fallat, faustum vel infaustum omen vocant. Si quid porro insolitum magna cum admiratione vident, id prodigium esse credunt, quod Deorum aut summi Numinis iram indicat, quodque adeo hostiis, & votis non piare, nefas habent homines superstitioni obnoxii, & religioni adversi; eumque ad modum infinita fingunt, & quasi tota natura cum ipsis insaniret, eandem miris modis interpretantur. Cum igitur hæc ita sese habeant, tum præcipue videmus, eos omni superstitionis generi addictissimos esse, qui incerta sine modo cupiunt, omnesque tum maxime, cum scilicet in periculis versantur, & sibi auxilio esse nequeunt, votis, & lachrimis muliebribus divina auxilia implorare, & rationem (quia ad vana, quæ cupiunt, certam viam ostendere nequit) cæcam appellare, humanamque sapientiam vanam; & contrà imaginationis deliria, somnia, & pueriles ineptias divina responsa credere, imo Deum sapientes averfari, & sua decreta non

P R Æ F A T I O.

non menti, sed pecudum fibris inscripſiſſe, vel eadem ſtultos, veſanos, & aves divino afflatu, & inſtinctu prædicere. Tantum timor homines inſanire facit. Cauſa itaque, à quâ ſuperſtitio oritur, conſervatur & fovetur, metus eſt; Cujus rei ſi quis, præter jam dicta, ſingularia exempla ſcire deſiderat, Alexandrum videat, qui tum demum vates à ſuperſtitione animi adhibere cæpit, cum primum fortunam timere didicit in Pylis Syſidis, (vide Curtii lib. 5. § 4.) poſt Darium autem victum ariolos, & vates conſulere deſiit, donec iterum temporis iniquitate territus, quia Bactriani defece- rant, & Scytæ certamen laceſſebant, dum ipſe propter vulnus ſegnſ jaceret, *rurſus* (ut ipſe Curtius lib. 7. §. 7. ait) *ad ſuperſtitionem humanarum mentium ludibria revo- lutus, Ariſtandrum, cui credulitatem ſuam addixerat, explorare eventum rerum Sacri- ficiis jubet.* Et ad hunc modum perpluri- ma adferri poſſent exempla, quæ quam clariffime id ipſum oſtendunt, homines ſci- licet nonniſi durante metu ſuperſtitione conſlictari; eaque omnia, quæ unquam va- na religione coluerunt, nihil præter phan- taſmata, animique triſtis & timidi fuiſſe deliria: & denique vates in maximis impe-

P R Æ F A T I O.

rii angustiiis maximè in plebe regnavisse, maximeque formidolosos suis Regibus fuisse; sed, quandoquidem hæc apud omnes fatis vulgata esse existimo, iisdem superscedo.

Ex hæc itaque superstitionis causa clarè sequitur, omnes homines naturâ superstitioni esse obnoxios, (quicquid dicant alii, qui putant, hoc inde oriri, quod omnes mortales confusam quandam numinis ideam habent.) Sequitur deinde eandem variam admodum, & inconstantem debere esse, ut omnia mentis ludibria, & furoris impetus, & denique ipsam non nisi spe, odio, ira, & dolo defendi; nimirum, quia non ex ratione, sed ex solo affectu, eoque efficacissimo oritur. Quam itaque facile sit, ut homines quovis superstitionis genere capiantur, tam difficile contra est efficere, ut in uno, eodemque persistent; imo quia vulgus semper æque miserum manet, ideo nusquam diu acquiescit, sed id tantum eadem maxime placet, quod novum est, quodque nondum fefellit, quæ quidem inconstantia multorum tumultuum, & bellorum atrocium causa fuit; nam (ut ex modo dictis patet, & Curtius etiam lib 4. cap. 10. optime notavit) *nihil efficacius multitudinem*

P R A E F A T I O.

tudinem regit, quam superstitio; unde fit, ut facile specie religionis inducatur, nunc Reges suos tanquam Deos adorare, & rursus eisdem execrari, & tanquam communem generis humani pestem detestari. Hoc ergo malum ut vitaretur, ingens studium adhibitum est, ad religionem veram aut vanam, cultu & apparatu ita adornandum, ut omni momento gravior haberetur, summaque observantiâ ab omnibus semper coleretur, quod quidem Turcis felicissime cessit, qui etiam disputare nefas habent, & iudicium uniuscuiusque tot præjudiciis occupant, ut nullum in mente locum sanæ rationi, ne ad dubitandum quidem, relinquant.

Verum enimvero si regiminis Monarchici summum sit arcanum, ejusque omnino inter sit, homines deceptos habere, & metum, quo retineri debent, specioso Religionis nomine adumbrare, ut pro servitio, tanquam pro salute pugnent, & ne turpe, sed maximum decus esse putent, in unius hominis jactationem sanguinem animamque impendere; nihil contra in libera republica excogitari, nec infelicius tentari potest; quandoquidem communi libertati omnino repugnat, li-

P R Æ F A T I O.

berum uniuscujusque judicium præjudiciis occupare, vel aliquo modo coërcere; & quod ad seditiones attinet, quæ specie religionis concitantur; ex profecto inde tantum oriuntur, quod leges de rebus speculativis conduntur, & quod opiniones tanquam scelera pro crimine habentur, & damnantur; quarum defensores & affectæ non publicæ saluti, sed odio ac sævitia adversariorum tantum immolantur. Quod si ex jure imperii, non nisi *facta arguerentur, & dicta impune essent*, nullâ juris specie similes seditiones ornari possent, nec controversiæ in seditiones verterentur. Cum itaque nobis hæc rara sælicitas contigerit, ut in Republica vivamus, ubi unicuique judicandi libertas integra, & Deum ex suo ingenio colere conceditur, & ubi nihil libertate charius, nec dulcius habetur, me rem non ingratam, neque inutilem facturum credidi, si ostenderem hanc libertatem non tantum salva pietate, & Reipublicæ pace concedi, sed insuper eandem, non nisi cum ipsa Pace Reipublicæ, ac pietate tolli posse: Atque hoc præcipuum est, quod in hoc tractatu demonstrare constitui; ad quod apprime necesse fuit, præcipua circa religionem præjudicia,

P R Æ F A T I O.

judicia, hoc est, antiquæ servitutis vestigia indicare, tum etiam præjudicia circa summarum potestatum jus, quod multi procacissimâ quadam licentiâ magna ex parte arripere, & specie religionis multitudinis animum, Gentilium superstitioni adhuc obnoxium, ab iisdem avertere student, quo omnia iterum in servitium ruant. Hæc autem quo ordine ostenduntur, paucis jam dicam; sed prius causas, quæ me ad scribendum impulerunt, docebo.

Miratus sæpe fui, quod homines, qui se Christianam religionem profiteri jactant, hoc est, amorem, gaudium, pacem, continentiam, & erga omnes fidem, plus quam iniquo animo certarent, & acerbissimum in invicem odium quotidie exercerent, ita ut facilius ex his, quam illis fides uniuscujusque noscatur; jam dudum enim res eo pervenit, ut neminem fere, quisnam sit, num scilicet: Christianus, Turca, Judæus, vel Ethnicus, noscere possis, nisi ex corporis externo habitu, & cultu, vel quod hanc, aut illam Ecclesiam frequentat, vel denique, quod huic, aut illi opinioni addictus est, & in verbo alicujus magistri jurare solet. Cæterum vita eadem omnibus est. Hujus igitur mali causam quærens non dubitavi,

A 5

quin

P R Æ F A T I O.

quæ inde ortum fuerit, quod Ecclesiæ ministeria dignitates, & ejus officia beneficia æstimare, & pastores summo honore habere, vulgo religioni fuit; simulac enim hic abusus in Ecclesia incepit, statim pessimo cuique ingens libido sacræ officia administrandi incessit, & amor divinæ religionis propagandæ in sordidam avaritiam & ambitionem, atque ita ipsum templum in Theatrum degeneravit, ubi non Ecclesiastici Doctores, sed oratores audiebantur, quorum nemo desiderio tenebatur populum docendi, sed eundem in admirationem sui rapiendi, & dissentientes publice carpendi, & ea tantum docendi, quæ nova ac insolita, quæque vulgus maxime admiraretur; unde profecto magnæ contentiones, invidia & odium, quod nulla vetustate sedari potuit, oriri debuerunt. Non ergo mirum, quod antiquæ Religionis nihil manserit præter ejus externum cultum (quo vulgus Deum magis adulari, quam adorare videtur) & quod fides jam nihil aliud sit, quam credulitas & præjudicia: at quæ præjudicia? quæ homines ex rationalibus brutos reddunt, utpote quæ omnino impediunt, quominus unusquisque libero suo judicio utatur, &

verum

P R A E F A T I O.

verum a falso dignoscat, & quæ veluti ad lumen intellectus penitus extinguendum, datâ operâ excogitata videntur. Pietas, proh! Deus immortalis, & Religio in absurdis arcanis consistit, & qui rationem prorsus contemnunt, & intellectum tanquam naturâ corruptum rejiciunt, & averfantur, isti profecto, quod iniquissimum est, divinum lumen habere creduntur. Sane si vel luminis divini scintillam tantum haberent, non tam superbe insanirent, sed prudentius Deum colere discerent, & ut jam odio; amore contra inter reliquos excellerent; nec tam hostili animo eos, qui cum ipsis non sentiunt, persequerentur, sed eorundem potius, (siquidem ipsorum saluti, & non suæ fortunæ timent) misererentur. Præterea si lumen aliquod Divinum haberent, id saltem ex doctrina constaret; fateor, eos nunquam satis mirari potuisse Scripturæ profundissima mysteria; attamen, præter Aristotelicorum vel Platoniorum speculationes, nihil docuisse video; atque his, ne Gentiles sectari viderentur, Scripturam accommodaverunt. Non satis his fuit, cum Græcis insanire, sed Prophetas, cum iisdem deliravisse voluerunt: quod sane clare ostendit eos Scripturæ divi-

P R Æ F A T I O.

divinitatem nec per somnium videre; & quo impensius hæc mysteria admirantur, eo magis ostendunt, se Scripturæ non tam credere, quam assentari; quod hinc etiam patet, quod plerique tanquam fundamentum supponunt, (ad eandem scilicet intelligendum, ejusque verum sensum eruendum) ipsam ubique veracem, & divinam esse; id nempe ipsum, quod ex ejusdem intellectu, & severo examine deum deberet constare: & quod ex ipsa, quæ humanis figmentis minime indiget, longo melius edoceremur, in primo limine pro regula ipsius interpretationis statuunt.

Cum hæc ergo animo perpenderem, scilicet lumen naturale non tantum contemni, sed a multis tanquam impietatis fontem damnari; humana deinde commenta pro divinis documentis haberi; credulitatem fidem aestimari; & controversias philosophorum in Ecclesiâ, & in Curiâ summis animorum motibus agitari, ac inde scævissima odia, atque dissidia, quibus homines facile in seditiones vertuntur, plurimaque alia, quæ hic narrare, nimis longum foret, oriri animadverterem: Sedulo statui, Scripturam de novo integro & libero animo examinare, & nihil de eadem affirmare, nihilque tanquam ejus doctrinam admittere, quod ab eadem clarissime

P R Æ F A T I O.

sime non edocerer. Hâc igitur cautione Methodum Sacra volumina interpretandi concinnavi, & hâc instructus quærere ante omnia incepti, quid esset Prophetia? & quâ ratione Deus sese Prophetis revelaverit? & cur hi Deo accepti fuerint? num scil. propterea quod de Deo & natura sublimes habuerint cogitationes? an vero propter solam pietatem? Postquam hæc novi, facile determinare potui, Prophetarum authoritatem in iis tantum pondus habere, quæ usum vitæ, & veram virtutem spectant, cæterum eorum opiniones nos parum tangere. His cognitis quæsi deinde, quid id fuerit propter quod Hebræi Dei electi vocati fuerint? Cum autem vidissem hoc nihil aliud fuisse, quam quod Deus ipsis certam mundi plagam elegerit; ubi secure, & commode vivere possent; hinc didici Leges Mosi a Deo revelatas, nihil aliud fuisse, quam jura singularis Hebræorum imperii, ac proinde easdem præter hos neminem recipere debuisse; imo ne hos etiam, nisi stante ipsorum imperio, iisdem teneri. Porro, ut scirem num ex Scriptura concludi posset, humanum intellectum naturâ corruptum esse, inquirere volui, num Religio catholica, sive lex divina per Prophetas & Apostolos universo humano generi revelata alia fuerit, quam illa, quam etiam

P R Æ F A T I O.

etiam lumen naturale docet? & deinde num miracula contra naturæ ordinem contigerint, & num Dei existentiam, & providentiam certius, & clarius doceant, quam res, quas clare & distincte per primas suas causas intelligimus? Sed cum in iis, quæ Scriptura expresse docet, nihil reperissem, quod cum intellectu non conveniret, nec quod eidem repugnaret, & præterea viderem Prophetas nihil docuisse, nisi res admodum simplices, quæ ab unoquoque facile percipi poterant, atque has eo stylo adornavisse, iisque rationibus confirmavisse, quibus maxime multitudinis animus ad devotionem erga Deum moveri posset; omnino mihi persuasi, Scripturam rationem absolute liberam relinquere, & nihil cum Philosophia commune habere, sed tam hanc, quam illam proprio suo talo niti. Ut hæc autem apodictice demonstrarem, remque totam determinarem, ostendo, qua viâ Scriptura sit interpretanda, & quod tota ejus rerumque spiritualium cognitio ab ipsa sola, & non ab iis, quæ lumine naturali cognoscimus, peti debeat. Hinc transeo ad ea præjudicia ostendenda, quæ inde orta sunt, quod vulgus, (superstitioni addictum, & quod temporis reliquias, supra ipsam æ-

ter-

P R Æ F A T I O.

temitatem amat) libros potius Scripturæ, quam ipsum Dei verbum adoret. Post hæc ostendo verbum Dei revelatum non esse certum quendam numerum librorum, sed conceptum simplicem, mentis divinæ Prophetis revelatæ; scilicet Deo integro animo obedire, iustitiam & charitatem colendo. Atque hoc ostendo in Scriptura doceri secundum captum, & opiniones eorum, quibus Prophetæ & Apostoli hoc verbum Dei prædicare solebant, quod ideo fecerunt, ut id homines sine ulla repugnantia, atque integro animo amplecterentur. Fundamentalibus deinde fidei ostensis, concludo denique objectum cognitionis revelatæ nihil esse præter obedientiam, atque adeo à naturali cognitione tam objecto, quam fundamentalis, & mediis prorsus distinctam esse, & nihil cum hac commune habere, sed tam hanc, quam illam suum regnum absque ulla alterius repugnantia obtinere, & neutrum alterutri ancillari debere. Porro quia hominum ingenium varium admodum est, & alius his, alius illis opinionibus melius acquiescit, & quod hunc ad religionem, illum ad risum movet, inde cum supra dictis concludo, unicuique sui iudicii libertatem, & potestatem fundamenta fidei ex suo ingenio inter-

P R Æ F A T I O.

interpretandi relinquendam&fidem uniuscujusque ex solis operibus judicandam,num pia, an impia sit? sic ergo omnes integro, & libero animo Deo obedire poterunt, & sola justitia,&charitas apud omnes in pretio erit. Postquam his libertatem, quam lex divina revelata unicuiq; concedit, ostendi, ad alteram quæstionis partem pergo; nempe hanc eandem libertatem salvâ reipublicæ pace,& summarum potestatum jure posse, & etiam cõcedi debere,nec posse adimi, absq; magno pacis periculo,magnoque totius Reipublicæ detrimento: ad hæc autem demonstrandum à jure naturali uniuscujusque incipio; quod scil:eo usque se extendit,quo uniuscujusque cupiditas & potentia se extendit, & quod nemo jure naturæ ex alterius ingenio vivere tenetur, sed suæ unusquisq; liberatis vindex est.Præterea ostendo hoc jure neminem revera cedere, nisi qui potestatem se defendendi in alium transfert, atque eum necessario hoc jus naturale absolute retinere, in quem unusquisq; jus suum ex proprio suo ingenio viuendi, simul cum potestate sese defendendi transtulit;atque hinc ostendo,eos, qui summū imperium tenent,jus ad omnia, quæ possunt,habere,solosq;vindices juris,& libertatis esse, reliquos autem ex solo eorum decreto omnia agere debere. Verum quoniam

P R Æ F A T I O.

niam nemo potestate suâ se defendendi ita privare potest, ut homo esse desinat, hinc concludo, neminem jure suo naturali absolute privari posse, sed subditos quædam quasi naturæ jure retinere, que iis adimi non possunt sine magno imperii periculo, quæque adeo ipsis vel tacite conceduntur, vel ipsi expresse cum iis, qui imperium tenent, stipulantur. His consideratis ad rem publicam Hebræorum transeo, quam, ut ostendam quâ ratione, & quorum decreto Religio vim juris habere incepit, & obiter etiam alia, quæ scitu digna videbantur, satis prolixè describo. Post hæc ostendo, eos qui summum imperium tenent, non tantum juris civilis, sed etiam sacri vindices, & interpretes esse, eosque solos jus habere discernendi, quid justum, quid injustum, quid pium, & quid impium sit: & tandem concludo, eosdem hoc jus optime retinere, & imperium tuto conservare posse, si modò unicuique & sentire, quæ velit, & quæ sentiat dicere concedatur.

Hæc sunt Philosophe lector, quæ tibi hic examinando do, quæque non ingrata fore confido ob præstantiam, & utilitatem argumenti, tam totius operis, quam uniuscujusque capitis, de quibus plura adderem,

B

sed

P R Æ F A T I O.

sed nolo ut hæc præfatio in volumen crescat, præsertim quia præcipua philosophis satis superque nota esse credo; reliquis autem hunc tractatum commendare non studeo, nam nihil est quod sperem, eundem iis placere aliqua ratione posse; novi enim, quam pertinaciter ea præjudicia in mente inhaerent, quæ pietatis specie amplexus est animus; novi deinde, æquè impossibile esse vulgo superstitionem adimere, ac metum: novi denique constantiam vulgi contumaciam esse; nec ratione regi, sed impetu rapi ad laudandum vel vituperandum. Vulgus ergo & omnes, qui cum vulgo iisdem affectibus conflictantur, ad hæc legenda non invito, quin potius vellem, ut hunc librum prorsus negligant, quam eundem perverse, ut omnia solent, interpretando, molesti sint, & dum sibi nihil profunt, aliis obsint, qui liberius philosopharentur, nisi hoc unum obstarret, quod putant rationem debere Theologiæ ancillari; nam his hoc opus perquam utile fore confido.

Cæterum quoniam multis nec otium, nec animus forsan erit, omnia perlegere, cogor hic etiam ut in fine hujus tractatus monere, me nihil scribere, quod non libentissime exa-

P R Æ F A T I O.

examine, & iudicio summarum Potestatum Patriæ meæ subiciam, nam si quid horum, quæ dico, iudicabunt patriis legibus repugnare, vel communi salutis obesse, id ego indictum volo. Scio me hominem esse, & errare potuisse, ne autem errarem sedulò curavi, & apprime, ut quicquid scriberem, legibus patriæ, pietati, bonisque moribus omninò responderet.



INDEX CAPITUM.

CAPUT I.

DE Prophetia.

CAPUT II.

De Prophetis.

CAPUT III.

De Hebraorum vocatione. Et an Domum Propheticum
Hebraeis peculiare fuerit.

CAPUT IV.

De Lege Divina.

CAPUT V.

De Ratione, cur Ceremonia instituta fuerint, & de fi-
de historiarum, nempe, qua ratione, & quibus ea
necessaria sit.

CAPUT VI.

De miraculis.

CAPUT VII.

De Interpretatione Scripturae.

CAPUT VIII.

In quo ostenditur Pentateuchon & libros Iosue, Iudicum,
Rut, Samuëlis & Regum non esse autographa. De-
inde inquiritur an eorum omnium Scriptores plures fue-
rint, an unus tantum, & quinam.

CAPUT IX.

De iisdem Libris alia inquiruntur, nempe an Hezras iis
ultimam manum imposuerit: & deinde utrum nota
marginales, quae in Hebrais codicibus reperiuntur,
variae fuerint lectiones.

CAP.

INDEX CAPITUM.

CAPUT X.

Reliqui Veteris Testamenti Libri eodem modo quo superiores examiantur.

CAPUT XI.

Inquiritur an Apostoli Epistolas suas tanquam Apostoli & Propheta; an vero tanquam Doctores scripserint. Deinde Apostolorum officium ostenditur.

CAPUT XII.

De vero Legis divinae syngrapho, & qua ratione Scriptura Sacra vocatur, & qua ratione Verbum Dei. Et denique ostenditur ipsam, quatenus Verbum Dei continet, incorruptam ad nos pervenisse.

CAPUT XIII.

Ostenditur Scripturam non nisi simplicissima docere, nec aliud prater obedientiam intendere; nec de divinâ Naturâ aliud docere, quam quod homines certa vivendi ratione imitari possunt,

CAPUT XIV.

Quid sit fides, quinam fideles, fidei fundamenta determinantur, & ipsa à Philosophia tandem separatur.

CAPUT XV.

Nec Theologiam Rationi, nec Rationem Theologiae ancillari; ostenditur & ratio, quâ nobis S. Scriptura auctoritatem persuademus.

CAPUT XVI.

De Reipublica Fundamentis; de jure uniuscujusque naturali & civili; deque Summarum Postetatum Jure.

INDEX CAPITUM.

CAPUT XVII.

Ostenditur neminem omnia in Summam Potestatem transferre posse, nec esse necesse: De Republica Hebraeorum, qualis fuerit vivente Mose, qualis post ejus mortem antequam Reges elegerint, deque ejus prestantia: & denique de causis cur Respublica divina interire, & vix absque seditionibus subsistere potuerit.

CAPUT XVIII.

Ex Hebraeorum Republica, & Historijs quadam dogmata Politica concluduntur.

CAPUT XIX.

Ostenditur, jus circa sacra penes summas potestates omnino esse, & Religionis cultum externum Republica paci accommodari debere, si Rote Deo obtemperare velimus.

CAPUT XX.

Ostenditur, in Libera Republica unicuique & sentire, qua velit, & qua sentiat dicere licere.

TRAC-

(I.)

TRACTATUS THEOLOGICO- POLITICI

CAPUT I.

De Prophetia.

Prophetia sive Revelatio est rei alicujus certa cognitio à Deo hominibus revelata. Propheta autem is est, qui Dei revelata ijs interpretatur, qui rerum à Deo revelatarum certam cognitionem habere nequeunt, quique adeò merà fide res revelatas amplecti tantum possunt. Propheta enim apud Hebræos vocatur נָבִי *nabi*, id est, orator & interpretes, at in Scriptura semper usurpatur pro Dei interprete, ut ex cap. VII. 1. Exodi colligitur. Ubi Deus Mosi dicit, *ecce te constituo Deum Pharaonis, & Aharon tuus frater erit tuus Propheta.* Quasi diceret, quoniam Aharon ea, quæ tuloqueris, Pharaoni interpretando, personam agit prophetæ, eris tu igitur quasi Deus Pharaonis, sive qui vicem Dei agit.

De Prophetis in sequente capite, hic de Prophetiâ agemus, ex cujus jam traditâ definitione sequitur cognitionem naturalem, Prophetiam vocari posse. Nam ea, quæ Lumine naturali cognoscimus, a sola Dei cognitione, ejusque æter-

(2.)

nis decretis dependent. Verum, quia hæc cognitio naturalis omnibus hominibus hominibus est, dependet enim à fundamentis omnibus communibus, ideo a vulgò, ad rara sæpè, & a sua naturâ aliena anhelante, & dona naturalia spernente, non tanti æstimatur, & propterea, ubi de cognitione prophetica loquitur, hanc exclusam vult, attamen nihilominus æquali jure, ac alia, quæcunque illa sit, divina vocari potest, quandoquidem Dei natura, quatenus de ea participamus, Deique decreta eam nobis quasi dictant, nec ab illâ, quam omnes divinam vocant, differt, nisi quod ea ultra limites hujus se extendit, & quod humanæ Naturæ leges, in se consideratæ, non possunt ejus esse causa, at respectu certitudinis, quam naturalis cognitio involvit; & fontis, è quo derivatur (nempe Deo) nullo modo cognitioni propheticæ cedit. Nisi forte aliquis intelligere, vel potius somniare velit, Prophetas corpus quidem humanum, mentem verò non humanam habuisse, adeoque eorum sensationes, & conscientiam alterius prorsus naturæ, quam nostræ sunt, fuisse...

At, quamvis scientia naturalis divina sit, ejus tamen propagatores non possunt vocari Prophetæ. Nam quæ illi docent, reliqui homines æquali certitudine, & dignitate, ac ipsi, percipere possunt, atque amplecti, idque non ex fide sola.

Cum itaque mens nostra ex hoc solo, quod Dei Naturam objective in se continet, & de eadem participat, potentiam habeat ad formandas quasdam notiones rerum naturam explicantes, & vitæ usum docentes; meritò mentis naturam, quæ-

te-

(3.)

tenuis talis concipitur, primam divinæ revelationis causam statuere possumus; ea enim omnia, quæ clare, & distincte intelligimus, Dei idea (ut modo indicavimus) & natura nobis dictat, non quidem verbis, sed modo longe excellentiore, & qui cum natura mentis optime convenit, ut unusquisque, qui certitudinem intellectus gustavit, apud se, sine dubio expertus est. Verum quoniam meum institutum præcipue est, de iis tantum loqui, quæ solam Scripturam spectant; sufficit de Lumine naturali hæc pauca dixisse. Quare ad alias causas, & media, quibus Deus ea hominibus revelat, quæ limites naturalis cognitionis excedunt, & etiam quæ non excedunt (nihil enim impedit, quominus Deus ea ipsa, quæ nos lumine naturæ cognoscimus, aliis modis hominibus communicet.) pergo, ut de iis prolixius agam.

Verum enim vero quicquid de iis dici potest ex Scriptura sola peti debet. Nam quid de rebus, limites nostri intellectus excedentibus dicere possumus, præter id, quod ex ipsis Prophetis ore, vel scripto nobis traditur? Et quia hodie nullos, quod sciam habemus Prophetas, nihil nobis relinquitur, nisi sacra volumina nobis a Prophetis relicta evolvere. Hac quidem cautione, ut nihil de similibus rebus statuamus, aut ipsis Prophetis aliquid tribuamus, quod ipsi non clare dictaverunt. Sed hic apprime notandum quod Judæi nunquam causarum mediarum, sive particularium faciunt mentionem, nec eas curant, sed religionis ac pietatis, sive (ut vulgo dici solet) devotionis causâ ad Deum semper recurrunt; si enim

ex. gr. pecuniam mercaturâ lucrati sunt, eam a Deo sibi oblatam ajunt, si aliquid, ut sit, cupiunt, dicunt, Deum eorum cor disposuisse, & si quid etiam cogitant, Deum id eis dixisse ajunt. Quare non omne id, quod Scriptura ait Deum alicui dixisse, pro Prophetia, & cognitione supernaturali habendum, sed tantum id, quod Scriptura expresse dicit, vel quod ex circumstantiis narrationis sequitur, Prophetiam, siue revelationem fuisse.

Si igitur Sacra Volumina percurramus, videbimus, quod omnia, quæ Deus Prophetis revelavit, iis revelata fuerunt, vel verbis, vel figuris, vel utroque hoc modo, verbis scil., & figuris. Verba vero, & etiam figuræ vel veræ fuerunt, & extra imaginationem Prophetæ audientis, seu videntis; vel imaginariæ, quia nimirum Prophetæ imaginatio, etiam vigilando, ita disponebatur, ut sibi clarè videretur verba audire, aut aliquid videre.

Voce enim verâ revelavit Deus Mosi Leges, quas Hebræis præscribi volebat, ut constat ex Exodo xxv. 22. ubi ait וְנוֹעַדְתִּי לְךָ שָׁמָּה וְדִבַּרְתִּי אִתְּךָ מֵעַל הַכְּפֹרֶת כִּבְיֵן שְׁנֵי הַכְּרוּבִים & paratus ero tibi ibi, & loquar tecum ex illa parte tegminis, quæ est inter duos Cherubines. Quod quidem ostendit, Deum usum fuisse voce aliquâ verâ, quandoquidem Moses, ubicunque volebat, Deum ibi ad loquendum sibi paratum inveniebat. Et hæc sola, quâ scilicet lex prolata fuit, vera fuit vox, ut mox ostendam.

Vocem, quâ Deus Shamuëlem vocavit, veram, suspicarer fuisse, quia 1. Shamuëlis III. vers. ult.

rimo

nimo dicitur. וְכִסָּף יְהוָה לִרְאֵהָ בְּשֵׁלֶה כִּי נִגְלָה
 וְיְהוָה אֵל שְׁמוּאֵל בְּשֵׁלֶה בְּרִכְרֵךְ יְהוָה
Et rursus appa-
rui Deus Shamuëli in Shilo, quia manifestatus fuit Deus
Shamuëli in Shilo verbo Dei; quasi diceret, apparitio
 Dei Shamuëli nihil aliud fuit, quam quod Deus se
 verbo ipsi manifestavit, vel nihil aliud fuit, quam
 quod Shamuël Deus audiuerit loquentem. Atta-
 men, quia cogimur distinguere inter Prophetiam
 Moïsis, & reliquarum Prophetarum; necessario
 dicendum hanc vocem a Shamuële auditam, ima-
 ginariam fuisse; quod inde etiam colligi potest,
 quod ipsa vocem Heli, quam Shamuël maxime au-
 dire solebat, adeoque promptius etiam imaginari
 poterat, referebat: ter enim à Deo vocatus, suspi-
 catus est se ab Heli vocari. Vox, quam Abimelech
 audivit, imaginaria fuit; Nam dicitur Gen. xx.
 vers. 6. *Et dixit ipsi Deus in somnis &c.* Quare hic
 non vigilando, sed tantum in somnis (tempore sci-
 licet, quo imaginatio maxime naturaliter apta est,
 ad res, quæ non sunt, imaginandum) Dei volun-
 tatem imaginari potuit.

Verba Decalogi ex opinione quorundam Ju-
 dæorum non fuerunt à Deo prolata, sed putant,
 quod Israëlita strepitum tantum audiverunt, nulla
 quidem verba proferentem atque eò durante Le-
 ges Decalogi purè mente perceperunt. Quod ego
 etiam aliquando suspicatus sum, quia videbam
 verba Decalogi Exodi variare ab iis Decalo-
 gi Deut.; ex quo videtur sequi (quandoquidem
 Deus semel tantum locutus est,) Decalogum non
 ipsa Dei verba, sed tantum sententias docere vel
 le. Attamen nisi Scripturæ vim inferre velimus
 omnino concedendum est, Israëlitas veram vo-
 cem

(6.)

cem audivisse. Nam Scriptura Dent. v. 4. expresse dicit פנים בפנים דבר יהוה עמכם וגו' *De facie ad faciem locutus est Deus vobiscum &c.* hoc est, ut duo homines suos conceptus invicem, mediantibus suis duobus corporibus, communicare solent. Quapropter magis cum Scriptura convenire videtur, quod Deus aliquam vocem verè creavit, qua ipse Decalogum revelavit. Causa autem cur verba, & rationes unius à verbis & rationibus alterius variant, de ea vide cap. viii. Verum enim vero nec hoc modo omnis tollitur difficultas. Nam non parum à ratione alienum videtur, statuere, quod res creata, à Deo eodem modo, ac reliquæ, dependens, essentiam, aut existentiam Dei re, aut verbis, exprimere, aut explicare per suam personam posset. Nempe dicendo in prima persona ego sum Jehova Deus tuus &c.; Et quamvis, ubi aliquis ore dicit, *ego intellexi*, nemo putet, os sed tantum mentem hominis id dicentis intellexisse, quia tamen os ad naturam hominis id dicentis refertur, & etiam is, cui id dicitur, naturam intellectus perceperat, mentem hominis loquentis per comparisonem sui facile intelligit. At qui Dei nihil præter nomen antea noverant, & ipsum alloqui cupiebant, ut de ejus Existentiâ certi fierent; non video quomodo eorum petitioni satisfactum fuit per creaturam (quæ ad Deum non magis, quam reliqua creata, refertur, & ad Dei naturam non pertinet) quæ diceret, ego sum Deus. Quæso quid si Deus labia Mosis, sed quid Mosis? imo alicujus bestię contorsisset ad eadem pronuntiandum, & dicendum, ego sum Deus, an inde Dei

(7.)

Dei existentiam intelligerent ? Deinde Scriptura omnino indicare videtur Deum ipsum locutum fuisse, (quem ad finem è cœlo supra montem Sinai descenderit,) & Judæos non tantum eum loquentem audivisse, sed Magnates eum etiam vidisse (vide Exodi xxiv.) nec Lex, Moysi revelata, cui nihil addere, nihil adimere licebat, & quæ tanquam jus Patriæ instituta fuit, unquam præcepit, ut credamus, Deum esse incorporeum, nec etiam eum nullam habere imaginem, sive figuram, sed tantum Deum esse, eique credere, eumque solum adorare, à cujus cultu ne discederent, præcepit, ne ei aliquam imaginem affingerent, nec ullam facerent; Nam, quandoquidem Dei imaginem non viderant, nullam facere potuerant, quæ Deum, sed quæ necessario rem aliam creatam, quam viderant, referret, adeoque ubi Deum per illam imaginem adorent, non de Deo, sed de re, quam illa imago referret, cogitarent, & sic tandem honorem Dei, ejusque cultum illi rei tribuerent. Quinimo Scriptura clare indicat Deum habere figuram, & Moysi, ubi Deum loquentem audiebat, eam aspexisse, nec tamen videre contigisse, nisi Dei posteriora. Quare non dubito, quin hic aliquod lateat mysterium, de quo infra fusius loquemur. Hic ostendere pergam loca Scripturæ, quæ media indicant, quibus Deus sua decreta hominibus revelavit.

Quod Revelatio per solas imagines contigit, patet ex primo Paralip. xxi. ubi Deus Davidi iram suam ostendit per Angelum, gladium manu prehendentem. Sic etiam Balamo. Et quamvis

vis Maimonides, & alii hanc historiam & itidem omnes, quæ Angeli alicujus apparitionem narrant, ut illa Manuæ, Abrahami, ubi filium immolare putabat, &c. in somnis contigisse volunt; non verò, quod aliquis oculis apertis Angelum videre potuerit: illi sane garrunt; nam nihil aliud curaverunt, quam nugas Aristotelicas, & sua propria figmenta ex Scriptura extorquerè; quo mihi quidem nihil magis ridiculum videtur.

-E. Imaginibus verò non realibus, sed a sola imaginatione Prophetæ dependentibus revelavit Deus Josepho Dominum Ibræ futurum.

I. Per imagines & verba revelavit Deus Josuæ; se pro iis pugnaturum, nimirum ostendens ei Angelum cum gladio, quasi Ducem exercitus, quod etiam verbis ei revelaverat; & Josua ab Angelo audiverat. Esaiæ etiam (ut eap. VI narratur) se præsentatum fuit per figuras Dei providentiam populum deservere, nempe imaginando Deum super Sanctum Ibræ throno altissimo, & Israelitas illius peccatorum inquinatos, & herquiliis quasi inertes, adeoque à Deo maxime distantes. Quibus præsentem populi miserrimum statum intellexit, ejusdem verò futuræ calamitatis, verbis, tanquam à Deo prolatis, ei revelata fuerunt. Et ad hujus exemplar multa possem addere exempla ex Sacris Literis, nisi putarem ea omnibus esse satis nota.

Sed hæc omnia clarius confirmantur ex textu Numer. xxi. 6. 7. sic יְהוָה אֱלֹהֵינוּ אָמַר
נִבְּאֵרְךָ יְהוֹשֻׁעַ בְּמֵרָאָה אֵלֶיךָ וְאַתָּה עֹלֶךָ בְּחֵלוֹם אָדָּם
בְּנֵי לֵי כֵן עָבַדְתָּ וְגו' פֶּה אֵל פֶּה אָדָּם צוֹ
וּמֵרָאָה וְלֹא בַחֲדוֹת וְתִמְנַת יְהוָה יֵשֶׁת
vestri

(9.)

vestri Propheta Dei erit, in visione ei revelabor (id est per figuras, & hieroglyphica; nam de Prophe-
 tia Moſis ait eſſe viſionem ſine hieroglyphicis.)
 in ſomniſ loquor ipſi, (id eſt non verbis realiſ, &
 & verâ voce.) Verum Moſi non ſc̄ (revelor) ore aut
 loquor ipſi, & viſione, ſed non enigmatis, & imaginem
 Dei aſpicit, hoc eſt, me aſpiciens, ut ſocius. Hoc
 verò pertentiſ mecum loquitur; ut habetur in
 Exodo xxxiii 17. Quare non dubitandum
 eſt, reliquos Prophetas, vocem veram non au-
 diſſe, quod magis adhuc confirmatur ex Deut.
 xxxiv 10. ubi dicitur וְאֵין כְּמֹשֶׁה אֲשֶׁר יֵדַע יְהוָה פְּנִים אֵל פְּנִים
 & non conſtitit, (proprie ſurrexit,) nunquam Iſraē-
 li propheta ſicut Moſes, quem Deus noverit de ſacra-
 ad faciem; quod quidem intelligendum eſt per
 ſolam vocem; nam nec Moſes ipſe Dei faciem nun-
 quam viderat; (Exodi xxxiii 17.)
 Præter hæc media, nulla alia, quibus Deus
 ſe hominibus communicaret, in Sacris Litteris
 reperiō, adeoque ut ſuprà offendimus, nulla
 alia fingenda, neque admittenda. Et quam-
 vis clare intelligamus, Deum poſſe immediate
 ſe hominibus communicare; nam nullis me-
 diis corporeis adhibitis, menti noſtræ ſuam eſſen-
 tiam communicat; attamen ut homo aliquis ſo-
 la mente aliqua perciperet, quæ in primis noſtræ
 cognitionis fundamentis non continentur, nec
 ab iis deduci poſſunt, ejus mens præſtantiſ ne-
 ceſſario, atque humanâ longe excellentior eſſe
 deberet. Quare non credo ullum alium ad tam
 perfectiōem ſuprà alios perveniſſe, præter
 Chriſtum, cui Dei placita, quæ homines ad ſa-
 lutem

lutem ducunt, sine verbis, aut visionibus, sed immediate revelata sunt: adeo ut Deus per mentem Christi sese Apostolis manifestaverit, ut olim Moysi mediante voce aëreâ. Et ideo vox Christi, sicuti illa, quam Moyses audiebat, Vox Dei vocari potest. Et hoc sensu etiam dicere possumus, Sapientiam Dei, hoc est, Sapientiam, quæ supra humanam est, naturam humanam in Christo assumpsisse. Et Christum viam salutis fuisse.

Verum monere hic necesse est, me de iis, quæ quædam Ecclesiæ de Christo statuunt, prorsus non loqui, neque ea negare; nam libenter fateor me ea non capere. Quæ modo affirmavi, ex ipsa Scriptura conjicio. Nam nullibi legi, Deum Christo apparuisse, aut locutum fuisse, sed Deum per Christum Apostolis revelatum fuisse, eumque viam salutis esse, & denique veterem legem per Angelum, non verò à Deo immediate traditam fuisse &c. Quare, si Moyses cum Deo de facie ad faciem, ut vir cum socio solet (hoc est mediantibus duobus corporibus) loquebatur; Christus quidem de mente ad mentem cum Deo communicavit.

Asserimus itaque Præter Christum, neminem nisi imaginationis ope, videlicet ope verborum, aut imaginum, Dei revelata accepisse, atque adeo ad prophetizandum, non esse opus perfectiore mente, sed vividioris imaginatione, ut clarius in sequenti capite ostendam. Hic jam quærendum est quidnam Sacræ Literæ intelligant per Spiritum Dei Prophetis infusum, vel quod Prophetæ ex Dei Spiritu loquebantur; ad quod investigandum, quærendum prius quid significat
VOX

vox Hebræa רוּחַ *ruagh*, quam vulgus Spiritum interpretatur.

Vox רוּחַ *ruagh*, genuino sensu significat ventum, ut notum, sed ad plura alia significandum sæpissime usurpatur, quæ tamen hinc derivantur. Sumitur enim 1. ad significandum halitum, ut Psal. cxxxv. 17. אֵף אִין שְׂרוּחַ בִּפִּיהֶם *etiam non est Spiritus in ore suo*. 2. animum sive respirationem, ut 1. Shamuëlis xxx. 12. וְתִשָּׁב רוּחוֹ & *rediit ei Spiritus*, id est, respiravit. Hinc sumitur 3. pro animositate, & viribus, ut Josuæ 11. 11. וְלֹא קָמָה עִיר רוּחַ בָּאִישׁ *nec constitit postea Spiritus in ullo viro*. Item Ezechielis 11. 2. וְתָבֵא בִּירוּחוֹתַי עִמִּדִּי עַל רִגְלִי & *venit in me Spiritus* (seu vis) *qui me fecit instare pedibus meis*. Hinc sumitur 4. pro virtute, & aptitudine, ut Job. xxxi. 8. אֲכַן רוּחַ הֵיאָבָאנוּשׁ *certe ipsa Spiritus est in homine*, hoc est, scientia non præcise apud senes est quærenda, nam illam à singulari hominis virtute, & capacitate pendere jam reperiō. Sic Numeri xxvii. 18. אִישׁ אֲשֶׁר רוּחוֹ בּוֹ *vir, in quo est Spiritus*. Sumitur diende 5. pro animi sententia, ut Numer. xv. 24. עֵקֶב הִתְהַוָּה רוּחַ אַחֲרֵת עִמּוֹ *quoniam ipsa ius fuit Spiritus*, hoc est, alia animi sententia, sive alia mens. Item Proverb. i. 23. אֲבִיעָה לְכִסְרוֹחִי *eloquar vobis Spiritum* (hoc est mentem) *meum*. Et hoc sensu usurpatur ad significandam voluntatem, sive decretum, appetitum, & impetum animi; ut Ezechielis i. 12. אֵל אֲשֶׁר יִהְיֶה *quod erat Spiritus* (seu voluntas) *eundi ibant*. Item Esaïæ xxx. 1. וְלִגְסוֹן מִסְכָּה וְלֹא רוּחִי & *ad fundendam fusionem* & non

& non ex meo Spiritu. Et xxix. 10. כִּי נִסָּךְ
 quia fudit super ipsos Deus
 Spiritum (hoc est appetitum) dormiendi. Et Judic.
 viii. 3. אֲזָרְפָתָה רוּחַם מֵעָלֵיו tunc miti-
 gatus est eorum Spiritus, sive impetus. Item Prov.
 xvi. 33. וּמוֹשֵׁל בְּרוּחוֹ מְלוּכָה עִיר qui domi-
 natur Spiritui (sive appetitui) suo, quam qui capis
 civitatem. Idem xxv. 27. אִישׁ אֵין מַעְצוֹר
 vir, qui non cohibet Spiritum suum. Et Esaiæ
 xxxiii. 11. רוּחְכֶם אֵשׁ תֹּאכְלֶכֶם Spiritus
 vester est ignis, qui vos consumit. Porro hæc vox
 רוּחַ ruagh, quatenus animum significat, inser-
 vit ad exprimendum omnes animi passionēs, &
 etiam dotes ut רוּחַ גְּבוּוּהָ Spiritus altus, ad signi-
 ficandum superbiam, רוּחַ שְׁפָלָה Spiritus demis-
 sus, ad humilitatem, רוּחַ רָעָה Spiritus malus, ad
 odium & melancholiam, רוּחַ טוֹבָה Spiritus bonus,
 ad benignitatem, רוּחַ קְנָאָה Spiritus Zelotypie
 רוּחַ זִנּוּנִים Spiritus (sive appetitus) fornicationum,
 רוּחַ חֲכָמָה Spiritus sapientia: con-
 filii: fortitudinis: id est, (nam Hebraicè frequen-
 tius substantivis, quam adjectivis utimur) ani-
 mus sapiens, prudens, fortis, vel virtus sapien-
 tiæ, consilii, fortitudinis, רוּחַ חֵן Spiritus bene-
 volentia &c. 6. Significat ipsam mentem sive ani-
 mam, ut Eccles. iii. 19. וְרוּחַ אֶחָד לְכָל
 Spiritus (sive anima) eadem est omnibus וְהָרוּחַ תָּשׁוּב
 & Spiritus ad Deum revertitur. 7. De-
 nique significat mundi plagas (propter ventos,
 qui inde flant) & etiam latera cujuscunque rei,
 quæ illas mundi plagas respiciunt. Vide Eze-
 chielem xxxvii. 9. & xlii. 16. 17. 18.
 19. &c.

Jam notandum, quod res aliqua ad Deum refertur, & Dei dicitur esse. 1. Quia ad Dei naturam pertinet, & quasi pars est Dei, ut cum dicitur יהוה כח *potentia Dei*. עיני יהוה *oculi Dei*. 2. Quia in Dei potestate est, & ex Dei nutu agit, sic in Sacris cœli vocantur שמי יהוה *cœli Dei*, quia Dei quadriga, & domicilium sunt: Assyria flagellum Dei vocatur, & Nabucadonosor servus Dei, &c. 3. Quia Deo dicata est, ut היכל יהוה *templum Dei*: נזיר אלהים *Dei Nazarenus*. לחם יהוה *panis Dei* &c. 4. Quia per Prophetas tradita est, at non Lumine naturali revelata; ideo Lex Moysis, Lex Dei vocatur. 5. Ad rem in superlativo gradu exprimendum, ut הררי אל *montes Dei*, hoc est, montes altissimi: תהומת יהוה *somnus Dei*, id est, profundissimus, & hoc sensu Amos **xv. 11.** explicandus est, ubi Deus ipse sic loquitur הפכתי אתכם כמהפכת אלהים את סדום ואמת עמורה *subverti vos, sicuti subversio Dei* (subvertit) *Sodomam & Gomorram*, id est, sicuti memorabilis illa subversio: Nam, cum Deus ipse loquatur, aliter proprie explicari non potest. Scientia naturalis Salomonis, Dei scientia vocatur, id est, divina, sive supra communem. In Psalmis etiam vocantur ארני אל *cedri Dei*, ad exprimendam earum insolitam magnitudinem. Et i Shamuëlis **xi. 7.** ad significandum merum admodum magnum, dicitur ויפל *et cecidit metus Dei supra populum*. Et hoc sensu omnia, quæ captum Judæorum superabant, & quorum causas naturales tum temporis ignorabant, ad Deum reierri solebant. Ideo tempestas גערת יהוה *incursio Dei*, tonitrua

trua autem, & fulmina, Dei sagittæ vocabantur; putabant enim, Deum ventos in cavernis, quas Dei æraria vocabant, inclusos habere, in qua opinione ab Ethnicis in hoc differabant, quod non Æolum, sed Deum eorum rectorem credebant. Hac etiam de causâ miracula opera Dei vocantur, hoc est, opera stupenda. Nam sane omnia naturalia Dei opera sunt, & per solam divinam potentiam sunt, & agunt. Hoc ergo sensu Psaltes vocat Ægypti miracula Dei potentias, quia Hebræis nihil simile expectantibus viam ad salutem in extremis periculis aperuerunt, atque ideo ipsi eadem maxime admirabantur.

Cum igitur opera naturæ insolita, opera Dei vocentur, & arbores insolitæ magnitudinis arbores Dei, minime mirandum, quod in Genesi homines fortissimi, & magnæ staturæ, quamvis impii raptores, & scortatores, filii Dei vocantur. Quare id absolutè omne, quo aliquis reliquos excellebat, ad Deum referre solebant antiqui, non tantum Judæi, sed etiam ethnici; Pharo enim ubi somnii interpretationem audivit, dixit, Josepho mentem Deorum inesse, & Nabucodonosor etiam Daniëli dixit, eum mentem Deorum Sanctorum habere. Quin etiam apud Latinos nihil frequentius; nam quæ affabre facta sunt, dicunt ea divinâ manu fuisse fabricata, quod si quis Hebraice transferre vellet, dicere deberet, *Mann Dei fabricata*, ut Hebraizantibus notum.

His itaque Loca Scripturæ, in quibus de Dei Spiritu fit mentio, facile intelligi, & explicari possunt; Nempe רוח אלהים *Spiritus Dei* & רוח יהוה *Spiritus Iehova* quibusdam in locis nihil aliud signi-

significat, quam ventum vehementissimum, sic-
cissimum, & fatalem, ut in Esaiaë xl. 7.
רוח יהוה נושבה בו *ventus Iehova flavit in eum*,
hoc est, ventus siccissimus, & fatalis. Et Gene-
seos i. 2. & *ventus Dei*, (sive ventus for-
tissimus) *movebatur super aquam*. Deinde significat
animum magnum, Gideonis enim, & Samsonis
animus vocatur in Sacris Literis רוח יהוה *Spiri-
tus Dei*, hoc est, animus audacissimus, & ad
quævis paratus. Sic etiam quæcunque virtus, si-
ve vis supra communem, vocatur רוח יהוה *Spiri-
tus*, seu *virtus Dei*, ut in Exodo xxxi. 3.
וּאִמְלֵא אוֹתוֹ רוּחַ אֱלֹהִים & *adimplebo ipsum* (nem-
pe Betzaleëlem) *Spiritu Dei*, hoc est, (ut, ipsa
Scriptura explicat) ingenio, & arte supra com-
munem hominum sortem. Sic Esaiaë xi. 2.
וְנָחָה עָלָיו רוּחַ יהוה & *quiescet supra ipsum
Spiritus Dei*, hoc est, ut ipse Propheta, more
in Sacris Litteris usitatissimo, particulatim postea
id explicando declarat, virtus sapientiæ, consi-
lii, fortitudinis &c., sic etiam melancholia Sau-
lis vocatur רוח אלהים רעה *Dei Spiritus malus*, id
est, melancholia profundissima; servi enim Sau-
lis, qui ejus melancholiam Dei melancholiam vo-
cabant, ei fuerunt authores, ut aliquem ad se mu-
sicum vocaret, qui fidibus canendo ipsum recrea-
ret, quod ostendit eos per *Dei melancholiam*, na-
turalem melancholiam intellexisse. Significatur
deinde per רוח יהוה *Dei Spiritum*, ipsa hominis
mens, sicuti in Jobo xxvii. 3. רוּחַ אֱלֹהִים
& *Spiritus Dei in naso meo*, alludens ad id,
quod habetur in Genesi, nempe, quod Deus fla-
vit animam vitæ in naso hominis. Sic Ezechiël,

mortuis prophetizans, ait **xx xvi. 14.**
ונתתי רוחי בכם וחיתם & *dabo meum Spiritum vo-*
bis, & vivetis; id est, vitam vobis restituiam. Et
 hoc sensu dicitur Jobi **xxxi. 14.** **אם ישים**
אליו רוחו ונשמתו אליו יאסוף *si velit* (nem-
 pe Deus) *Spiritum suum*, (hoc est, mentem, quam
 nobis dedit) & *animam suam sibi recolliget*. Sice-
 tiam intelligendus est Genes. vi. 3. **לא ידון**
רוחי באדם לעולם בשגם הוא בשר *non ratiocinabi-*
tur (aut non decernet) *Spiritus meus in homine un-*
quam, quoniam caro est, hoc est, homo posthac
 ex decretis carnis & non mentis, quam ipsi, ut
 de bono discerneret, dedi, aget. Sicut etiam Psal-
 mi **li. 12. 13.** **לב טהור ברא לי אלהים ורוח**
נכון חדש בקרבי: אל תשליכני מלפניך ורוח
קדשך אל תקח ממני *cor purum crea mihi Deus, &*
Spiritum (id est appetitum) *decentem* (sive modera-
 tum) *in me renova, non me rejice à tuo conspectu, nec*
mentem tuae sanctitatis ex me cape. Quia peccata
 in sola carne oriri credebantur, mens autem non
 nisi bonum suadere, ideo contra carnis appetitum
 Dei auxilium inuocat, mentem autem, quam
 Deus Sanctus ipsi dedit, a Deo conservari tantum
 precatur. Iam, quoniam Scriptura Deum instar
 hominis depingere, Deoque mentem, ani-
 mum, animique affectus, ut & etiam corpus, &
 halitum tribuere, propter vulgi imbecillitatem,
 solet; ideo **רוח יהוה** *Spiritus Dei* in Sacris saepe
 usurpatur pro mente, scilicet animo, affectu,
 vi, & halitu oris Dei. Sic Elaias xl. 13. ait,
מי תכן את רוח יהוה *quis disposuit Dei Spiritum?* (sive
 mentem) hoc est, quis Dei mentem præter De-
 um ipsum ad aliquid volendum determinavit? &

LXIII. 10. **והמה מרוועצבו את רוח קדשו** & *ipsi amaritudine, & tristitia affecerunt Spiritum sua sanctitatis*, & hinc fit ut pro Leger Mosi usurpari soleat, quia Dei quasi mentem explicat, ut ipse Esaias in eodem cap. vers. 11. **איה השם בקרבו את רוח** *ubi (ille) est, qui posuit in medio ejus Spiritum sua sanctitatis*, nempe Legem Mosi, ut clare ex toto contextu orationis colligitur; & Nehemias IX. 20. **וְרוּחַ הַטּוֹבָה נָתַתָּ לְהַשְׁכִּיל** & *Spiritum, sive mentem tuam bonam eis dedisti*, ut eos intelligentes faceres, de tempore enim Legis loquitur, & etiam ad id Deut. 1v. 6. alludit, ubi Moyses ait, *quoniam ipsa (nempe Lex) est vestra scientia, et prudentia &c.* Sic etiam in Psalmo CXLIII. 11. **רוּחַ טוֹבָה תִּנְחַנֵּי בְּאֶרֶץ מִשׁוֹר** *mens tua bona me ducet in terram planam*: hoc est, mens tua nobis revelata me in rectam viam ducet. Significat etiam, uti diximus Spiritus Dei, Dei halitum, qui etiam improprie, sicuti mens, animus & corpus, Deo in Scriptura tribuitur, ut Psal. xxxiii. 6. **דֵּינֵה דֵּי הַיָּמִים** *Deinde Dei potentiam, vim, sive virtutem*, ut Job. xxxiii. 4. **רוּחַ אֱלֹהִים עָשָׂה לִּי** *Spiritus Dei me fecit*, hoc est, virtus, sive potentia Dei, vel si mavis, Dei decretum, nam Psaltes poetice loquendo, etiam ait, jussu Dei coeli facti sunt, & Spiritu, sive flatu oris sui (hoc est, decreto suo, uno quasi flatu pronuntiato) omnis eorum exercitus. Item Psalmo cxxxix, 7. **אֵינִי אֵלָּה מִרוּחְךָ וְאֵנִי מִפְּנֶיךָ** *quo ibo (ut sim) extra Spiritum tuum, aut quo fugiam, (ut sim) extra tuum conspectum*, hoc est (ut ex iis, quibus Psaltes ipse hoc pergit amplificare, patet) quo ire possum, ut sim extra tuam potentiam, & praesentiam? Denique **רוּחַ יְהוָה** *Spiritus Dei*

Dei usurpatur in Sacris ad animi Dei affectus exprimendum, nempe Dei benignitatem, & misericordiam, ut in Michæ 11. 7. **הקצרו רוח יהוה** *num angustatus est Spiritus Dei?* (hoc est Dei misericordia) *sunt ne hac* (scæva scilicet) *ejus opera?* Item Zachar. 14. 6. **לא בחיל ולא בכח כי אם ברוחי** *non exercitu, nec vi, sed solo meo Spiritu*, id est, sola mea misericordia. Et hoc sensu puto etiam intelligendum esse. ejusdem Prophetæ 11. 12. **ולבם שמו שמיר כשמוע את התורה ואת הדברים אשר שלח יהוה ביד הנביאים הראשונים** *& cor suum constituerunt cautum, ne obedrent Legi, & mandatis, quæ Deus misit ex suo Spiritu* (hoc est, ex sua misericordia) *per primos Prophetas.* Hoc etiam sensu ait Hagæus 11. 5. **ורוחי עומדת בתוכם** *& Spiritus meus* (sive mea gratia) *permanet inter vos, nolite timere.* Quod autem Esaias XLVIII. 16. ait **ועתה יהוה אלהים שלחני ורוחו** *at nunc Dominus Deus me misit, ejusque Spiritus*, potest quidem intelligi per Dei animum, & misericordiam, vel etiam per ejus mentem in Lege revelatam; nam ait *a principio* (hoc est, cum primum ad vos veni, ut vobis Dei iram, ejusque sententiam contra vos prolatam prædicarem) *non occulte locutus sum, ex tempore, quo ipsa* (prolata) *fuit, ego adfui*, (ut ipse cap. VII. testatus est) *at nunc lætus nuncius sum, & Dei misericordiâ missus, ut vestram restaurationem canam: Potest etiam, uti dixi, per Dei mentem in Lege revelatam intelligi, hoc est, quod ille jam etiam ex mandato Legis, nempe Levit. XIX. 17. ad eos monendum venit. Quare eos iisdem conditionibus, & eodem modo, quo Moses solebat, monet. Et tandem*

dem, ut etiam Moses fecit, eorum restorationem prædicendo definit. Attamen prima explicatio mihi magis consona videtur.

Ex his omnibus, ut tandem ad id, quod intendimus, revertamur, hæ Scripturæ phrasæ perspicuæ fiunt, nempe *Propheta Spiritus Dei fuit, Deus Spiritum suum hominibus infudit, homines Spiritu Dei, & Spiritu Sancto repleti sunt. etc.* Nihil enim aliud significant, quam quod Prophetæ virtutem singularem & supra communem habebant, quodque pietatem eximia animi constantiâ colebant. Deinde quod Dei mentem, sive sententiam percipiebant; ostendimus enim, Spiritum Hebraice significare tam mentem, quam mentis sententiam & hac de causa, ipsam Legem, quia Dei mentem explicat, Spiritum sive mentem Dei vocari; quare æquali jure imaginatio Prophetarum, quatenus per eam Dei decreta revelabantur, mens Dei etiam vocari poterat, Prophetæque mentem Dei habuisse dici poterant. Et quamvis menti etiam nostræ, mens Dei, ejusque æternæ sententiæ inscriptæ sint, & consequenter mentem etiam Dei (ut cum Scriptura loquar) percipiamus; tamen quia cognitio naturalis omnibus communis est, non tanti ab hominibus, ut jam diximus, æstimatur; & præcipue ab Hebræis, qui se supra omnes esse jactabant, imo qui omnes, & consequenter scientiam omnibus communem, contemnere solebant. Denique Prophetæ Dei Spiritum habere dicebantur, quia homines causas Propheticæ cognitionis ignorabant, eandemque admirabantur, & propterea, ut reliqua portenta, ipsam ad Deum referre, Deique cognitionem vocare solebant.

Possumus jam igitur sine scrupulo affirmare, Prophetas, non nisi ope imaginationis, Dei revelata percepiſſe, hoc eſt, 'mediantibus verbis, vel imaginibus, iſſque veris, aut imaginariis. Nam, cum nulla alia media in Scripturâ præter hæc reperiamus, nulla etiam alia, ut jam oſtendimus, nobis fingere licet. Quibus autem naturæ legibus id factum fuerit, fateor me ignorare. Potuiſſem quidem, ut alii, dicere, per Dei potentiam factum fuiſſe; attamen garrire viderer. Nam idem eſſet, ac ſi termino aliquo transcendentali formam alicujus rei ſingularis velim explicare. Omnia enim per Dei potentiam facta ſunt: Imo quia Naturæ potentia nulla eſt niſi ipſa Dei potentia, certum eſt nos eatenus Dei potentiam non intelligere, quatenus cauſas naturales ignoramus; adeoque ſtulte ad eandem Dei potentiam recurritur, quando rei alicujus cauſam naturalem, hoc eſt, ipſam Dei potentiam ignoramus. Verum nec nobis jam opus eſt, Propheticæ cognitionis cauſam ſcire: Nam ut jam monui, hic tantum Scripturæ documenta inveſtigare conamur, ut ex iis, tanquam ex datis naturæ, noſtra concludamus; documentorum autem cauſas nihil curamus.

Cum itaque Prophetæ imaginationis ope Dei revelata perceperint, non dubium eſt, eos multa extra intellectus limites percipere potuiſſe; nam ex verbis, & imaginibus longe plures ideæ componi poſſunt, quam ex ſolis iis principiis & notationibus, quibus tota noſtra naturalis cognitio ſuperſtruitur.

Patet deinde, cur Prophetæ omnia fere parabolice,

bolice, & ænigmatice perceperint, & docuerint, & omnia spiritualia corporaliter expresserint: hæc enim omnia cum natura imaginationis magis conveniunt. Nec jam mirabimur, cur Scriptura, vel Prophetæ adeo improprie, & obscure de Dei Spiritu, sive mente loquantur, ut Numeri xx. 17. & Primi Regum xxii. 2. &c. Deinde quod Michæas Deum sedentem, Daniël autem ut senem vestibus albis indutum, Ezechiël vero veluti ignem, & qui Christo aderant, Spiritum Sanctum, ut columbam descendantem, Apostoli vero ut linguas igneas, & Paulus denique, cum prius converteretur, lucem magnam viderit. *Hæc enim omnia cum vulgaribus de Deo & Spiritibus imaginationibus, plane conveniunt. Denique quoniam imaginatio vaga est, & inconstans ideo Prophetia Prophetis non diu hærebat, nec etiam frequens, sed admodum rara erat, in paucissimis scilicet hominibus, & in iis etiam admodum raro. Cum hoc ita sit, cogimur jam inquire, unde Prophetis oriri potuit certitudo eorum, quæ tantum per imaginationem, & non ex certis mentis principiis percipiebant. Verum quicquid & circa hoc dici potest, ex Scriptura peti debet, quandoquidem hujus rei (ut jam diximus) veram scientiam non habemus, sive eam per primas suas causas explicare non possumus. Quid autem Scriptura de certitudine Prophetarum doceat, in sequente capite ostendam, ubi de Prophetis agere constitui.*

CAPUT II.

De Prophetis.

EX superiori capite, ut jam indicavimus, sequitur Prophetas non fuisse perfectiore mente præditos, sed quidem potentiâ vividius imaginandi, quod Scripturæ narrationes abunde etiam docent. De Salomone enim constat, eum quidem sapientiâ, sed non dono Prophetico cæteros excelluisse. Prudentissimi etiam illi Heman, Darda, Kalchol, Prophetæ non fuerunt, & contra homines rustici, & extra omnem disciplinam; imo mulierculæ etiam, ut Hagar ancilla Abrahami, dono Prophetico fuerunt præditæ. Quod etiam cum experientia, & ratione convenit: Nam qui maxime imaginatione pollent, minus apti sunt ad res pure intelligendum, & contra, qui intellectu magis pollent, eumque maxime colunt, potentiam imaginandi magis temperatam, magisque sub potestatem habent, & quasi freno tenent, ne cum intellectu confundatur. Qui igitur sapientiam & rerum naturalium, & spiritualium cognitionem ex Prophetarum libris investigare student, totâ errant viâ: quod, quoniam tempus, Philosophia & denique res ipsa postulat, hic fuscè ostendere decrevi, parum curans, quid superstîtio ogganniat, quæ nullos magis odit, quam qui veram scientiam, veramque vitam colunt. Et proh dolor! res eo jam pervenit, ut, qui aperte fatentur, se Deî ideam non habere, & Deum non nisi per res creatas

tas (quarum causas ignorant) cognoscere, non erubescant Philosophos Atheismi accusare.

Ut autem rem ordine deducam, ostendam, Prophetias variavisse, non tantum pro ratione imaginationis, & temperamenti corporis cujuscunque Prophetæ, sed etiam pro ratione opinionum, quibus fuerant imbuti, atque adeo Prophetiam nunquam Prophetas doctiores reddidisse; ut statim fusius explicabo, sed prius de certitudine Prophetarum hic agendum, tum quia hujus capituli argumentum spectat, tum etiam quia ad id, quod demonstrare intendimus, aliquantum inservit.

Cum simplex imaginatio non involvat ex sua natura certitudinem, sicuti omnis clara & distincta idea, sed imaginationi, ut de rebus, quas imaginamur, certi possimus esse, aliquid necessario accedere debeat, nempe ratiocinium, hinc sequitur Prophetiam per se non posse involvere certitudinem, quia, ut jam ostendimus, à sola imaginatione pendeat; & ideo Prophetæ non certierant de Dei revelatione per ipsam revelationem, sed per aliquod signum, ut patet ex Abrahamo (vide Genes. xv. 8.) qui auditâ Dei promissione signum rogavit, ille quidem Deo credebatur, nec signum petiit, ut Deo fidem haberet, sed ut sciret id à Deo ei promitti. Idem etiam clarius ex Gideone constat, sic enim Deo ait
 וְעֲשֵׂה לִי אוֹת שְׂאֵתָה מִדְּבַר עָמִי & fac mihi signum
 (ut sciam) quod tu mecum loqueris, Vide Judicum
 vi. 17. Mosi etiam dicit Deus וְזֶה לְךָ הָאוֹת כִּי
 אֲנִי שְׁלַחְתִּיךָ & hoc (sit) tibi signum, quod ego te
 misi

misi. Ezechias, qui dudum noverat Esaiam esse Prophetam; signum Prophetiæ ejus valetudinem prædicentis rogavit. Quod quidem ostendit Prophetas semper signum aliquod habuisse, quo certi fiebant de rebus, quas Prophece imaginabantur, & ideo Moses monet (vide Deut. xvi. 1. vers. ult.) ut signum ex Propheta petant, nempe eventum alicujus rei futuræ. Prophetia igitur hac in re naturali cedit cognitioni, quæ nullo indiget signo, sed ex sua natura certitudinem involvit. Etenim hæc certitudo Prophetica mathematica quidem non erat, sed tantum moralis: Quod etiam ex ipsa Scriptura constat; nam Deut. xiv. monet Moses, quod si quis Propheta novos Deos docere velit, is, quamvis suam confirmet doctrinam signis, & miraculis, mortis tamen damnetur; nam, ut ipse Moses pergit, Deus signa etiam, & miracula facit ad tentandum populum, atque hoc Christus etiam Discipulos suos monuit, ut constat Matth. xxiv. 24. Quinimo Ezechiël xiv. 8. clare docet, Deum homines aliquando falsis revelationibus decipere: nam ait והנביא כי יפותה

ודבר דבר אני יהוה פתיתי את הנביא ההוא

& quando Propheta (falsus scil.) inducitur, & verbum locutus fuerit, ego Deus induxi illum Prophetam, quod etiam Michæas (vide Lib. i. Regum xxix. 21) de Prophetis Achabi testatur.

Et quamvis hoc ostendere videatur Prophetiam & revelationem rem esse plane dubiam, habebat tamen, uti diximus, multam certitudinis: Nam Deus pios & electos nunquam decipit, sed juxta illud antiquum proverbium (vide i. Shamuëlis

xxiv.

xxiv. 13.) & ut ex historia Abigaëlis, ejusque oratione constat, Deus utitur piis, tanquam suæ pietatis instrumentis, & impiis tanquam suæ iræ executoribus, & mediis: quod etiam clarissime constat ex illo casu Michææ, quem modo citavimus; nam, quanquam Deus decreverat Achabum decipere per Prophetas, falsis tamen tantum Prophetis usus fuit, pio autem rem, ut erat, revelavit, & vera prædicere non prohibuit. Attamen, uti dixi, certitudo Prophetæ moralis tantum erat, quia nemo se justificare coram Deo potest, nec jactare, quod sit Dei pietatis instrumentum, ut ipsa Scriptura docet, & re ipsa indicat; nam Dei ira Davidem seduxit ad numerandum populum, cujus tamen pietatem Scriptura abunde testatur: Tota igitur certitudo prophetica his tribus fundabatur. 1. Quod res revelatas vividissime, ut nos vigilando ab objectis affecti solemus, imaginabantur. 2. Signo. 3. Denique & præcipuo, quod animum ad solum æquum, & bonum inclinatum habebant. Et quamvis Scriptura non semper Signi mentionem faciat, credendum tamen est, Prophetas semper Signum habuisse; nam Scriptura non semper solet omnes conditiones, & circumstantias enarrare (ut multi jam notaverunt) sed res potius ut notas supponere. Præterea concedere possumus, Prophetas, qui nihil novi, nisi quod in Lege Moïsis continetur, prophetabant, non indignisse signo, quia ex Lege confirmabantur. E. gr. Prophetia Jeremiæ de vastatione Hierosolymæ confirmabatur Prophetiis reliquorum Prophetarum, & minis Legis, ideoque signo non indigebat, sed Chanamias, qui contra omnes

nes Prophetas citam civitatis restorationem Prophetabat, signo necessario indigebat, alias de sua Prophetia dubitare deberet, donec eventus rei ab ipso prædictæ suam Prophetiam confirmaret. Vide Jerem^{xxviii}. 8.

Cum itaque certitudo, quæ ex signis in Prophetis oriebatur, non mathematica (hoc est, quæ ex necessitate perceptionis rei perceptæ, aut visæ sequitur) sed tantum moralis erat, & signa non nisi ad Prophetæ persuadendum dabantur; hinc sequitur, Signa pro opinionibus, & capacitate Prophetæ data fuisse: ita ut signum, quod unum Prophetam certum redderet de sua Prophetiâ, alium, qui aliis esset imbutus opinionibus, minime convincere posset; & ideo signa in unoquoque Prophetâ variabant. Sic etiam ipsa revelatio variabat, ut jam diximus, in unoquoque Prophetâ pro dispositione temperamenti corporis, imaginationis, & pro ratione opinionum, quas antea amplexus fuerat. Pro ratione enim temperamenti variabat hoc modo, nempe; si Prophetâ erat hilaris, ei revelabantur victoriæ, pax, & quæ porro homines ad lætitiâ movent. Tales enim similia sæpius imaginari solent. Si contra tristis erat, bella, supplicia, & omnia mala ei revelabantur; & sic prout Prophetâ erat misericors, blandus, iracundus, severus &c. eatenus magis aptus erat ad *has*, quam ad *illas* revelationes. Pro dispositione imaginationis autem sic etiam variabat, nempe; si Prophetâ erat elegans, stylo etiam eleganti Dei mentem percipiebat, sin autem confusus, confuse; & sic porro circa revelationes, quæ per imagines repræsentabantur.

tabantur, nempe; si Propheta erat rusticus, boves, & vaccae &c. si vero miles, duces, exercitus; si denique aulicus, solum regium, & similia ipsi repræsentabantur. Denique variabat prophetia pro diversitate opinionum Prophetarum: nempe Magis, (vide Matthæi 11.) qui nugis astrologiæ credebant, revelata fuit Christi nativitas, per imaginationem stellæ in oriente ortæ. Auguribus Nabucadonossoris (vide Ezechiëlis 21. 26.) in extis revelata fuit vastatio Hierosolymæ, quam etiam idem Rex ex oraculis intellexit, & ex directione sagittarum, quas sursum in aërem projecit. Prophetis deinde, qui credebant homines ex liberâ electione, & propriâ potentia agere, Deus ut indifferens revelebatur, & ut futurarum humanarum actionum inscius. Quæ omnia ex ipsa Scriptura singulatim jam demonstrabimus.

Primum igitur constat ex illo casu Elisæ, (vide 2. Regum 11. 15.) qui, ut Johoramo propheteret, organum petiit, nec Dei mentem percipere potuit, nisi postquam musica organi delectatus fuit, tum demum Jehoramo cum sociis læta prædixit, quod antea contingere nequit, quia Regi iratus erat; & qui in aliquem irati sunt, apti quidem sunt ad mala, non vero bona de iisdem imaginandum. Quod autem alii dicere volunt, Deum iratis, & tristibus non revelari, ii quidem somniant; nam Deus Mosi in Pharaonem irato revelavit miseram illam primogenitorum stragem, (vide Exodi 11. 8.) idque nullo adhibito organo. Kaino etiam furenti Deus revelatus est. Ezechiëli præ irâ impatienti miseræ,

D

& con-

& contumacia Judæorum revelata fuit. (vide Ezechiëlis 111. 14) & Jeremias mœstissimus, & magno vitæ tædio captus calamitates judæorum prophetavit: adeo ut Josias eum consulere noluerit, sed fœminam ei contemporaneam, utpote quæ ex ingenio muliebri magis apta erat, ut ei Dei misericordia revelaretur. (vide Lib. 2, Paralip. xxv.) Michæas etiam nunquam Achabo aliquid boni, quod tamen alii veri Prophetæ fecerunt, (ut patet ex primo Regum xx.) sed tota ejus vitâ mala prophetavit (vide 1. Reg. xxii. 7. & clarius in 2. Paralip. xviii. 7) Prophetæ itaque pro vario corporis temperamento magis ad *has*, quam ad *illas* revelationes erant apti. Stylus deinde prophetiæ pro eloquentiâ cujusque Prophetæ variabat; Prophetiæ enim Ezechiëlis, & Amosis non sunt, ut illæ Esaiæ, Nachumi eleganti, sed rudiore stylo scriptæ. Et si quis, qui linguam Hebraicam callet, hæc curiosius inspicere velit, conferat diversorum Prophetarum quædam ad invicem capita, quæ ejusdem sunt argumenti, & magnam reperiet in stylo discrepantiam. Conferat scil. cap. 1. aulici Esaiæ ex vers. 11. usque ad 20. cum cap. v. rustici Amosis ex vers. 21. usque ad 24. Conferat deinde ordinem & rationes Prophetiæ Jeremiæ, quam cap. xlix. Edomææ scripsit, cum ordine, & rationibus Hobadiæ. Conferat porro etiam Esaiæ xl. 19. 20. & cap. xlii. ex vers. 8. cum cap. vii. 6. & cap. xiii. 2. Hoseæ. Et sic de cæteris: quæ si omnia recte perpendantur, facile ostendent, Deum nullum habere stylum peculiarem dicendi, sed tantum pro eruditione, & capacitate Prophetæ

phetæ eatenus esse elegantem, compendiosum, severum, rudem, prolixum, & obscurum.

Repræsentationes propheticæ, & hieroglyphica, quamvis idem significarent, variabant tamen; nam Esaiæ aliter Dei gloria templum relinquens repræsentata fuit, quam Ezechiëli: Rabini autem volunt utramque repræsentationem eandem prorsus fuisse, at Ezechiëlem ut rusticum eam supra modum miratum fuisse, & ideo ipsam omnibus circumstantiis enarravisse. Attamen, nisi ejus rei certam habuerunt traditionem, quod minime credo, rem plane fingunt: Nam Esaias Seraphines senis alis, Ezechiël vero bestias quaternis alis vidit. Esaias vidit Deum vestitum & in folio regio sedentem, Ezechiël autem instar ignis; uterque sine dubio Deum vidit, prout ipsum imaginari solebat. Variabant præterea repræsentationes non modo tantum, sed etiam perspicuitate; nam repræsentationes Zachariæ obscuriores erant, quam ut ab ipso absque explicatione possent intelligi, ut ex ipsarum narratione constat; Daniëlis autem etiam explicatæ nec ab ipso Propheta poterunt intelligi. Quod quidem non contigit propter rei revelandæ difficultatem (de rebus enim humanis tantum agebatur, quæ quidem limites humanæ capacitatis non excedunt, nisi quia futuræ sunt) sed tantum quia Daniëlis imaginatio non æque valebat ad Prophetandum vigilando, ac insomnis, quod quidem inde apparet, quod statim in initio revelationis ita perterritus fuit, ut fere de suis viribus desperaret. Quare propter imaginationis, & virium imbecillitatem res ipsi admodum obscuræ repræsentatæ fuerunt, neque eas etiam

explicatas intelligere potuit. Et hic notandum verba a Daniële audita (ut supra ostendimus) imaginaria tantum fuisse, quare non mirum, illum tum temporis perturbatum omnia illa verba adeo confuse, & obscure imaginatum fuisse, ut nihil ex iis postea intelligere potuerit. Qui autem dicunt, Deum noluisse Daniëli rem clare revelare, videntur non legisse verba Angeli, qui expresse dixit (vide cap. x. 14.) *se venisse, ut Daniëlem intelligere faceret, quid suo populo in posteritate dierum contingeret.* Quare res illæ obscuræ manserunt, quia nullus tum temporis reperiebatur, qui tantum imaginationis virtute polleret, ut ipsi clarius revelari possent. Denique Prophetæ, quibus revelatum fuit, Deum Eliam abrepturum, persuadere volebant Elisæ, eum alibi locorum delatum, ubi adhuc inveniri ab ipsis posset; quod sane clare ostendit, eos Dei revelationem non recte intellexisse. Hæc fusius ostendere non est opus; nam nihil ex Scriptura clarius constat, quam quod Deus unum Prophetam longe majore gratiâ ad Prophetizandum donavit, quam alium. At quod Prophetæ sive repræsentationes pro opinionibus Prophetarum, quas amplexi fuerint, etiam variarent, & quod Prophetæ varias, imo contrarias habuerint opiniones, & varia præjudicia (loquor circa res mere speculativas, nam circa eas, quæ probitatem, & bonos mores spectant, longe aliter sentiendum) curiosius, & prolixius ostendam; nam hanc rem majoris momenti esse puto; inde enim tandem concludam, Prophetiam nunquam Prophetas doctiores reddidisse, sed eos in suis præconceptionis opinionibus reliquisse, ac propter-

ea nos iis circa res mere speculativas minime tene-
re credere.

Mirā quadam præcipitantiā omnes sibi persua-
serunt, prophetas omnia, quæ humanus intelle-
ctus assequi potest, scivisse: Et quamvis loca
quædam Scripturæ nobis quam clarissime dicent,
Prophetas quædam ignoravisse, dicere potius vo-
lunt, se Scripturam iis in locis non intelligere,
quam concedere Prophetas rem aliquam ignora-
visse, aut verba Scripturæ ita torquere conantur,
ut id, quod plane non vult, dicat. Sane si ho-
rum utrumvis licet, actum est cum tota Scriptu-
ra; frustra enim conabimur aliquid ex Scriptura
ostendere, si ea, quæ maxime clara sunt, inter
obscura, & impenetrabilia ponere licet, aut ad
libitum interpretari. E. G. nihil in Scriptura cla-
rius, quam quod Josua, & forte etiam autor, qui
ejus historiam scripsit, putaverunt, solem cir-
cum terram moveri, terram autem quiescere, &
quod sol per aliquod tempus immotus stetit. At-
tamen multi, quia nolunt concedere in cœlis ali-
quam posse dari mutationem, illum locum ita
explicant, ut nihil simile dicere videatur; alii
autem qui rectius philosophari didicerunt, quo-
niam intelligunt terram moveri, solem contra
quiescere, siue circum terram non moveri, sum-
mis viribus idem ex Scriptura, quamvis aperte
reclamante, extorquere conantur: quos sane
miror. An, quæso, tenemur credere, quod
miles Josua Astronomiam callebat? & quod mi-
raculum ei revelari non potuit, aut quod lux so-
lis non potuit diuturnior solito supra horizontem
esse, nisi Josua ejus causam intelligeret? mihi sa-
ne

ne utrumque ridiculum videtur; malo igitur aperte dicere Josuam diuturnioris illius lucis causam veram ignoravisse, eumque, omnemque urbem, quæ aderat simul putavisse solem motu diurno circa terram moveri, & illo die aliquamdiu stetisse, idque causam diuturnioris illius lucis credidisse, nec ad id attendisse, quod ex nimia glacie, quæ tum temporis in regione aëris erat (vide Josuæ x. 11.) refractione solito major oriri potuerit, vel aliud quid simile, quod jam non inquiremus. Sic etiam Esaïæ signum umbræ retrogradæ ad ipsius captum revelatum fuit, nempe per retrogrationem solis: nam etiam putabat solem moveri, & terram quiescere. Et de parheliis forte nunquam nec per somnium cogitavit. Quod nobis sine ulla scrupulo statuere licet; nam signum revera contingere poterat, & Regi ab Esaïa prædicti, quamvis Propheta veram ejus causam ignoraret. De fabrica Salomonis, siquidem illa a Deo revelata fuit, idem etiam dicendum: nempe quod omnes ejus mensuræ pro captu, & opinionibus Salomonis ei revelatæ fuerunt: quia enim non tenemur credere Salomonem Mathematicum fuisse, licet nobis affirmare, eum rationem inter peripheriam, & circuli diametrum ignoravisse, & cum vulgo operariorum putavisse, eam esse, ut 3. ad 1. Quod si licet dicere nos textum illum Lib. 1. Reg. vii. 23. non intelligere, nescio hercule, quid ex Scriptura intelligere possimus; cum ibi fabrica simpliciter narretur, & merè historice; imo si licet fingere scripturam aliter sensisse, sed propter aliquam rationem nobis incognitam, ita scribere voluisse, tum nihil aliud fit

fit, quam totius Scripturæ omnimoda everfio: nam unusquisque æquali jure de omnibus Scripturæ locis idem dicere poterit; atque adeo quicquid absurdum, & malum humana malitia excogitare potest, id, salvâ Scripturæ autoritate, & defendere & patrare licebit. At id, quod nos statuimus, nihil impietatis continet; nam Salomon, Esaias, Josua &c. quamvis Prophetæ, homines tamen fuerunt, & nihil humani ab ipsis alienum existimandum. Ad captum Noachi etiam revelatum ei fuit Deum humanum genus delere, quia putabat mundum extra Palæstinam non inhabitari. Nec tantum hujusmodi res, sed etiam alias majoris momenti Prophetæ salvâ pietate ignorare potuerunt, & revera ignoraverunt; nihil enim singulare de divinis attributis docuerunt, sed admodum vulgares de Deo habuerunt opiniones: ad quas etiam eorum revelationes accommodatæ sunt, ut jam multis Scripturæ testimoniis ostendamus: ita ut facile videas, eos non tam ob ingenii sublimitatem, & præstantiam quam ob pietatem, & animi constantiam laudari, & tantopere commendari:

Adamus, primus cui Deus revelatus fuit, ignoravit, Deum esse omnipræsentem, & omniscium, se enim à Deo abscondidit, & suum peccatum coram Deo, quasi hominem coram haberet, conatus est excusare: quare Deus etiam ei ad ipsius captum revelatus fuit, nempe ut qui non ubique est, & ut inscius loci, & peccati Adami: audivit enim, aut visus est audire Deum per horum ambulantiem, eumque vocantiem, & querentem ubi esset; deinde ex occasione ejus vere-

cundis ipsum rogantem, num de arbore prohibita comederit. Adamus itaque nullum aliud Dei attributum noverat, quam quod Deus omnium rerum fuit opifex. Kaino etiam Deus revelatus fuit ad ipsius captum, nempe ut rerum humanarum infcius, nec ipsi; ut sui peccati pœniteret, opus erat sublimiorem Dei cognitionem habere. Labano Deus sese revelavit, tanquam Deus Abrahami, quia credebatur, unamquamque nationem suam habere Deum peculiarem. Vide Gen. xxxi. 29. Abrahamus etiam ignoravit Deum esse ubique, resque omnes præcognoscere: ubi enim sententiam in Sodomitas audivit, oravit, ut Deus eam non exqueretur, antequam sciret, num omnes illo supplicio essent digni; ait enim (vide Gen. xvi. 1. 24. *אולי יש חמשים צדיקים בתוך העיר* forte reperiuntur quinquaginta iusti in illa civitate: nec Deus ipsi aliter revelatus fuit; sic enim in Abrahami imaginatione loquitur. *אודה נא ואראה הכעקתה* nunc descendam ut videam, num juxta summam querelam, quæ ad me venit, fecerunt, sin autem minus (rem) sciam. Divinum etiam de Abrahamo testimonium (de quo vide Gen. xvi. 1. 19,) nihil continet præter solam obedientiam, & quod domesticos suos ad æquum, & bonum moneret, non autem quod sublimes de Deo habuerit cogitationes. Moses non satis etiam percepit, Deum esse omniscium, humanaeque actiones ex solo decreto dirigi: Nam, quanquam Deus ipsi dixerat (vide Exod. i. 1. 18.) Israëlitas ei obtemperaturos, rem tamen in dubium revocat, regeritque (vide Exod. i. v. 1.) *והן לא יאמינו לי ולא ישמעו*

וְעַתָּה לָקַחְתִּי קֶדֶשׁ לְיְהוָה *quid si mihi non credant, nec mihi obtine-*
rent. Et ideo Deus etiam ipsi ut indifferens, &
 inscius futurarum humanarum actionum revelatus
 fuit. Dedit enim ei duo signa, dixitque; (Exod.
 i v. 8,) *si contigerit, ut primo signo non credant, cre-*
dent tamen ultimo, quod si etiam nec ultimo credent, cape
(quod) aliquantulum aqua fluvii &c. Et sane si quis sine
 prajudicio Moſis ſententias perpendere velit, clare
 inveniet, ejus de Deo opinionem fuiſſe, quod ſit
 ens, quod ſemper exitit, exiſtit & ſemper ex-
 iſtet; & hac de cauſa ipſum vocat יְהוָה *Iehova*
 nomine, quod Hebraice hæc tria tempora exiſten-
 di exprimit: de ejus autem naturâ nihil aliud do-
 cuit, quam quod ſit miſericors, benignus, &c.
 & ſumme zelotypus, ut ex plurimis locis Penta-
 teuchi conſtat. Deinde ereditit; & docuit, hoc
 ens ab omnibus aliis entibus ita differre, ut nulla
 imagine alicujus rei viſæ poſſet exprimi, nec et-
 iam videri, non tam propter rei repugnantiam,
 quam propter humanam imbecillitatem: & præ-
 terea ratione potentiz, ſingulare, vel unicū
 eſſe: conceſſit quidem dari entia, quæ (ſine du-
 bio ex ordine & mandato Dei) vicem Dei gere-
 bant, hoc eſt; entia quibus Deus autoritatem,
 juſ & potentiam dedit ad dirigendas nationes, &
 iis providendum & curandum; at hoc ens, quod
 colere tenebantur, ſummum & ſupremum Deum,
 ſive (ut Hebræorum phraſi utar) Deum Deorum
 eſſe docuit, & ideo in cantico Exodi (x v. 11.)
 dixit מִי כְמוֹכָה בְּאֱלֹהִים יְהוָה *quis inter Deos tui ſi-*
milis, Iehova? & Jetro (xviii. 11.) עַתָּה יָדַעְתִּי
 כִּי גָדוֹל יְהוָה מִכָּל הָאֱלֹהִים *nunc novi, quod Iehova*
major eſt omnibus Diis, hoc eſt, tandem cogor

Mosi concedere, quod Jehova major est omnibus Diis, & potentia singulari: an vero Moses hæc entia, quæ vicem Dei gerebant, a Deo creata esse crediderit, dubitari potest: quandoquidem de eorum creatione, & principio nihil, quod scimus, dixerit: docuit præterea, hoc ens mundum hunc visibilem ex Chao (vide Gen. 1. 2.) in ordinem redegisse, seminaque naturæ indidisse, adeoque in omnia summum jus & summam potentiam habere, & (vide Deut. x. 14. 15.) pro hoc summo suo jure, & potentiâ sibi soli Hebræam nationem elegisse, certamque mundi plagam, (vide Deut. iv. 19. & xxxiii. 8. 9.) reliquas autem nationes, & regiones curis reliquorum Deorum a se substitutorum reliquisse; & ideo Deus Israël, & Deus (vide Libri 2. Paral. xxxiii. 19.) Hierosolymæ, reliqui autem Dii reliquarum nationum Dii vocabantur. Et hæc etiam de causa credebant Judæi regionem illam, quam Deus sibi elegerat cultum Dei singularem, & ab aliarum regionum cultu prorsus diversam requirere, imo nec posse pati cultum aliorum Deorum, aliisque regionibus proprium: nam gentes illæ, quas Rex Assyriæ in Judæorum terras duxit, credebantur a leonibus dilaniari, quia cultum Deorum illius terræ ignorabant. (vide Lib. 2. Reg. xvi. 25. 26. &c.) Et Jacobus, ex Aben Hezræ opinione, dixit propterea filiis, ubi patriam petere voluit, ut se novo cultui præpararent, & Deos alienos, hoc est, cultum Deorum illius terræ, in quâ tum erant, deponerent. (vide Gen. xxxv. 2. 3.) David etiam, ut Saulo diceret, se propter ejus per-

persecutionem coactum esse, extra patriam vivere, dixit, se ab hæreditate Dei expelli, & ad alios Deos colendos mitti, (vide Lib. 1. Shami. xxv1. 19.) Denique credidit hoc ens, sive Deum, suum domicilium in coelis habere. (vide Deut. xxx111. 27.) quæ opinio inter ethnicos frequentissima fuit. Si jam ad Mosis revelationes attendamus, eas hisce opinionibus accomodatas fuisse reperiemus; nam quia credebatur Dei naturam illas, quas diximus. pati conditiones, nempe, misericordiam, benignitatem &c. ideo Deus, ad hanc ejus opinionem, & sub hisce attributis ipsi revelatus fuit. (vide Exodi xxxiv. 6. 7. ubi narratur qua ratione Deus Mosi apparuit; & decalogi. vers. 4. 5.) Deinde capite xxx111. 18. narratur, Mosén a Deo petiisse, ut sibi liceret, eum videre; sed quoniam Moses, ut jam dictum est, nullam Dei imaginem in cerebro formaverat, & Deus (ut jam ostendi) non revelatur Prophetis, nisi pro dispositione eorum imaginationis, ideo Deus nulla ipsi imagini apparuit: atque hoc contigisse inquam, quia Mosis imaginationi repugnabat, nam alii Prophetæ, Deum se vidisse testantur; Nempe Esaias, Ezechiël, Daniël, &c. & hac de causâ Deus Mosi respondit, לא תוכל לראות את פני *non poteris meam faciem videre*, & quia Moses credebatur, Deum esse visibilem, hoc est, ex parte divinæ naturæ nullam id implicare contradictionem, alias enim nihil simile petiisset; ideo addit כי לא יראני האדם וחי *quoniam nemo me videbit, & vivet*; reddit igitur rationem opinioni Mosis consentaneam; non enim dicit

dicit, id ex parte Divinæ naturæ implicare contradictionem, ut res revera se habet, sed id contingere non posse, propter humanam imbecillitatem. Porro ut Deus Mosi revelaret, Israëlitas, quia vitulum adoraverant, reliquis gentibus similes factos esse, ait cap. xxxiii. 2. 3. se misurum angelum, hoc est ens, quod vice supremi entis Israëlitarum curam haberet, se autem nolle inter ipsos esse; hoc enim modo nihil Mosi relinquebatur, ex quo ipsi constaret Israëlitas Deo reliquis nationibus, quas Deus etiam curæ aliorum gentium, sive angelorum tradiderat, dilectiores esse, ut constat ex vers. 26. ejusdem capituli. Denique, quia Deus in cœlis habitare credebatur, Ideo Deus, tanquam è cœlo supra montem descendens, revelabatur, & Moses etiam montem, ut Deum alloqueretur, ascendebat, quod minime opus ei esset, si æque facile Deum ubique imaginari posset. Israëlitz de Deo nihil fere norunt, tametsi ipsis revelatus est, quod quidem plusquam satis ostenderunt eum ejus honorem, & cultum paucis post diebus vitulo tradiderunt, credideruntque illum esse eos Deos, qui eos ex Ægypto eduxerant. Nec sane credendum est, quod homines superstitionibus Ægyptiorum assueti, rudes, & miserrimè servitute confecti, aliquid sani de Deo intellexerint, aut quod Moses eos aliquid docuerit, quàm modum vivendi, non quidem tanquam Philosophus, ut tandem ex animi libertate, sed tanquam Legislator, ut ex imperio Legis coacti essent bene vivere. Quare ratio bene vivendi, sive vera vita, Dei que cultus, & amor iis magis servitus, quam vera libertas, Dei que gra-

gratia, & donum fuit; Deum enim amare, ejusque legem servare jussit, ut Deo præterita bona (ex Ægyptiaca scilicet servitute libertatem &c.) accepta ferrent, & porro minis eos perterrefacit; si illorum præceptorum fuissent transgressores, & contra, si ea observaverint, multa promittit bona. Eos itaque eodem modo docuit, ac parentes pueros, omni ratione carentes, solent. Quare certum est, eos virtutis excellentiam, veramque beatitudinem ignoravisse. Jonas conspectum Dei fugere putavit, quod videtur ostendere, eum etiam credidisse, Deum curam cæterarum regionum, exterà Judæam, aliis potentiis, a se tamen substitutis, tradidisse. Nec ullus in veteri testamento habetur, qui magis secundum rationem de Deo locutus est, quam Salomon, qui lumine naturali omnes sui sæculi superavit; & ideo etiam se supra Legem (nam ea iis tantum tradita est, qui ratione, & naturalis intellectus documentis carent) existimavit, legesque omnes, quæ Regem spectant, & quæ tribus potissimum constabant (vide Deut. xvi. 17.) parvi pependit, imo eas plane violavit (in quo tamen erravit, nec quod Philosopho dignum egit, nempe, quod voluptatibus induxerit) omnia fortunæ bona mortalibus vana esse docuit (vide Eccl.) & nihil homines intellectu præstantius habere, nec majori supplicio, quam stultitiâ, puniri. (vide Proverb. xvi. 23) Sed ad Prophetas revertamur, quorum discrepantes opiniones etiam notare suscepimus. Ezechiëlis sententias adeo sententiis Moïsi repugnantes invenerant Rabini, qui nobis illos (qui jam tantum exstant) libros Prophetarum reliquerunt, (ut tra-

tractatu Sabbati cap. 1. fol. 13. pag. 2. narratur) ut fere deliberaverint, ejus librum inter canonicos non admittere, atque eundem plane abscondidissent, nisi quidam Chananias in se suscepisset ipsum explicare, quod tandem magno cum labore, & studio (ut ibi narratur) ajunt ipsum fecisse, qua ratione autem, non satis constat, nempe, an quod commentarium, qui forte periit, scripserit, vel quod ipsa Ezechëlis verba, & orationes (ut fuit audacia) mutaverit, & ex suo ingenio ornaverit; quidquid sit, cap. saltem XVIII. non videtur convenire cum Exodi, xxxiv. 7. nec cum Jerem. xxxiii. 18. &c. Shamuël credebat Deum, ubi aliquid decreverat, numquam decreti pœnitere (vide lib. 1. Shamuëlis xv. 29.) nam Saulo, sui peccati pœnitenti, & Deum adorare, veniamque ab ipso petere volenti, dixit, Deum suum contra eum decretum non mutaturum: Jeremiæ autem contra revelatum fuit (vide cap. xviii. 8. 10.) nempe Deum, siue aliquid damni, siue aliquid boni alicui nationi decreverit, sui decreti pœnitere, modo homines etiam a tempore sententiæ, vel in melius, vel in pejus mutantur. At Joël Deum damni pœnitere tantum docuit (vide ejus II. 13.) Denique ex Gen. i v. 7. clarissime constat, hominem; posse peccati tentationes domare, & bene agere, id enim Kaino dicitur, qui tamen ut ex ipsa Scripturâ, & Josepho constat. eas nunquam domavit; idem etiam ex modo allato cap. Jeremiæ evidentissime colligitur; nam ait Deum sui decreti in damnum, aut bonum hominum prolati, pœnitere, prout homines mores, & modum vivendi mut-

mutare volunt; at Paulus contra nihil apertius docet, quam quod homines nullum imperium, nisi ex Dei singulari vocatione, & gratiâ in carnis tentationes habent. Vide Epist. ad Romanos ix. ex vers. 10. &c. & quod III, 5. & v. 19. ubi Dei iustitiam tribuit, se corrigit, quod humano more sic loquatur, & propter carnis imbecillitatem.

Ex his itaque satis superque constat, id, quod ostendere proponebamus, nempe Deum revelationes captui & opinionibus prophetarum accommodavisse, Prophetasque res, quæ solam speculationem, & quæ non charitatem, & usum vitæ spectant, ignorare potuisse, & revera ignoravisse, contrariasque habuisse opiniones. Quare longe abest, ut ab iis cognitio rerum naturalium, & spiritualium sit petenda. Concludimus itaque nos Prophetis nihil aliud teneri credere præter id, quod finis & substantia est revelationis, in reliquis, prout unicuique libet, liberum est credere, exempli gratia, revelatio Kaini, nos tantum docet, Deum Kainum monuisse ad veram vitam; id enim tantum intentum, & substantia revelationis est, non vero libertatem voluntatis, aut res Philosophicas docere; quare, tamen in verbis illius monitionis, & rationibus libertas voluntatis clarissime continetur, nobis tamen licitum est, contrarium sentire, quandoquidem verba illa, & rationes ad captum tantum Kaini accommodatæ sunt. Sic etiam Michææ revelatio tantum docere vult, quod Deus Michææ verum exitum pugnae Achabi contra Aram revelavit, quare hoc etiam tantum tenemur credere; quicquid igitur præter hoc

hoc in illa revelatione continetur, nempe de Dei Spiritu vero, & falso, & de exercitu celi, ab utroque Dei latere stante, & reliquæ illius revelationis circumstantiæ, nos minime tangunt: adeoque de iis unusquisque, prout suæ rationi magis consentaneum videbitur, credat. De rationibus, quibus Deus Jobo ostendit suam in omnia potentiam, si quidem verum est quod Jobo revelatæ fuerint, & quod author historiam narrare, non autem (ut quidam credunt) suos conceptus ornare studuerit; idem etiam dicendum, nempe eas ad captum Jobi, & ad ipsum tantum convincendum allatas fuisse, non vero quod sint rationes universales ad omnes convincendum. Nec aliter de Christi rationibus, quibus Phariseos contumaciæ, & ignorantiae convincit discipulosque ad veram vitam hortatur, statuendum; quod nempe suas rationes opinionibus & principiis uniuscujusque accommodavit. Ex. grā. cum Phariseis dixit, (vide Matth. x i. 26.) *Et si Satanas Satanam ejicit, adversus se ipsum divisus est; quomodo igitur staret regnum ejus;* nihil nisi Phariseos ex suis principiis convincere voluit, non autem docere, dati Dæmones, aut aliquod Dæmonum regnum: Sic etiam, cum discipulis dixit (Matth. xv i i. 10.) *videte ne contemnatis unum ex parvis istis, dico enim Angelos eorum in cælis &c.* Nihil aliud docere vult, quam ne sint superbi, & ne aliquem contemnant, non vero reliqua, quæ in ipsius rationibus, quas tantum adfert ad rem discipulis melius persuadendum, continentur. Idem denique de rationibus, & signis Apostolorum absolute dicendum, nec de his opus est fusius loqui: nam si mihi enu-

rand 3

randæ essent omnia Scripturæ loca, quæ tantum ad hominem, sive ad caput alicujus scripta sunt, & quæ non sine magno Philosophiæ præjudicio, tanquam divina doctrina defenduntur, a brevitate, cui studeo, longe discederem: sufficiat igitur, quædam pauca, & universalia attigisse, reliqua curiosus lector apud se perpendat. Verum enimvero quamvis hæc tantum, quæ de Prophetis, & Prophetia egimus, ad scopum, ad quem intendo, præcipue pertineant, nempe ad separandam Philosophiam a Theologia, attamen, quia hanc quæstionem universaliter attigi, lubet adhuc inquirere, num donum Propheticum Hebræis tantum peculiare fuerit, an vero omnibus nationibus commune; tum etiam quid de vocatione Hebræorum statuendum, de quibus vide caput sequens.

C A P U T I I I.

De Hebræorum vocatione. Et an donum Propheticum Hebræis peculiare fuerit.

Vera fœlicitas, & Beatitudo uniuscujusque in sola boni fruitione consistit, non vero in ea gloria, quod solus scilicet, & reliquis exclusis, bono fruatur; qui enim se propterea beatiorem æstimat, quod ipsi soli, cæteris non item bene sit, aut quod reliquis sit beator, & magis fortunatus, is veram fœlicitatem, & beatitudinem ignorat, & læticia, quam inde concipit, nisi puerilis sit, ex nulla alia re oritur, quam ex invidia, & malo animo. Ex.

E

Cr.

Gr. vera hominis *fœlicitas*, & *beatitudo* in sola sapientiâ, & veri cognitione consistit, at minime in eo, quod sapientior reliquis sit, vel quod reliqui vera cognitione careant; hoc enim ejus sapientiam, hoc est, veram ejus *fœlicitatem* nihil prorsus auget. Qui itaque propter hoc gaudet, is malo alterius gaudet, adeoque invidus est, & malus, nec veram novit sapientiam, neque veræ vitæ tranquillitatem. Cum igitur Scriptura, ut Hebræos ad obedientiam legis horretur, dicit Deum eos præ cæteris nationibus sibi elegisse (vide Deut. x. 15.) ipsis propinquum esse, aliis non item, (Deut. xv. 4. 7.) iis tantum leges justas præscripsisse, ejusdem cap. vers. 8, ipsis denique tantum, cæteris posthabitis, innotuisse, vide ejusdem cap. vers. 32. &c. ad eorum captum tantum loquitur, qui, ut in superiori capite ostendimus, & Moses etiam testatur (vide Deut. ix. 6. 7.) veram beatitudinem non noverant; nam sane ipsi non minus beati fuissent, si Deus omnes æque ad salutem vocavisset: nec ipsis Deus minus foret propitius, quamvis reliquis æque prope adesset, nec leges minus justæ, nec ipsi minus sapientes, etsi omnibus præscriptæ fuissent, nec miracula Dei potentiam minus ostendissent, si etiam propter alias nationes facta fuissent; nec denique Hebræi minus tenerentur Deum colere, si Deus hæc omnia dona omnibus æqualiter largitus fuisset. Quod autem Deus Salomoni dicit, (vide Lib. i. Reg. iii. 12.) neminem post eum æque sapientem ac ipsum futurum, modus tantum loquendi videtur esse ad significandam eximiam sapientiam: quicquid sit, mi-

minime credendum est; quod Deus Salomoni, ad maiorem ejus felicitatem, promiserit, se nemini postea tantam sapientiam largitum fore; hoc enim Salomonis intellectum nihil augeret, nec prudens Rex, etsi Deus se eadem sapientiâ omnes donaturum dixisset, minores pro tanto munere Deo ageret gratias.

Verum enimvero, etsi dicamus Moſen in locis Pentateuchi modò citatis ad Hebræorum captum locutum fuisse, nolumus tamen negare, quod Deus ipsis solis leges illas Pentateuchi præscripserit, neque, quod tantum iis locutus fuerit, nec denique quod Hebræi tot miranda viderint, qualia nulli alii nationi contigerunt; sed id tantum volumus, Moſen tali modo, iisque præcipue rationibus Hebræos monere voluisse, ut eos ex ipsorum puerili captu ad Dei cultum magis devinciret; deinde ostendere volumus Hebræos non scientiâ, neque pietate sed plane alia re cæteras nationes excelluisse; sive (ut cum Scripturâ ad eorum captum loquar) Hebræos non ad veram vitam, & sublimes speculationes, quanquam sæpe monitos, sed ad aliam plane rem electos a Deo præ reliquis fuisse, quænam autem ea fuerit, ordine hic ostendam.

Verum antequam incipiam, explicare paucis volo, quid per Dei directionem, perque Dei auxilium externum & internum, & quid per Dei electionem, quidque denique per fortunam in sequentibus intelligam. Per Dei directionem intelligo fixum illum & immutabilem naturæ ordinem sive rerum naturalium concatenationem: diximus enim supra & in alio loco jam ostendi-

mus, leges naturæ universales; secundum quas omnia fiunt & determinantur, nihil esse nisi Dei æterna decreta, quæ semper æternam veritatem & necessitatem involvunt. Sive igitur dicamus omnia secundum leges naturæ fieri, sive ex Dei decreto & directione ordinari, idem dicimus. Deinde quia rerum omnium naturalium potentia, nihil est nisi ipsa Dei potentia, per quam solam omnia fiunt & determinantur; hinc sequitur, quicquid homo, qui etiam pars est naturæ, sibi in auxilium, ad suum esse conservandum parat, vel quicquid natura ipso nihil operante, ipsi offert, id omne sibi à sola divina potentia oblatum esse, vel quatenus per humanam naturam agit, vel per res extra humanam naturam. Quicquid itaque natura humana ex sola sua potentia præstare potest ad suum esse conservandum id Dei auxilium internum, & quicquid præterea potentia causarum externarum in ipsius utile cedit, id Dei auxilium externum merito vocare possumus. Atque ex his etiam facile colligitur, quid per Dei electionem sit intelligendum: Nam cum nemo aliquid agat, nisi ex prædeterminato naturæ ordine, hoc est, ex Dei æterna directione & decreto, hinc sequitur, neminem sibi aliquam vivendi rationem eligere, neque aliquid efficere, nisi ex singulari Dei vocatione, qui hunc ad hoc opus, vel ad hanc vivendi rationem præ aliis elegit. Denique per fortunam nihil aliud intelligo, quam Dei directionem, quatenus per causas externas & inopinatas res humanas dirigit. His prælibatis ad nostrum intentum revertamur, ut videamus quid id fuerit, propter quod Hebræa natio dicta fuerit à Deo

Deo præ reliquis electa. Ad quod ostendendum, sic procedo.

Omnia, quæ honeste cupimus, ad hæc tria potissimum referuntur, nempe res per primas suas causas intelligere. Passiones domare, sive virtutis habitum acquirere. Et denique secure, & sano corpore vivere. Media, quæ ad primum & secundum directe inserviunt, & quæ tanquam causæ proximæ, & efficientes considerari possunt, in ipsa humana natura continentur; ita ut eorum acquisitio a sola nostra potentiâ, sive a solis humanæ naturæ legibus præcipue pendeat: & hac de causa omnino statuendum est, hæc dona nulli nationi *peculiariora sed toti humano generi communia* semper fuisse; nisi somniare velimus, naturam olim diversa hominum genera procreavisse. At media, quæ ad secure vivendum, & corpus conservandum inserviunt, in rebus externis præcipue sita sunt; atque ideo dona fortunæ vocantur, quia nimirum maxime a directione causarum externarum, quam ignoramus, pendent: ita ut hac in re stultus fere æque felix & infelix, ac prudens sit. Attamen ad secure vivendum, & injurias aliorum hominum, & etiam brutorum, evitandum, humanæ directio, & vigilantia multum juvare potest. Ad quod nullum certius medium ratio, & experientia docuit, quam societatem certis legibus formare, certamque mundi plagam occupare & omnium vires ad unum quasi corpus, nempe societatis, redigere: Verum enimvero ad societatem formandam, & conservandam ingenium & vigilantia non mediocris requiritur; & idcirco illa societas securior erit, & magis constans,

minusque fortunæ obnoxia, quæ maxime ab hominibus prudentibus & vigilantibus fundatur, & dirigitur; & contra, quæ ex hominibus rudis ingenii constat, maximâ ex parte a fortunâ pendet, & minus est constans. Quod si tamen diu permanserit, id alterius directioni, non suæ debetur; imo si magna pericula exsuperaverit, & res ipsi prospere successerint, non poterit ipsa Dei directionem, (nempe quatenus Deus per causas latentes externas, at non quatenus per humanam naturam, & mentem agit) non admirari, & adorare: quandoquidem ipsi nihil nisi admodum inexpectatum, & præter opinionem contigit; quod revera etiam pro miraculo haberi potest.

Per hoc igitur tantum nationes ab invicem distinguuntur, nempe ratione societatis, & legum, sub quibus vivunt, & diriguntur; adeoque Hebræa natio, non ratione intellectus, neque animi tranquillitatis a Deo præ cæteris electa fuit, sed ratione societatis, & fortunæ, quâ imperium adeptæ est, quâque id ipsum tot annos retinuit. Quod etiam ex ipsa Scripturâ quam clarissime constat: si quis enim ipsam vel leviter percurrit; clare videt Hebræos in hoc solo cæteras nationes excelluisse, quod res suas, quæ ad vitæ securitatem pertinent, feliciter gesserint, magnaue pericula exsuperaverint, idque maxime solo Dei externo auxilio, in reliquis autem cæteris æquales fuisse, & Deum omnibus æque propitium. Nam ratione intellectus constat, (ut in superiori capite ostendimus) eos de Deo & natura vulgares admodum cogitationes habuisse; quare ratione intellectus non fuerunt a Deo præ cæteris electi; at nec etiam ratione virtutis

tutis, & veræ vitæ; hac enim in re etiam reliquis Gentibus æquales fuerunt, & non nisi paucissimi electi; eorum igitur electio, & vocatio in sola imperii temporaneâ felicitate, & commodis consistit; nec videmus, quod Deus Patriarchis, aut eorum successoribus aliud præter hoc promiserit; imo in Lege pro obedientia nihil aliud promittitur, quam imperii continua felicitas, & reliqua hujus vitæ commoda, & contra pro contumacia, pactique ruptione, imperii ruina, maximaque incommoda. Nec mirum; nam finis universæ societatis, & imperii est (ut ex modo dictis patet, & in sequentibus fusius ostendemus) secure & commode vivere; imperium autem non nisi Legibus, quibus unusquisque teneatur, subsistere potest: quod si omnia unius societatis membra legibus valedicere velint, eo ipso societatem dissolvent, & imperium destruunt. Hebræorum igitur societati nihil aliud, pro constanti legum observatione, promitti potuit, quam vitæ securitas, ejusque commoda, & contra pro contumacia nullum certius supplicium prædici, quam imperii ruina, & mala, quæ inde communiter sequuntur, & præterea alia, quæ ex eorum singularis imperii ruina ipsis peculiariter suborirentur, sed de his non est opus impræsentiarum prolixius agere. Hoc tantum addo, Leges etiam veteris testamenti Judæis tantum revelatas, & præscriptas fuisse; nam, cum Deus ipsos ad singularem societatem, & imperium constituendum tantum elegerit, necessario singulares etiam leges habere debebant: an vero aliis etiam nationibus Deus leges peculiare præscripserit, & earum Legislatoribus, sese pro-

phetice revelaverit, nempe sub iis attributis, quibus Deum imaginari solebant, mihi non satis constat; hoc saltem ex ipsa Scriptura patet, alias etiam nationes ex Dei directione externâ imperium, legesque singulares habuisse: ad quod ostendendum, duo tantum Scripturæ loca adferam. Genes. xiv. 18. 19. 20. narratur, quod Malkitfedek rex fuit Hierosolymæ, & Dei altissimi pontifex; & quod Abrahamo, ut jus erat Pontificis (vide Numeri v 1. 23.) benedixit, & denique quod Abrahamus Dei dilectus decimam partem totius prædæ huic Dei pontifici dedit. Quæ omnia satis ostendunt, Deum, antequam Gentem Israeliticam condiderit, reges, & pontifices, in Hierosolyma constituisse, iisque ritus, & leges præscripsisse: an vero prophetice, id, uti diximus, non satis constat, hoc mihi saltem persuadeo, Abrahamum, dum ibi vixit, religiose secundum illas leges vixisse; nam Abrahamus nullos ritus particulariter a Deo accepit, & nihilominus dicitur Gen. xxvi. 5. Abrahamum observavisse cultum, præcepta, instituta, & Leges Dei, quod sine dubio intelligendum est de cultu, præceptis, institutis, & legibus regis Malkitfedeki. Malachias I. 10. 11. Judæos his verbis increpat.

מִגַּם בְּכֶם וִסְגֹּר דְּלָתַיִם וְלֹא תֹאֲרֹו מִזְבְּחִי חֲנֹם
 אֵין לִי חֶפֶץ בְּכֶם וְגוֹ' כִּי מִמֹּרֶחַ שֶׁמֶשׁ וְעַד מִבּוֹא
 גְּדוֹל שָׁמַי בְּגוֹיִם וּבְכָל מְקוֹם מוֹקֵטֶר מוֹגֵשׁ לִשְׁמִי
 וּמִנְחָחַ טְהוֹרָה כִּי גְדוֹל שָׁמַי בְּגוֹיִם אָמַר יְהוָה

quisnam est inter vos, qui claudat ostia (scilicet templi) ne mea ara frustra ignis imponatur in vobis non delector &c. Nam ex ortu solis usque in ejus occasum

meum

meum nomen magnum est inter gentes, & ubique suffragium mihi adfertur, & munus purum, meum enim nomen magnum est inter gentes, ait Deus exercituum: Quibus sane verbis, quandoquidem nullum aliud tempus quam præsens, nisi iis vim inferre velimus, pati possunt, satis superque testatur, Judæos illo tempore Deo non magis dilectos fuisse quam alias Nationes; imo Deum aliis Nationibus miraculis magis innotuisse, quam tum temporis Judæis, qui tum sine miraculis imperium iterum ex parte adepti fuerant: deinde Nationes ritus, & cæremonias, quibus Deo acceptæ erant, habuisse. Sed hæc missa facio, nam ad meum intentum sufficit ostendisse electionem Judæorum nihil aliud spectavisse, quam temporaneam corporis felicitatem, & libertatem, sive imperium, & modum, & media, quibus ipsum adepti sunt, & consequenter etiam Leges, quatenus ad illud singulare imperium stabiliendum necessariæ erant, & denique modum, quo ipsæ revelatæ fuerunt; in cæteris autem, & in quibus vera hominis felicitas consistit, eos reliquis æquales fuisse. Cum itaque in Scriptura (vide Deut. 1 v. 7.) dicitur, nullam Nationem Deos sibi æque propinquos, ac Judæos Deum habere; id tantum ratione imperii, & de illo solo tempore, quo iis tot miracula contigerunt, intelligendum &c. ratione enim intellectus, & virtutis, hoc est, ratione beatitudinis Deus, uti jam diximus, & ipsa ratione ostendimus, omnibus æque propitius est, quod quidem ex ipsa Scriptura satis etiam constat, ait enim Psaltes Psal. cxlv. 18. **קרוב יהוה לכל**

קוראיו לכל אשר יקראו באמת *propinquus est*
Deus omnibus, qui eum vocant, omnibus, qui eum vere vo-
 טוב יהוה לכל ורחמי *cant. Item in eodem Pl. 7. 9. Bonignus est Deus omnibus, & ejus mi-*
 על כל מעשיו *sericordia (est) erga omnia qua fecit. In Psal. xxxi 11.*
 15. clare dicitur Deum omnibus eundem intel-
 הוצד יחד לבם *lectum dedisse, his scilicet verbis qui format eodem modo eorum cor. Cor enim ab He-*
 qui *braeis sedes animæ, & intellectus credebatur, quod*
 omnibus satis esse notum existimo. Deinde ex
 Jobi xxv 11. 28. constat, Deum toti humano
 generi hanc Legem præscripsisse; Deum revereri,
 & a malis operibus abstinere, sive bene agere, &
 ideo Jobus, quamvis gentilis, Deo omnium ac-
 ceptissimus fuit, quoniam omnes pietate, & re-
 ligione superavit. Denique ex Jonæ i v. 2, cla-
 rissime constat, Deum non solum Judæis, sed
 omnibus propitium, misericordem, longanimum,
 & amplum benignitate, ac pænitentem mali esse;
 ait enim Jonas, *Ideo antea statui fugere Tharsum,*
quia noveram (nempe ex verbis Moïsis, quæ ha-
 bentur Exodi xxxiv. 6.) *te Deum propitium, mi-*
sericordem &c. esse; adeoque gentilibus Ninivitis
 condonaturum. Concludimus ergo (quandoqui-
 dem Deus omnibus æque propitius est, & Hebræi,
 non nisi ratione societatis, & imperii a Deo electi
 fuerunt.) unumquemque Judæum extra societa-
 tem, & imperium solum consideratum nullum
 Dei donum supra alios habere, nec ullum discrimen inter ipsum, & gentilem esse. Cum itaque
 verum sit quod Deus omnibus æque benignus,
 misericors &c. sit, & Prophetæ officium non tam
 fuerit

fuerit leges patriæ peculiare, quam veram virtutem docere, hominesque de ea monere; non dubium est, quin omnes nationes Prophetas habuerint, & quod donum propheticum Judæis peculiare non fuerit. Quod revera etiam tam profanæ, quam sacræ historiæ testantur; & quamvis ex sacris historiis Veteris Testamenti non constet alias Nationes tot Prophetas, ac Hebræos, habuisse, imo nullum prophetam gentilem a Deo nationibus expresse missum, id nihil refert, nam Hebræi res suas tantum, non autem aliarum gentium scribere curaverunt. Sufficit itaque, quod in Vetere Testamento reperiamus, homines gentiles, & incircumcisos; ut Noach, Chanoch, Abimelech, Bilham, &c. prophetavisse; deinde Hebræos Prophetas non tantum suæ, sed etiam multis aliis nationibus a Deo missos fuisse. Ezechiël enim omnibus gentibus tum notis vaticinatus est. Imo Hobadiah nullis quod scimus, nisi Idumæis: & Jonas Ninivitis præcipuè vates fuit. Esaias non tantum Judæorum calamitates lamentatur, & prædicit, eorumque restorationem canit, sed etiam aliarum gentium; ait enim xvi. 9. על כן אבכה בבכי יעזר *ideo scilicet deplorabo Iahzerem.* & cap. xix. prius Ægyptiorum calamitates, & postea eorum restorationem prædicit; (vide ejusdem cap. vers. 19. 20. 21. 25.) nempe quod Deus iis Salvatorem mittet, qui eos liberabit, & quod Deus iis innotescet, & quod denique Ægyptii Deum sacrificiis. & muneribus colent, & tandem vocat hanc nationem *Benedictum Ægyptium Dei populum*: quæ omnia profectò valde digna sunt, ut notentur. Jeremias denique non Hebrææ gentis

tis

tis tantum, sed absolute gentium Propheta vocatur. (vide ejusd. cap. I. 5.) hic etiam nationum calamitates prædicendo deflet, & eorum restaurationem prædicit; ait enim cap. XLV I I I. 31. על כן על מואב איליל ולמואב כלה *idcirco propter Moabum ejulabo, & propter totum Moabum clamo &c.* & vers. 36. על כן לבי למואב *idcirco cor meum propter Moabum, sicut tympana, obstrepit;* & tandem eorum restaurationem prædicit; ut & etiam restaurationem Ægyptiorum, Hamonitarum, & Helamitarum. Quare non dubium est cæteras gentes suos etiam Prophetas ut Judæos habuisse, qui iis & Judæis propheta-verunt. Quamvis tamen Scriptura non nisi de uno Bilhamo, cui res futuræ Judæorum & aliarum nationum revelatæ fuerint, mentionem faciat, non tamen credendum est, Bilhamum sola illa occasione prophetavisse, ex ipsa enim historia clarissime constat eum dudum antea prophetiâ, & aliis divinis dotibus claruisse. Nam, cum Balak eum ad se accersere jubet, ait (Num. XXI I. 6.) כי ידעתי את אשר תברך *quoniam scio enim, cui benedicis, benedictum, & cui maledicis, maledictum esse.* Quare is eandem illam virtutem, quam Deus Abrahamo (vide Gen. XII. 3.) largitus est, habebat. Balamus deinde, ut assuetus prophetiis, legatis respondet, ut ipsum manerent, donec ei Dei voluntas revelaretur. Cum prophetabat, hoc est, cum veram Dei mentem interpretabatur, hæc de se dicere solebat נאם שומע אמרי אל ויורע דעת *dictum ejus, qui audit dicta Dei, & qui novit scientiam (vel mentem*

mentem, & præscientiam) *Excelsi, visionem omnipotentis videt, excidens, sed reiectus oculis.* Denique postquam Hebræis ex mandato Dei benedixit, (nimirum ut solebat) aliis gentibus prophetare, resque eorum futuras prædicere incipit. Quæ omnia satis superque indicant eum semper Prophetam fuisse, aut sæpius prophetavisse, & (quod adhuc hic notandum) id quod præcipue Prophetas de prophetiæ veritate certos reddebat, habuisse, nempe animum ad solum æquum, & bonum inclinatum, non enim cui ipse volebat, benedicebat, nec, cui volebat maledicebat, ut Balak putabat, sed tantum iis, quibus Deus benedici, aut maledici volebat; ideo Balak respondit, *quamvis Balakus mihi daret tantum argenti, & auri, quantum ejus domum adimplere posset, non potero transgredi edictum Dei, ad faciendum ex meo arbitrio bonum aut malum; quod Deus loquetur, loquar; quod autem Deus ei, dum erat in itinere, iratus fuerit, id etiam Mosis, dum in Ægyptum ex Dei mandato proficiscebatur, contigit.* (vide Exodi i v. 24.) & quod argentum ad prophetandum accipiebat, idem Shamuël faciebat (vide lib. i. Shamuël i x. 2. 8.) & si in aliqua re peccavit, (de eo vide 2. Epist. Petr. II. 15. 16. & Judæ vers. 11.) *nemo adeo aequus, qui bene semper agat, & nunquam peccet.* (vide Eccl. vi i. 20.) Et sane ejus orationes multum semper apud Deum valere debuerunt, & ejus vis ad maledicendum certe magna admodum fuit, quandoquidem toties in Scriptura reperiatur, ad Dei magnam misericordiam erga Jsraëlitas testandum, quod Deus noluerit Bilhamum audire, & quod maledictionem in benedictionem converterit (vide

(vide Deut. xxxiii. 6. Jos. xxiv. 10. Nehem. xiii. 2.) quare sine dubio Deo acceptissimus erat; nam impiorum orationes, & maledicta Deum minime mouent. Cum itaque hic verus Propheta fuerit, & tamen ab Josua (xiii. 22.) vocetur קוסם *divinus*, sive *augur*, certum est, hoc nomen etiam in bonam partem sumi, & quos gentiles solebant vocare augures, & divinos, veros fuisse Prophetas, & eos, quos Scriptura sæpe accusat, & condemnat, Pseudo-divinos fuisse, qui gentes sicut Pseudo-prophetæ Judæos, decipiebant, quod etiam ex aliis Scripturæ locis satis clare constat; quare concludimus, donum Propheticum Judæis peculiare non fuisse, sed omnibus nationibus commune. Pharisei tamen contra, acriter contendunt, hoc donum divinum suæ tantum nationi peculiare fuisse, reliquas autem nationes ex virtute nescio quâ diabolicâ (quid tandem non finget superstitio) res futuras prædixisse: præcipuum, quod ex veteri testamento adferunt, ad hanc opinionem ejus auctoritate confirmandum, est illud (Exod. xxxiii. 16.) וּבְמֶה יֵרַע אִיפָּה כִּי מֵצֵאתִי חֵן בְּעֵינַי אֲנִי וְעַמִּי הָלֵא בְּלִכְתְּךָ עִמָּנוּ וְנַפְלִינוּ אֲנִי וְעַמִּי מִכָּל הָעַם אֲשֶׁר עָלָּנוּ פָּנֵי הָאֲדָמָה

quânam enim re cognoscetur, me, & populum tuum invenisse gratiam in oculis tuis? certe quando cum nobis ibis, & separabimur ego, & populus tuus ab omni populo, qui est in superficie terra: hinc inquam inferre volunt, Moſen a Deo petiſſe, ut Judæis eſſet præſens, iſſeque prophetice ſeſe revelaret, deinde ut hanc gratiam nulli alii nationi concederet, Ridiculum ſane

sane, quod Moses præsentiam Dei gentibus invideret, aut quod tale quid a Deo ausus esset petere. Sed res est, postquam Moses novit ingenium, & animum suæ nationis contumacem, clare vidit, eos non sine maximis miraculis, & singulari Dei auxilio externo, res inceptas perficere posse; imo eos necessario sine tali auxilio perituros; adeoque ut constaret, Deum eos conservatos velle, hoc Dei singulare auxilium externum petit. Sic enim (cap. xxxiv. 9.) ait *si inveni gratiam in oculis tuis, Domine, eat, precor, Dominus inter nos, quoniam hic populus contumax est &c.* Ratio itaque, cur Dei singulare auxilium externum petit, est quia populus erat contumax, & quod adhuc clarius ostendit, Mosen nihil præter hoc singulare Dei auxilium externum petivisse, est ipsa Dei responsio; respondit enim statim (vers. 10. ejusd. cap.) *ecce ego pango fœdus, coram toto populo tuo me facturum non abilia, quæ non fuerunt facta in tota terra, nec in omnibus gentibus &c.* Quare Moses hic de sola Hebræorum electione, ut eam explicui, agit, nec aliud a Deo petiit. Attamen in Epistola Pauli ad Rom. alium textum reperio, qui me magis movet, nempe (111. 12.) ubi Paulus aliud, quam nos hic, docere videtur; ait enim, *quæ est igitur præstantia Iudei? aut quæ utilitas circumcisionis, multa per omnem modum; primariam enim est, quod ei concredita sunt eloquia Dei.* Sed si ad Pauli doctrinam, quam præcipue docere vult attendimus, nihil invenimus, quod nostræ huic doctrinæ repugnet, sed contrà eadem, quæ nos hic, docere: ait enim vers. 29. ejusdem capituli, Deum, & Judæorum, & gentium Deum esse, & cap. 11. vers. 25. 26.

Si

Si circumcisum refiliat a lege, circumcisionem factam fore praputium, & contra, si praputium observet mandatum legis, ejus praputium reputari circumcisionem. Deinde vers. 9. cap. IV. ait omnes æque Judæos scilicet, & gentes sub peccato fuisse; peccatum autem sine mandato, & lege non dari. Quare hinc evidentissime constat, legem omnibus absolute (quod supra etiam ex Job. XXVI 11. 28. ostendimus) revelatam fuisse, sub quâ omnes vixerunt, nempe legem, quæ solam veram virtutem spectat, non autem illam, quæ proratione, & constitutione singularis cujusdam imperii stabilitur, & ad ingenium unius nationis accommodatur. Denique concludit Paulus, quoniam Deus omnium nationum Deus est, hoc est, omnibus æque propitius, & omnes æque sub lege, & peccato fuerant, ideo Deus omnibus nationibus Christum suum misit, qui omnes æque a servitute legis liberaret, ne amplius ex mandato Legis, sed ex constanti animi decreto, bene agerent. Paulus itaque id, quod volumus ad amullum docet. Cum ergo ait, *Judæis tantum Dei eloquia credita fuisse*, vel intelligendum est, quod iis tantum Leges scripto, reliquis autem gentibus sola tantum revelatione, & conceptu, concreditæ fuerunt, vel, dicendum, (quandoquidem id, quod soli Judæi objicere poterant, propulsare studet) Paulum ex captu & secundum opiniones Judæorum, tum temporis receptas, respondere; nam ad ea, quæ partim viderat, partim audiverat, edocendum, cum Græcis erat Græcus, & cum Judæis Judæus. Superest jam tantum ut quorundam rationibus respondeamus, quibus sibi persuadere volunt. Hæ-

bræo-

braeorum electionem non temporaneam, & ratione solius imperii, sed æternam fuisse: nam, ajunt, videmus Judæos post imperii amissionem, tot annos ubique sparfos, separatosque ab omnibus nationibus, superstites esse, quod nulli alii Nationi contigit, deinde quod Sacræ Literæ multis in locis docere videntur, Deum Judæos in æternum sibi elegisse, adeoque, tametsi imperium perdiderunt, nihilominus tamen Dei electos manere. Loca quæ hanc æternam electionem quam clarissime docere putant, sunt præcipue. I. Jeremiæ xxxi. 36, ubi Propheta semen Israël in æternum gentem Dei mansuram testatur, comparando nimirum eos cum fixo cœlorum & naturę ordine. II. Ezechiëlis xx. 32. &c. ubi videtur velle, quod, quamvis Judæi data opera Dei cultui valedicere velint, Deus tamen eos ex omnibus regionibus, in quibus dispersi erant, recolliget, ducetque ad desertum populorum, sicuti eorum parentes ad Ægypti desertum duxit, & tandem inde, postquam eos a rebellibus & deficientibus selegit, ad montem ejus sanctitatis, ubi tota Israël familia ipsum colet. Alia præter hæc adferri solent, præcipue a Pharisæis, sed omnibus me satisfactorum puto, ubi hisce duobus respondero: quod levi negotio faciam, postquam ex ipsa Scriptura ostendero, Deum Hebræos in æternum non elegisse, sed tantum eadem conditione, quâ ante Canahanitas elegerit, qui etiam, ut supra ostendimus, pontifices habuerunt, qui Deum religiose colebant, & quos tamen Deus propter eorum luxum, & socordiam, & malum cultum rejecit. Moses enim in Levitico xvi. 27. 28. monet

Israëlitas, ne incestis polluantur, veluti Canaanitæ, ne ipsos terra evomat, sicuti evomuit illas gentes, quæ illa loca inhabitabant. Et Deut. **v 111. 19. 20.** ipsis expressissimis verbis totalem ruinam minatur. Sic enim ait. **והעדותי בכם היום כי אבד תאבדון כגוים אשר יהוה מאבד מפניכם כן תאבדון** *testor vobis hodie; quod absolute peribitis, sicuti gentes quas Deus ex vestra præsentia perire facit, sic peribitis.* Et ad hunc modum alia in Lege reperiuntur, quæ expresse indicant, Deum non absolute, neque in æternum Hebræam nationem elegisse. Si itaque Prophetæ iis novum, & æternum fœdus Dei cognitionis, amoris, & gratiæ prædixerunt, id piis tantum promitti facile convincitur; nam in eodem Ezechiëlis capite, quod modo citavimus, expresse dicitur, quod Deus ab iis separabit rebelles, & deficientes: & Tsepbaniz **111. 12. 13.** quod Deus superbos auferet e medio, & pauperes superstites faciet, & quia hæc electio veram virtutem spectat, non putandum est, quod piis Judæorum tantum, cæteris exclusis, promissa fuerit, sed plane credendum gentiles veros Prophetas, quos omnes nationes habuisse, ostendimus, eandem etiam fidelibus suarum Nationum promississe, eosque eadem solutos fuisse. Quare hoc æternum fœdus Dei cognitionis, & amoris universale est, ut etiam ex Tsepphaniz **111. 10. 11.** evidentissime constar, adcoque hac in re nulla est admittenda differentia inter Judæos, & gentes, neque igitur etiam alia electio iis peculiaris præter illam, quam jam ostendimus. Et quod Prophetæ, dum de hac electione,

ne,

ne, quæ solam veram virtutem spectat, multa de sacrificiis, & aliis ceremoniis, Templi, & Urbis reedificatione misceant, pro more, & natura prophetiæ res spirituales sub talibus figuris explicare voluerunt, ut Judæis, quorum erant Prophetæ, imperii, & Templi restorationem, tempore Ciri expectandam, simul indicarent. Quare hodie Judæi nihil prorsus habent, quod sibi supra omnes Nationes tribuere possint. Quod autem tot annos dispersi absque imperio perstiterint, id minime mirum, postquam se ab omnibus nationibus ita separaverunt, ut omnium odium in se converterint, idque non tantum ritibus externis, ritibus cæterarum nationum contrariis, sed etiam signo circumcisionis, quod religiosissime servant. Quod autem Nationum odium eos admodum conservet, id jam experientia docuit. Cum rex Hispaniæ olim Judæos coëgit Regni Religionem admittere, vel in exilium ire, per plurimi Judæi Pontificiorum Religionem admiserunt; sed quia iis, qui religionem admiserunt, omnia Hispanorum naturalium privilegia concessa sunt, iique omnibus honoribus digni existimati sunt, statim ita se Hispanis immiscuerunt, ut pæneo post tempore nullæ eorum reliquæ manserint, neque ulla memoria. At plane contra iis contigit, quos Rex Lusitanorum religionem sui imperii admittere coëgit, qui semper, quamvis ad religionem conversi ab omnibus separati vixerunt, nimirum quia eos omnibus honoribus indignos declaravit. Signum circumcisionis etiam hac in re tantum posse existimo, ut mihi persuadeam, hoc unum hanc Nationem in æternum conservaturum, imo

nisi fundamenta suæ religionis eorum animos effœminarent, absolute crederem, eos aliquando, data occasione, ut sunt res humanæ mutabiles, suum imperium iterum erecturos, Deumque eos de novo electurum. Cujus etiam rei exemplum præclarum habemus in Chinensibus, qui etiam omnia aliquod in capite religiosissime servant, quo se ab omnibus aliis separant, & ita separati tot annorum millia se conservaverunt, ut antiquitate reliquas omnes nationes longe superent; nec semper imperium obtinuerunt, attamen illud amissum recuperaverunt, & sine dubio iterum recuperabunt, ubi Tartarorum animi præ luxu divitiarum, & socordia languescere incipient. Denique si quis vellet defendere, Judæos hac, vel alia de causa a Deo in æternum electos fuisse, non ipsi repugnabo, modo statuatur, hanc electionem, vel temporaneam, vel æternam, quatenus ea tantum Judæis peculiaris est, non respicere, nisi imperium, & corporis commoditates, (quandoquidem hoc solum unam Nationem ab alia distinguere potest) at ratione intellectus, & veræ virtutis nullam nationem ab alia distingui, adeoque his in rebus nec a Deo unam præ alia eligi.

CAPUT IV.

De Lege Divina:

LEgis nomen absolute sumptum significat id, secundum quod unumquodque individuum, vel omnia vel aliquot ejusdem speciei una, eademque certâ ac determinatâ ratione agunt; ea vero vel à necessitate naturæ, vel ab hominum placito dependet: Lex, quæ à necessitate naturæ dependet, illa est, quæ ex ipsa rei natura sive definitione necessario sequitur; ab hominum placito autem, & quæ magis proprie jus appellatur, est ea, quam homines ad tutius, & commodius vivendum, vel ob alias causas, sibi & aliis præscribunt. Ex. gr. quod omnia corpora, ubi in alia minora impingunt, tantum de suo motu amittunt, quantum aliis communicant, lex est universalis omnium corporum, quæ ex necessitate naturæ sequitur. Sic etiam, quod homo, cum unius rei recordetur, statim recordetur alterius similis, vel quam simul cum ipsa perceperat; lex est, quæ ex naturâ humanâ necessario sequitur. At quod homines de suo jure, quod ex natura habent, cedant, vel cedere cogantur, & certæ rationi vivendi sese adstringant, ex humano placito pender. Et quamvis absolute concedam omnia ex legibus universalibus naturæ determinari, ad existendum, & operandum, certâ, ac determinatâ ratione, dico tamen has leges ex placito hominum pendere. I. Quia homo, quatenus pars est naturæ, eatenus partem potentiæ

naturæ constituit; quæ igitur ex necessitate naturæ humanæ sequuntur, hoc est, ex natura ipsa, quatenus eam per naturam humanam determinatam concipimus, ea, etiam si necessario, sequuntur tamen ab humanâ potentiâ, quare sanctionem istarum legum ex hominum placito pendere optime dici potest, quia præcipue a potentia humanæ mentis ita pendet, ut nihilominus humana mens, quatenus res sub ratione veri, & falsi percipit, sine hisce legibus clarissime concipi possit, at non sine lege necessaria, ut modo ipsam definivimus.

II. Hæc leges ex placito hominum pendere etiam dixi, quia res per proximas suas causas definire, & explicare debemus, & illa universalis consideratio de fato, & concatenatione causarum, minime nobis inservire potest ad nostras cogitationes, circa res particulares, formandas, atque ordinandas. Adde, quod nos ipsam rerum coordinationem, & concatenationem, hoc est, quomodo res revera ordinatæ, & concatenatæ sunt, plane ignoremus, adeoque ad usum vitæ melius, imo necesse est, res ut possibiles considerare. Hæc de lege absolute consideratâ.

Verum enimvero quoniam nomen legis per translationem ad res naturales applicatum videtur, & communiter per legem nihil aliud intelligitur, quam mandatum, quod homines, & perficere, & negligere possunt, utpote, quia potentiam humanam sub certis limitibus, ultra quos se extendit, constringit, nec aliquid supra vires imperat; ideo Lex particularius definienda videtur, nempe, quod sit ratio vivendi, quam homo sibi, vel aliis ob aliquem finem præscribit.

Atta-

Attamen, quoniam verus finis legum paucis tantum patere solet, & per plurimum homines ad eum iniqua percipiendum fere inepti sunt, & nihil minus ex ratione vivunt, ideo legislatores, ut omnes æquo constringerent, alium finem, longe diversum ab eo, qui ex legum natura necessario sequitur, sapienter statuerunt, nempe legum propugnatoribus promittendo id, quod vulgus maxime amat, & contrariis, qui eas violarent, minitendo id, quod maxime timet; sicque conati sunt vulgum, tanquam equum framo, quoad ejus fieri potest, cohibere; unde factum est, ut pro lege maxime haberetur, ratio vivendi, quæ hominibus ex aliquam imperio præscribitur: & consequenter ut ii, qui legibus obtemperant, sub lege vivere dicantur, & servire videantur. Et revera qui unicuique suam tribuit, quia patibulum timet, is ex alterius imperio & malo coactus agit, nec justus vocari potest; at is, qui unicuique suam tribuit, ex eo quod veram legum rationem, & earum necessitatem novit, is animo constanti agit, & ex proprio, non vero alieno decreto; adeoque justus merito vocatur: quod etiam Paulum docere voluisse puto, cum dixit, eos, qui sub lege vivebant, per legem justificari non potuisse; justitia enim, ut communiter definitur, est constans & perpetua voluntas ius suum cuique tribuendi; & ideo Salomon Prov. xxii. 12. ait, justum lætari, cum sit iudicium, iniquos autem pavere. Cum itaque Lex nihil aliud sit, quam ratio vivendi quam homines, ob aliquam finem sibi, vel aliis præscribunt, ideo Lex distinguenda videtur in humanam, & divinam; per humanam intelligo

rationem vivendi, quæ ad tutandam vitam, & rempublicam tantum inservit; per divinam autem, quæ solum summum bonum, hoc est, Dei veram cognitionem, & amorem spectat. Ratio, cur hanc legem voco divinam, est, propter summi boni naturam, quam hic paucis, & quam clare potero, jam ostendam.

Cum melior pars nostri sit intellectus, certum est, si nostrum utile revera querere velimus, nos supra omnia debere conari, ut eum quantum fieri potest, perficiamus, in ejus enim perfectione summum nostrum bonum consistere debet. Porro quoniam omnis nostra cognitio, & certitudo, quæ revera omne dubium tollit, a sola Dei cognitione dependet; tum quia sine Deo nihil esse, neque concipi potest, tum etiam, quia de omnibus dubitare possumus, quam diu Dei nullam claram, & distinctam habemus ideam; hinc sequitur, summum nostrum bonum, & perfectionem a sola Dei cognitione pendere &c. Deinde cum nihil sine Deo nec esse nec concipi possit; certum est, omnia, quæ in natura sunt, Dei conceptum, pro ratione suæ essentiae suæque perfectionis involvere, atque exprimere, ac proinde nos, quo magis res naturales cognoscimus, eo majorem, & perfectiorem Dei cognitionem acquirere; vel (quoniam cognitio effectus per causam nihil aliud est, quam causæ proprietatem aliquam cognoscere) quo magis res naturales cognoscimus, eo Dei essentiam (quæ omnium rerum causa est) perfectius cognoscere; atque adeo tota nostra cognitio, hoc est, summum nostrum bonum, non tantum a Dei cognitione dependet, sed in

in eadem omnino consistit: quod etiam ex hoc sequitur, quod homo pro natura, & perfectione rei, quam præ reliquis amat, eo etiam perfectior est, & contra: adeoque ille necessario perfectissimus est & de summa beatitudine maxime participat, qui Dei, entis nimirum perfectissimi, intellectualem cognitionem supra omnia amat, eademque maxime, delectatur. Huc itaque nostrum summum bonum, nostraque beatitudo redit, in cognitionem, scilicet: & amorem Dei. Media igitur, quæ hic finis omnium humanarum actionum, nempe ipse Deus, quatenus ejus idea in nobis est, exigit, jussa Dei vocari possunt, quia quasi ab ipso Deo, quatenus in nostra mente existit, nobis præscribuntur: atque adeo ratio vivendi, quæ hunc finem spectat, Lex divina optime vocatur. Quænam autem hæc media sint, & quænam ratio vivendi, quam hic finis exigit, & quomodo hunc optimæ reipublicæ fundamenta sequantur, & ratio vivendi inter homines, ad universalem Ethicam pertinet. Hic non nisi de Lege divina in genere pergam agere.

Cum itaque amor Dei summa hominis felicitas sit, & beatitudo, & finis ultimus, & scopus omnium humanarum actionum; sequitur eum tantum Legem divinam sequi, qui Deum amare curat, non ex timore supplicii, neque præ amore alterius rei, ut deliciarum, famæ &c. sed ex eo solo, quod Deum novit, sive quod novit, Dei cognitionem, & amorem, summum esse bonum. Legi igitur divinæ summa, ejusque summum præceptum est, Deum ut summum bonum amare, nempe ut jam diximus, non ex metu alicujus supplicii, & pœnæ, nec præ amore alterius rei, quâ delectari cupimus; hoc

enim idea Dei dictat, Deum summum esse nostrum bonum, sive Dei cognitionem, & amorem, finem esse ultimum, ad quem omnes actiones nostrae sunt dirigendae. Homo tamen carnalis hæc intelligere nequit, & ipsi vana videntur, quia nimis jejunam Dei habere cognitionem, & etiam quia in hoc summo bone nihil repperit, quod palpet, comedat, aut denique quod carnem, quâ maxime delectatur, afficiat, utpote, quod in sola speculatione, & pura mente consistit. At ii qui norunt se nihil intellectu, & sanâ mente præstantius habere, hæc, sine dubio, solidissimè judicabant. Explicuimus itaque in quo potissimam lex divina consistit, & quænam sint leges humanæ, nempe omnes illæ, quæ alium scopum collimant, nisi ex revelatione sancitæ fuerint; nam hæc etiam consideratione res ad Deum referuntur, (ut supra ostendimus) & hoc sensu Lex Moïsis, quamvis non universalis, sed maxime ad ingenium & singularem conservationem unius populi accommodata fuerit, vocari tamen potest Lex Dei, sive Lex divina; quandoquidem credimus, eam lumine prophetico sancitam fuisse. Si jam ad Naturam Legis divinæ naturalis, ut eam modo explicuimus, attendamus, videbimus.

- I. Eam esse universalem, sive omnibus hominibus communem; eam enim ex universali humanâ naturâ deduximus.
- II. Eam non exigere fidem historiarum, quæcumque demum ex fuerint, nam quandoquidem hæc Lex divina naturalis ex sola consideratione humanæ naturæ intelligatur, certum est, nos eam æque conceipere posse in Adamo, ac alio quocunque homine, æque in homine qui

inter

inter homines vivit, ac in homine, qui solitariam vitam agit. Nec fides historiarum, quantumvis certa, Dei cognitionem, & consequenter nec etiam Dei amorem nobis dare potest; amor enim Dei ab ejus cognitione oritur; ejus autem cognitio ex communibus notionibus per se certis, & notis hauriri debet, quare longe abest, ut fides historiarum requisitum sit necessarium, ut ad summum nostrum bonum perveniamus. Attamen, quamvis fides historiarum Dei cognitionem & amorem nobis dare nequeat, earum tamen lectionem, ratione vitæ civilis, perutilem esse, non negamus; quo enim hominum mores, & conditiones, quæ ex nulla re melius, quam ex eorum actionibus nosci possunt, observaverimus, & melius noverimus, eo inter ipsos cautius vivere, nostrasque actiones, & vitam eorum ingenio, quantum ratio fert, melius accommodare poterimus. Videmus III. hanc Legem divinam naturalem non exigere cæremonias, hoc est, actiones, quæ in se indifferentes sunt, & solo instituto bonæ vocantur, vel, quæ aliquod bonum ad salutem necessarium representant, vel, si mavis actiones, quarum ratio captum humanum superat; nihil enim lumen naturale exigit, quod ipsum lumen non attingit, sed id tantum, quod nobis clarissime indicare potest, bonum, sive medium ad nostram beatitudinem esse: Quæ autem ex solo mandato, & instituto bona sunt, vel ex eo, quod alicujus boni sint repræsentamina, ea nostrum intellectum perficere nequeunt, nec aliud, nisi meræ umbræ sunt, nec inter actiones, quæ quasi proles, aut fructus intellectus, & sanæ mentis sunt, numerari

rari possunt. Quod hic non opus est, prolixius ostendere. IV. Denique videmus summum legis Divinæ præmium esse, ipsam Legem, nempe Deum cognoscere, eumque ex vera libertate, & animo integro & constante amare; pœnam autem, horum privationem, & carnis servitutem, sive animum inconstantem, & fluctuantem. His sic notatis inquirendum jam est, I. num lumine naturali concipere possumus, Deum veluti legislatorem, aut principem leges hominibus præscribentem. II. quid Sacra Scriptura de lumine, & lege hac naturali doceat. III. quem ad finem cæremoniæ olim institutæ fuerunt. IV. denique quid referat sacras historias scire, & eis credere? de primis duobus in hoc capite; de duobus autem ultimis in sequente agam. Quid circa primum statuendum sit facile deducitur ex natura voluntatis Dei, quæ a Dei intellectu non nisi respectu nostræ rationis distinguitur, hoc est, Dei voluntas, & Dei intellectus in se revera unum & idem sunt; nec distinguuntur, nisi respectu nostrarum cogitationum, quas de Dei intellectu formamus, exempli gratia, cum ad hoc tantum attendimus, quod natura Trianguli in natura Divina ab æterno continetur, tanquam æterna veritas, tum dicimus Deum trianguli ideam habere, sive naturam trianguli intelligere, sed cum postea ad hoc attendimus, quod natura trianguli sic in natura divina continetur, ex sola necessitate divinæ naturæ; & non ex necessitate essentia & naturæ trianguli, imo, quod necessitas essentia & proprietatum trianguli, quatenus etiam ut æternæ veritates concipiuntur, a sola necessitate divinæ naturæ & intellectus pendeat, & non

non ex natura trianguli, tum id ipsum, quod Dei intellectum vocavimus, Dei voluntatem si-
ve decretum appellamus. Quare respectu Dei
unum & idem affirmamus, cum dicimus Deum
ab æterno decrevisse, & voluisse tres angulos tri-
anguli æquales esse duobus rectis, vel Deum hoc
ipsum intellexisse. Unde sequitur Dei affirma-
tiones & negationes æternam semper necessitatem
sive veritatem involvere. Si itaque, exempli
gratia, Deus Adamo dixit, se nolle ut de arbore
cognitionis boni & mali comederet, contradicti-
onem implicaret, Adamum de illa arbore posse
comedere, adeoque impossibile foret, ut Adamus
de ea comederet; nam divinum illud decretum
æternam necessitatem & veritatem debuisset in-
volvere. Verum quoniam Scriptura tamen nar-
rat Deum id Adamo præcepisse, & nihilominus
Adamum de eadem comedisse, necessario dicen-
dum est, Deum Adamo malum tantum revelavisse,
quod eum necessario sequeretur, si de illa arbore
comederet, at non necessitatem consecutionis il-
lius mali: Unde factum est, ut Adamus illam
revelationem non ut æternam & necessariam ve-
ritatem perceperit, sed ut legem, hoc est, ut
institutum, quod lucrum aut damnum sequitur,
non ex necessitate & natura actionis patratæ, sed
ex solo libitu & absoluto imperio alicujus Princi-
pis. Quare illa revelatio respectu solius Adami,
& propter solum defectum ejus cognitionis Lex
fuit, Deusque quasi legislator aut Princeps. Et
hac etiam de causa nempe ob defectum cogniti-
onis, Decalogus, respectu Hebræorum tantum,
Lex fuit; nam quoniam Dei existentiam ut æter-

rari possunt. Quod hic non opus est, prolixius ostendere. IV. Denique videmus summum legis Divinæ præmium esse, ipsam Legem, nempe Deum cognoscere, eumque ex vera libertate, & animo integro & constante amare; pœnam autem, horum privationem, & carnis servitutem, sive animum inconstantem, & fluctuantem. His sic notatis inquirendum jam est, I. num lumine naturali concipere possumus, Deum veluti legislatorem, aut principem leges hominibus præscribentem. II. quid Sacra Scriptura de lumine, & lege hac naturali doceat. III. quem ad finem cæremoniarum olim institutæ fuerunt. IV. denique quid referat sacras historias scire, & eis credere? de primis duobus in hoc capite; de duobus autem ultimis in sequente agam. Quid circa primum statuendum sit facile deducitur ex natura voluntatis Dei, quæ a Dei intellectu non nisi respectu nostræ rationis distinguitur, hoc est, Dei voluntas, & Dei intellectus in se revera unum & idem sunt; nec distinguuntur, nisi respectu nostrarum cogitationum, quas de Dei intellectu formamus, exempli gratia, cum ad hoc tantum attendimus, quod natura Trianguli in natura Divina ab æterno continetur, tanquam æterna veritas, tum dicimus Deum trianguli ideam habere, sive naturam trianguli intelligere; sed cum postea ad hoc attendimus, quod natura trianguli sic in natura divina continetur, ex sola necessitate divinæ naturæ; & non ex necessitate essentiæ & naturæ trianguli, imo, quod necessitas essentiæ & proprietatum trianguli, quatenus etiam ut æternæ veritates concipiuntur, a sola necessitate divinæ naturæ & intellectus pendeat, &

non ex natura trianguli, tum id ipsum, quod Dei intellectum vocavimus, Dei voluntatem si-
ve decretum appellamus. Quare respectu Dei
unum & idem affirmamus, cum dicimus Deum
ab æterno decrevisse, & voluisse tres angulos tri-
anguli æquales esse duobus rectis, vel Deum hoc
ipsum intellexisse. Unde sequitur Dei affirma-
tiones & negationes æternam semper necessitatem
sive veritatem involvere. Si itaque, exempli
gratia, Deus Adamo dixit, se nolle ut de arbore
cognitionis boni & mali comederet, contradic-
tionem implicaret, Adamum de illa arbore posse
comedere, adeoque impossibile foret, ut Adamus
de ea comederet; nam divinum illud decretum
æternam necessitatem & veritatem debuisset in-
volvere. Verum quoniam Scriptura tamen nar-
rat Deum id Adamo præcepisse, & nihilominus
Adamum de eadem comedisse, necessario dicen-
dum est, Deum Adamo malum tantum revelavisse,
quod eum necessario sequeretur, si de illa arbore
comederet, at non necessitatem consecutionis il-
lius mali: Unde factum est, ut Adamus illam
revelationem non ut æternam & necessariam ve-
ritatem perceperit, sed ut legem, hoc est, ut
institutum, quod lucrum aut damnum sequitur,
non ex necessitate & natura actionis patratæ, sed
ex solo libitu & absoluto imperio alicujus Princi-
pis. Quare illa revelatio respectu solius Adami,
& propter solum defectum ejus cognitionis Lex
fuit, Deusque quasi legislator aut Princeps. Et
hac etiam de causa nempe ob defectum cogniti-
onis, Decalogus, respectu Hebræorum tantum,
Lex fuit; nam quoniam Dei existentiam ut
æter-

æternam veritatem non noverant, ideo id, quod
 ipsis in Decalogo revelatum fuit, nempe Deum
 existere, Deumque solum adorandum esse, tan-
 quam Legem percipere debuerunt: quod si Deus
 nullis mediis corporeis adhibitis sed immediate iis
 loquutus fuisset, hoc ipsum non tanquam legem,
 sed tanquam æternam veritatem percepissent. At-
 que hoc, quod de Israëlitis & Adamo dicimus,
 de omnibus etiam Prophetis, qui nomine Dei le-
 ges scripserunt, dicendum, videlicet, quod Dei
 decreta non adæquate, ut æternas veritates perce-
 perunt. Ex. gr. de ipso Mose etiam dicendum
 est, eum ex revelatione vel ex fundamentis ei re-
 velatis percepisse modum, quo populus Israëliti-
 cus in certa mundi plaga optime uniri posset, &
 integram societatem formare sive imperium eri-
 gere; deinde etiam modum, quo ille populus
 optime posset cogi ad obediendum, sed non per-
 cepisse, nec ipsi revelatum fuisse, modum illum
 optimum esse, neque etiam, quod ex populi com-
 muni obedientiâ in tali mundi plaga necessario se-
 queretur scopus, ad quem collimabant. Qua-
 propter hæc omnia non ut æternas veritates, sed
 ut præcepta & instituta percepit, & tanquam Dei
 Leges præscripsit; & hinc factum est, ut Deum
 rectorem, legislatorem, regem, misericordem,
 justum &c. imaginaretur; cum tamen hæc omnia
 solius humanæ naturæ sint attributa, & a natura
 divina profuso removenda; atque hæc, inquam, de
 solis Prophetis dicendum, qui nomine Dei leges
 scripserunt, non autem de Christo; de Christo
 enim, quamvis etiam videatur leges Dei nomi-
 ne scripsisse, sentiendum tamen est eum res vere
 & adæ-

& adæquate percepisse: nam Christus non tam Prophetæ, quam os Dei fuit. Deus enim per mentem Christi, (ut in cap. 3. ostendimus) sicuti ante per Angelos, nempe per vocem creatam, visiones &c. quædam humano generi revelavit. Quapropter æque a ratione alienum esset statuere Deum suas revelationes opinionibus Christi accommodavisse, ac, quod, Deus antea suas revelationes opinionibus angelorum, hoc est, vocis creatæ, & visionum accommodaverit, ut res revelandas Prophetis communicaret, quo quidem nihil absurdius statui posset; præsertim cum non ad solos Judæos, sed totum humanum genus docendum missus fuerit, adeoque non satis erat, ne mentem opinionibus Judæorum tantum accommodatam haberet, sed opinionibus & documentis humano generi universalibus, hoc est, notionibus communibus, & veris. Et sane ex hoc, quod Deus Christo, sive ejus menti sese immediate revelaverit & non ut Prophetis, per verba, & imagines, nihil aliud intelligere possumus, quam quod Christus res revelatas verè percepit, sive intellexit; tum enim res intelligitur, cum ipsa purâ mente extra verba & imagines percipitur. Christus itaque res revelatas verè & adæquate percepit, si igitur eas tanquam leges unquam præscripsit, id propter populi ignorantiam & pertinaciam fecit; quare hac in re vicem Dei gessit, quod sese ingenio populi accommodavit, & ideo, quamvis aliquantulum clarius, quam ceteri Prophetæ locutus sit, obscure tamen, & sæpius per parabolas res revelatas docuit, præsertim quando iis loquebatur, quibus nondum datum erat

erat, intelligere regnum cœlorum (vide Matth. XI II. 10. &c.) & sine dubio, eos, quibus datum erat mysteria cœlorum noscere, res ut æternas veritates docuit, non vero ut leges præscripsit, & hac ratione eos a servitute legis liberavit, & nihilominus legem hanc magis confirmavit & stabilivit, eorumque cordibus penitus inscripsit. Quod etiam Paulus quibusdam in locis indicare videtur: nempe Epistol. ad Rom. VI I. 6. & I I I. 28. Attamen nec ille etiam aperte loqui vult, sed, ut ipse ait cap. I I I. 5. & VI. 19. ejusdem Epist. humano more loquitur, quod expresse dicit, cum Deum justum vocat, & sine dubio etiam propter carnis imbecillitatem Deo misericordiam, gratiam, iram, &c. affingit, & ingenio plebis, si-ve (ut ipse etiam ait Epist. I. ad Corinth. I I I. 2.) hominum carnalium. ~~Ma~~ verba accommodat: nam Epist. ad Rom. cap. I X. 18. absolute docet, Dei iram, ejusque misericordiam non ab humanis operibus, sed a sola Dei vocatione, hoc est, voluntate pendere; deinde quod ex operibus legis nemo fiat justus, sed ex sola fide (vide Epist. ad Rom. I I I. 28) per quam sane nihil aliud intelligit, quam plenum animi consensum, & denique, quod nemo fiat beatus, nisi mentem Christi in se habeat, (vide Epist. ad Rom. VI I I. 9.) quâ scilicet leges Dei, ut æternas veritates percipiat. Concludimus itaque Deum non nisi ex captu vulgi, & ex solo defectu cogitationis tanquam legislatorem aut principem describi, & justum, misericordem, &c. vocari, Deumque revera ex solius suæ naturæ, & perfectionis necessitate agere, & omnia dirigere, & ejus

ejus denique decreta, & volitiones æternas esse veritates, semperque necessitatem involvere: idque est, quod primo in loco explicare, & ostendere constitueram. Ad secundum igitur transeamus, & Sacram Paginam percurramus, & quid ipsa de lumine naturali & Lege hac divina docet, videamus. Primum quod nobis occurrit, est ipsa primi hominis historia, ubi narratur, Deum Adamo præcepisse, ne comederet de fructu arboris cognitionis boni & mali, quod significare videtur, Deum Adamo præcepisse bonum agere, & quærere sub ratione boni, & non quatenus contrarium est malo, hoc est, ut bonum ex amore boni quæreret, non autem ex timore mali: qui enim, ut jam ostendimus, bonum agit ex vera boni cognitione & amore, libere & constanti animo agit, qui autem ex timore mali, is malo coactus, & serviliter agit, & sub imperio alterius vivit, atque adeo hoc unicum, quod Deus Adamo præcipit, totam Legem divinam naturalem comprehendit, & cum dictamine luminis naturalis absolute convenit, nec difficile esset, totam istam primi hominis historiam, siue parabolam ex hoc fundamento explicare, sed malo id missum facere; cum quia non possum absolute esse certus, num mea explicatio cum scriptoris mente conveniat; tum quia plerique non concedunt, hanc historiam esse parabolam, sed plane statuunt, eam simplicem narrationem esse. Præstabilius erit igitur, alia Scripturæ loca, in medium adferre, illa præsertim, quæ ab eo dictata sunt, qui ex vi luminis naturalis, quo omnes sui ævi sapientes superavit, loquitur, & cujus sententias

tias æque sanctæ, ac Prophetarum amplexus est populus; Salomonem puto, cujus non tam Prophetia & pietas, quam prudentia & sapientia in sacris commendatur. Is in suis Proverbiis vocat humanum intellectum veræ vitæ fontem, & infortunium in sola stultitia constituit. Sic enim ait cap.

xv i. 23. מקור חיים שכל בעליו ומוסר אילים

אולת *fons vita (est) intellectus sui domini* *, & *supplicium stuliorum est stultitia*; ubi notandum, quod per vitam absolute Hebraice vera vita intelligatur, ut patet ex Deut. x x x. 19. fructum igitur intellectus in solâ verâ vitâ constituit, & supplicium in sola ejus privatione, quod quidem absolute convenit cum eo, quod IV loco notavimus circa legem divinam naturalem; quod autem hic fons vitæ, sive, quod solus intellectus, ut etiam ostendimus, leges sapientibus præscribit, aperte ab eodem hoc sapiente docetur, ait enim cap.

x i i. 14. תורת חכם מקור חיים *Lex prudentis (est) fons vita*; id est, ut ex modo allato textu patet, intellectus. Porro cap. i i i. 13. expres-

sissimis verbis docet, intellectui hominem beatum & foelicem reddere, veramque animi tranquillitatem dare. Sic enim ait אשרי אדם מצא

חכמה ובן אדם יפיק תבונה וגו' ארך ימים

בימינה בשמאלה עשר וכבוד דרכיה דרכי נעם

וכל נתיבותיה שלום *beatus homo, qui invenit scientiam*

* *Hebraismus. qui rem aliquam habet vel in sua natura continet, ejus rei Dominus vocatur: Sic avis Dominus alarum Hebraice vocatur, quia alas habet. Dominus intellectus, intelligens, quia intellectum habet.*

entiam, & filius hominis, qui intelligentiam eruit. Ratio est, (ut vers. 16. 17. pergit) quia directe dat dierum longitudinem*, indirecta divitias & honorem; ejus via, (quas nimirum scientia indicat) amœna sunt, & omnes ejus semita pax. Soli igitur sapientes ex sententia etiam Salomonis animo pacato & constante vivunt, non ut impii, quorum animus contrariis affectibus fluctuat, adeoque (ut Esaias etiam ait cap. LVII. 20) pacem, neque quietem habent. Denique in his Salomonis Proverbiis maxime nobis notanda sunt, quæ habentur in secundo cap. utpote quæ nostram sententiam quam clarissime confirmant; sic enim vers. 3. ejusd. cap. incipit **כִּי אִם לְבִינָה תִּקְרָא לְתִבּוּנָה** תתן קולך וגו' אז תבין יראת יהוה ודעת אלהים תמצא כי יהוה יתן חכמה מפיו דעת ותבונה nam si prudentiam inclamabis, & intelligentia dederis vocem tuam, &c. tunc timorem Dei intelliges, & Dei scientiam (vel potius amorem; nam hæc duo verbum ידע *Iadah* significat) inveniens; nam (NB) Deus dat sapientiam: ex ore suo (manat) scientia & prudentia. Quibus sane verbis clarissime indicat, 1. quod sola sapientia, sive intellectus nos doceat, Deum sapienter timere, hoc est, verâ religione colere. Deinde docet, sapientiam, & scientiam ex Dei ore fluere, Deumque illam dare, quod quidem nos etiam supra ostendimus, nempe, quod noster intellectus nostraque scientia a sola Dei idea sive cognitione pendeat, oriatur, & perficiatur. Pergit deinde vers. 9. expressissimis

* Hebraismus, nihil aliud significans quam vitam.

mis verbis docere hanc scientiam veram Ethicam ,
 & Politicam continere, & ex ea deduci. **אז תבין**
צדק ומשפט ומשרים כל מעל טוב *tunc intelli-*
ges Iustitiam, & Iudicium, & reſtitutiones (&) om-
nem bonam ſemitam; nec his contentus pergit,
כי תבא חכמה בלבך ודעת לנפשך ינעם מזמה
תשמור עליך תבונה תנצרכה *quando intrabit ſci-*
entia in cor tuum, & ſapientia tibi erit ſuavis; tum tua
providentia tibi vigilabit, & prudentia te cuſtodiet.
 Quæ omnia cum ſcientia naturali plane conveni-
 unt; hæc enim Ethicam docet; & veram virtu-
 tem, poſtquam rerum cognitionem acquiſivimus,
 & ſcientiæ præſtantiam guſtavimus. Quare fœ-
 licitas, & tranquillitas ejus, qui naturalem intel-
 lectum colit, ex mente Salomonis etiam, non
 ab imperio fortunæ, (hoc eſt Dei auxilio externo)
 ſed a ſua interna virtute (ſive Dei auxilio interno)
 maxime pendet, nempe, quia vigilando, agen-
 do, & bene conſulendo ſe maxime conſervat.
 Denique nequaquam hic prætereundus eſt locus
 Pauli, qui habetur Epist. ad Rom. 1. 20, ubi (ut
 Tremellius vertit ex Syriaco textu) ſic ait; *occulta*
enim Dei, a fundamentis mundi, in creaturis ſuis per
intellectum conſpiciuntur, & virtus & divinitas ejus, quæ
eſt in æternum, adeo ut ſint ſine effugio. Quibus ſatis
 clare indicat unumquemque lumine naturali clare
 intelligere Dei virtutem, & æternam divinitatem
 ex qua ſcire & deducere poſſunt, quid iis quæ-
 rendum quidve fugiendum ſit, adeoque conclu-
 dit

מזמה *mezima proprie cogitationem, deliberationem, &*
vigilantiam ſignificat.

dit, omnes sine effugio esse, nec ignorantia excusari posse, quod profecto possent, si de lumine supra-naturali loqueretur, & de carnali Christi passione, & resurrectione &c. Et ideo paulo infra vers. 24. sic pergit: *propter hoc tradidit eos Deus in concupiscentias immundas cordium eorum &c.* usque ad finem capitis, quibus vitia ignorantiae describit, eaque tanquam ignorantiae supplicia enarrat, quod plane convenit cum Proverbio illo Salomonis cap. xvi. 22. quod jam citavimus, nempe, *ומוסר איילים & supplicium stultorum est stultitia*, quare non mirum, quod dicat Paulus maleficos esse inexcusabiles: Nam prout unusquisque seminat, ita metet, ex malis mala necessario sequuntur, nisi sapienter corrigantur. Scriptura itaque lumen, & Legem divinam naturalem absolute commendat; atque his, quæ in hoc capite agere proposueram, absolvi.

C A P U T V.

De Ratione, cur caremonia instituta fuerint, & de fide historiarum, nempe, qua ratione, & quibus ea necessaria sit.

IN superiore capite ostendimus Legem divinam, quæ homines vere beatos reddit & veram vitam docet, omnibus esse hominibus universalem; imo eam ex humana natura ita deduximus, ut ipsa humanæ menti innata, & quasi inscripta existimanda sit. Cum autem caremoniarum, earum saltem, quæ habentur in Vetere Testamento Hebræis tantum institutæ, & eorum

imperio ita accommodatæ fuerint, ut maxima ex parte ab universa societate; non autem ab unoquoque exerceri potuerint, certum est eas ad Legem divinam non pertinere, adeoque nec etiam ad beatitudinem & virtutem aliquid facere; sed eas solam Hebræorum electionem, hoc est, (per ea, quæ in tertio cap. ostendimus) solam corporis temporaneam fœlicitatem & imperii tranquillitatem respicere, proptereaque non nisi stante eorum imperio, ullius usus esse potuisse. Si ex igitur in Vetere Testamento ad legem Dei referantur, id propterea tantum fuit, quia ex revelatione vel ex fundamentis revelatis institutæ fuerunt. Verum quia ratio tametsi solidissima apud communes Theologos non multum valet, lubet hic hæc, quæ modo ostendimus Scripturæ etiam autoritate confirmare; & deinde ad maiorem perspicuitatem ostendere, qua ratione, & quomodo cæremoniæ ad imperium Judæorum stabilendum & conservandum inserviebant. Esaias nihil clarius docet quam quod Lex divina absolute sumpta significet illam legem universalem, quæ in verâ vivendi ratione consistit, non autem cæremonias; Capite enim 1. vers. 10. Prophetam gentem suam vocat ad Legem divinam ex se audiendam, ex qua prius omnia sacrificiorum genera secludit, & omnia festa, & tandem legem ipsam docet (vide vers. 16. 17.) atque his paucis comprehendit, nempe in purificatione animi, & virtutis sive bonarum actionem usu seu habitu, & denique inopi auxilium ferendo. Nec minus luculentum testimonium est illud Psalmi x1. 7. 9. hic enim Psalter Deum alloquitur זבח ומנחה לא חפצת אֲנִי

אנשים ברית לי שלה וחטאה לא שאלת לעשות

רצונך אלהי חפצתי ותורתך בתוך מע *sacrifici-*
*um & munus non voluisti, * aures mihi perfodisti, bolo-*
caustum, & peccati oblationem non petisti; tuam vo-
luntatem exequi, mi Deus, volui; nam Lex tua est in
meis visceribus. Vocat igitur illam tantum legem
 Dei, quæ visceribus, vel menti inscripta est, &
 ab ea cæremonias secludit; nam eæ ex solo insti-
 tuto, & non ex natura sunt bonæ, adeoque ne-
 que mentibus inscriptæ. Præter hæc alia adhuc
 in Scriptura reperiuntur, quæ idem testantur,
 sed hæc duo attulisse sufficit. Quod autem cære-
 moniæ nihil ad beatitudinem juvent, sed quod
 tantum imperii temporaneam fœlicitatem respici-
 ant, etiam ex ipsa Scriptura constat, quæ pro
 cæremoniis nihil nisi corporis commoda, & de-
 licias promittit, & pro sola Lege divina universali
 beatitudinem. In quinque enim libris, qui Mosis
 vulgo dicuntur, nihil aliud, ut supra diximus,
 promittitur, quam hæc temporanea fœlicitas,
 nempe honores, sive fama, victoriæ, divitiæ,
 deliciæ, & valetudo. Et quamvis quinque illi
 libri præter cæremonias, multa moralia contine-
 ant, hæc tamen in iis non continentur, tanquam
 documenta moralia, omnibus hominibus univer-
 salia, sed tanquam mandata ad captum, & inge-
 nium solius Hebrææ nationis maxime accommo-
 data, & quæ adeo etiam solius imperii utilitatem
 spectant. Ex. Gr. Moses non tanquam doctor aut
 Propheta Judæos docet, ne occidant neque furen-

* Est phrasis ad significandum perceptionem.

tur, sed hæc tanquam legislator & princeps jubet; non enim documenta ratione comprobant, sed iussibus poenam addit, quæ pro ingenio uniuscujusque nationis variare potest & debet, ut experientia satis docuit. Sic etiam iussum, de non committendo adulterio, solius reipublicæ & imperii utilitatem respicit; nam si documentum morale docere voluisset, quod non solam reipublicæ utilitatem, sed animi tranquillitatem, & veram uniuscujusque beatitudinem respiceret, tum non tantum actionem externam, sed & ipsum animi consensum damnaret, ut Christus fecit, qui documenta universalia tantum docuit (vide Matth. v. 28.) & hac de causa Christus præmium spirituale, non autem ut Moyses, corporeum promittit; nam Christus, uti dixi, non ad imperium conservandum, & leges instituendum, sed ad solam Legem universalem docendum missus fuit; & hinc facile intelligimus, Christum legem Moysis minime abrogavisse, quandoquidem Christus nullas novas leges in rempublicam introducere voluerit, nec aliud magis curaverit, quam documenta moralia docere, eaque a legibus Reipublicæ distinguere, idque maxime propter Pharisæorum ignorantiam, qui putabant, illum beate vivere, qui jura Reipublicæ sive legem Moysis defendebat; cum tamen ipsa, uti diximus, nullam nisi Reipublicæ rationem habuerit, nec tam ad Hebræos docendum, quam cogendum inserviret; sed ad nostrum propositum revertamur, & alia Scripturæ loca, quæ pro cæremóniis nihil præter corporis commoda, & pro solâ Lege divina universali beatitudinem promittunt, in medium pro-

proferamus. Inter Prophetas nemo clarius quam
 Esaias hoc docuit, hic enim cap. LVI. post-
 quam hypocrisin damnavit, libertatem, & cha-
 ritatem erga se, & proximum commendat, & pro
 his hæc promittit **אז יבקע שחר אורך וארוכתך**
מהרה תצמח והלך לפניך צדקך כבוד יהוה
יאסף *tunc erumpet sicuti aurora lux tua, & tua sa-*
nitates protinus efflorescet, & ibit ante te iustitia tua, &
gloria Dei te aggregabit &c. Post hæc Sabbatum
 etiam commendat, pro cuius observando dili-
 gentia, hoc promittit **אז תתענג על יהוה**
והרכבתך על במותי ארץ והאכלתיך נחלת
י' עקב אביך כי פי יהוה דבר *tunc (a) cum Deo delecta-*
beris, & te (b) equitare faciam super excelsa terra,
& faciam, ut comedas hereditatem Iacobi tui patris,
ut os Iehova locutum est. Videmus itaque Prophe-
 tam pro libertate, & charitate mentem sanam in
 corpore sano, Deique gloriam etiam post mortem
 promittere: pro caeremoniis autem nihil nisi im-
 perii securitatem, prosperitatem, & corporis
 felicitatem. In Psalmis xv. & xxv. nulla
 fit caeremoniarum mentio, sed tantum documen-
 torum moralium, nimirum, quia in iis de sola
 beatitudine agitur, eaque sola proponitur, quam-
 vis tamen parabolice; nam certum est ibi per

G 5

mon-

* Hebraismus, quo tempus mortis significatur aggregari ad
 populos suos; mori significat, vide Genes. cap. 49. vers.
 29, 33. (a) significat honeste delectari sicuti etiam bel-
 lice dicitur, *met Gode/ en met eere.* (b) Significat im-
 perium, tanquam equum freno tenere.

montem Dei, ejusque tentoria, & horum inhabitationem, beatitudinem, & animi tranquillitatem, non vero montem Hierosolymæ, neque Mosis tabernaculum intelligi; hæc enim loca a nemine inhabitabantur, nec nisi ab iis, qui ex sola tribu Levi erant, administrabantur. Porro omnes etiam illæ Salomonis sententiæ, quas in superiore capite attuli, pro solo cultu intellectus & sapientiæ, veram promittunt beatitudinem, nempe, quod ex ea tandem timor Dei intelligetur, & Dei scientia invenietur. Quod autem Hebræi post destructum eorum imperium non tenentur cæremonias exercere, patet ex Jeremia, qui ubi urbis vastationem prope instare vidit, & prædicit, ait Deum eos tantum diligere, qui sciunt & intelligunt, quod ipse exercet misericordiam, judicium, & justitiam in mundo; adeoque in posterum non nisi eos, qui hæc norunt, laude dignos æstimandos esse. (vide cap. i x. 23.) quasi diceret Deum post urbis vastationem nihil singulare a Judæis exigere nec aliud ab iisdem in posterum petere præter legem naturalem, quâ omnes mortales tenentur. Novum præterea Testamentum hoc ipsum plane confirmat, in eo enim, uti diximus, documenta tantum moralia docentur, & pro iis regnum cœleste promittitur, cæremonias autem, postquam Evangelium aliis etiam gentibus, qui alterius Reipublicæ jure tenebantur, prædicari incepit, missas fecerunt Apostoli; quod autem Pharisei post amissum imperium eas, aut saltem magnam earum partem retinuerint, id magis animo Christianis adversandi, quam Deo placendi fecerunt. Nam post primam urbis vastationem, cum Babylonem captivi ducti fuerunt,

fuerunt, quia tum in sectas non erant, quod sciam, divisi, statim cæremonias neglexerunt, imo toti legi Mosis valedixerunt, patriæque jura oblivioni, ut plane superflua, tradiderunt, & se cum cæteris nationibus immiscere incepterunt, ut ex Hezdra, & Nehemia satis superque constat; quare non dubium est, quin Judæi, jam post dissolutum imperium, lege Mosis non magis teneantur, quam antequam eorum societas, & Respublica inceptit; dum enim inter alias Nationes, ante exitum ex Ægypto vixerunt, nullas leges peculiare habuerunt, nec ullo, nisi naturali jure, & sine dubio, etiam jure Reipublicæ in qua vivebant, quatenus Legi divinæ naturali non repugnabat, tenebantur. Quod autem Patriarchæ Deo sacrificaverunt, id fecisse puto, ut suum animum quem a pueritia sacrificiis assuetum habebant, magis ad devotionem incitarent; omnes enim homines a tempore Enos sacrificiis plane consueverant, ita ut iis solis maxime ad devotionem incitarentur. Patriarchæ igitur non ex jure aliquo divino imperante, vel ex universalibus fundamentis legis divinæ edocti, sed ex sola illius temporis consuetudine, Deo sacrificaverunt, & si ex alicujus mandato id fecerunt, mandatum illud nullum aliud fuit, quam jus Reipublicæ, in quâ vivebant, quo etiam (ut jam hic, & etiam capite tertio, cum de Malkitsedek loquuti sumus, notavimus) tenebantur.

His puto me meam sententiam Scripturæ auctoritate confirmavisse; superest jam ostendere, quomodo & qua ratione cæremoniæ inserviebant ad imperium Hebræorum conservandum, & stabilien-

liendum; quod quam paucissimis potero, ex universalibus fundamentis ostendam. Societas non tantum ad secure ab hostibus vivendum, sed etiam ad multarum rerum compendium faciendum, perutilis est, & maxime etiam necessaria; nam, nisi homines invicem operam mutuam dare velint, ipsis & ars & tempus deficeret, ad se, quoad ejus fieri potest, sustentandum, & conservandum. Non enim omnes ad omnia æque apti sunt, nec unusquisque potis esset, ad ea comparandum, quibus solus maxime indiget. Vires, & tempus, inquam, unicuique deficerent, si solus deberet arare, feminare, metere, molere, coquere, texere, suere, & alia per plurima, ad vitam sustentandum efficere, ut jam taceam artes, & scientias, quæ etiam ad perfectionem humanæ naturæ, ejusque beatitudinem sunt summe necessariæ. Videmus enim eos, qui barbare sine politiâ vivunt, vitam miseram, & pæne brutalem agere, nec tamen pauca illa, misera & impolita, quæ habent, sine mutua opera, qualis qualis ea sit, sibi comparant. Jam si homines a natura ita essent constituti, ut nihil nisi id, quod vera ratio indicat, cuperent, nullis sane legibus indigeret societas, sed absolute sufficeret, homines vera documenta moralia docere, ut sponte integro & liberali animo id, quod vere utile est, agerent. Verum longe aliter cum humana natura constitutum est; omnes quidem suum utile quærunt, at minime ex sanæ rationis dictamine, sed per plurimum ex sola libidine, & animi affectibus abrepti (qui nullam temporis futuri, aliarumque rerum rationem habent) res appetunt, utilesque judicant. Hinc fit, ut nulla
focis-

societas possit subsistere absque imperio, & vi, & consequenter legibus, quæ hominum libidinem, atque effrænatum impetum moderentur, & cohibeant: non tamen humana natura patitur absolute se cogi, & ut Seneca Tragicus ait, violenta imperia nemo continuit diu; moderata durant: quamdiu enim homines ex solo metu agunt, tamdiu id, quod maxime nolunt, faciunt, nec rationem utilitatis & necessitatis rei agendæ tenent, sed id tantum curant, ne capitis, aut supplicii rei sint scilicet. Imo non possunt malo, aut damno imperatoris, quamvis cum suo magno etiam malo non tamen lætari, ipsique omnia mala non cupere, & ubi poterunt adferre. Homines deinde nihil minus pati possunt, quam suis æqualibus servire, & ab iis regi. Denique nihil difficilius, quam libertatem hominibus semel concessam iterum adimere. Ex his sequitur Primo quod vel tota societas, si fieri potest, collegialiter imperium tenere debet, ut sic omnes sibi, & nemo suo æquali servire teneatur, vel, si pauci, aut unus solus imperium teneat, is aliquid supra communem humanam naturam habere, vel saltem summis viribus conari debet, vulgo id persuadere. Deinde leges in quocunque imperio ita institui debent, ut homines non tam metu, quam spe aliqujus boni, quod maxime cupiunt, retineantur, hoc enim modo unusquisque cupide suum officium faciet. Denique quoniam obedientia in eo consistit, quod aliquis mandata ex sola imperantis auctoritate exequatur, hinc sequitur eandem, in societate, cujus imperium penes omnes est, & leges ex communi consensu sanciantur, nullum locum

locum habere, & sive in tali societate leges augeantur, vel minuantur, populum nihilominus æque liberum manere, quia non ex autoritate alterius, sed ex proprio suo consensu agit. At contra accidit ubi unus solus imperium absolute tenet, nam omnes ex sola autoritate unius mandata imperii exequuntur, adeoque, nisi ita ab initio educati fuerint, ut ab ore imperantis pendeant, difficile is poterit, ubi opus erit, novas leges instituere, & libertatem semel concessam populo adimere.

His sic universaliter consideratis, ad Hebræorum rempublicam descendamus. Hi cum primum ex Ægypto exiverunt, nullo alterius nationis jure amplius tenebantur, adeoque iis licebat, novas leges ad libitum sancire, sive nova jura constituere. Et imperium ubicunque locorum vellent, tenere & quas terras vellent, occupare. Attamen ad nihil minus erant apti quam ad jura sapienter constituendum, & imperium penes sese collegialiter retinendum; rudis fere ingenii omnes erant, & misera servitute confecti. Imperium igitur penes unum tantum manere debuit, qui cæteris imperaret, eosque vi cogeret, & qui denique leges præscriberet, & imposterum eas interpretaretur. Hoc autem imperium Moses facile retinere potuit, quia divina virtute supra cæteros excellebat, & se eam habere populo persuasit, multisque testimoniis ostendit; (vide Exodi x. iv. vers. ultimo, & cap. xix. 9.) is itaque virtute, qua pollebat, divinâ jura constituit, & populo præscripsit: at in iis summam curam gessit, ut populus, non tam metu, quam sponte suum officium faceret;

ret; ad quod hæc duo eum maxime cogeant; populi scilicet ingenium contumax, (quod sola vi cogi non patitur,) & instans bellum; ubi, ut res prospere cedant, milites magis hortari, quam pœnis, & minis territare necesse est: sic enim unusquisque magis studet virtute, & magnanimitate animi clarere, quam supplicium tantum vitare. Hac igitur de causâ Moses virtute, & jussu divino religionem in Rempublicam introduxit, ut populus non tam ex metu, quam devotione suum officium faceret. Deinde eos beneficiis obligavit, & divinitus multa in futurum promisit, nec leges admodum severas sancivit, quod unusquisque, qui iis studuit, facile nobis concedet, præcipue si ad circumstantias, quæ ad aliquem reum damnandum requirebantur, attenderit. Denique, ut populus, qui sui juris esse non poterat, ab ore imperantis penderet, nihil hominibus scilicet servituti assuetis ad libitum agere concessit, nihil enim populus agere poterat, quin simul teneretur legis recordari, & mandata exequi, quæ a solo imperantis arbitrio pendebant, non enim ad libitum, sed secundum certum, & determinatum jussu legis licebat arare, feminare, metere, item nec aliquid comedere, induere, neque caput, & barbam radere, neque lætari, nec absolute aliquid agere licebat, nisi secundum jussa, & mandata in legibus præscripta, nec hoc tantum, etiam in postibus, manibus, & inter oculos signa quædam habere tenebantur, quæ eos semper obedientiam monerent. Hic igitur scopus cærimoniarum fuit, ut homines nihil ex proprio decreto, sed omnia ex mandato alterius agerent, & con-

continuis actionibus, & meditationibus faterentur, se nihil prorsus sui, sed omnino alterius juris esse: ex quibus omnibus luce clarius constat, caeremonias ad beatitudinem nihil facere, & illas Veteris Testamenti, imo totam legem Moſis nihil aliud, quam Hebræorum imperium, & consequenter nihil præter corporis commoda spectavisse. Quod autem ad Christianorum caeremonias attinet, nempe Baptismum, Coenam dominicam, festa, orationes externas, & si quæ adhuc aliæ, quæ toti Christianismo communes sunt, semperque fuerunt, si eæ unquam a Christo, aut ab Apostolis institutæ sunt (quod adhuc mihi non satis constat) eæ non nisi ut universalis Ecclesiæ signa externa institutæ sunt, non autem ut res, quæ ad beatitudinem aliquid faciunt, vel quæ aliquid Sanctimoniam in se habeant; quare, quamvis hæc caeremoniæ non ratione imperii, ratione tamen integræ Societatis tantum institutæ sunt; adeoque ille, qui solus vivit, iis minime tenetur, imo, qui in imperio, ubi Christiana religio interdicta est, vivit, is ab his caeremoniis abstinere tenetur, & nihilominus poterit beate vivere. Hujus rei exemplum in regno Japonensium habetur, ubi Christiana religio interdicta est, & Belgæ, qui ibi habitant, ex mandato Societatis Indiæ Orientalis ab omni externo cultu abstinere tenentur; nec hoc alia auctoritate jam confirmare puto, & quamvis non difficile foret hoc ipsum etiam ex fundamentis Novi Testamenti deducere, & forte claris insuper testimoniis ostendere, hæc tamen libentius missa facio, quia ad alia festinat animus. Pergo itaque ad id, de quo secundo loco in hoc capite

pite agere constitui; scilicet Quibus, & qua ratione fides historiarum in sacris contentarum necessaria sit: Ut autem hoc lumine naturali investigetur, sic procedendum videtur.

Si quis hominibus aliquid suadere, vel dissuadere vult, quod per se notum non est, is, ut id iidem amplectantur, rem suam ex concessis deducere, eosque experientia vel ratione convincere debet, nempe ex rebus, quas per sensus experti sunt in natura contingere, vel ex axiomatis intellecturalibus per se notis: at nisi experientia talis sit, ut clare, & distincte intelligatur, quamvis hominem convincat, non tamen poterit ipsa intellectum æque afficere, ejusque nebulas dissipare, ac cum res docenda ex solis axiomatis intellecturalibus, hoc est, ex sola virtute intellectus, ejusque in percipiendo ordine, deducitur, præsertim si quæstio sit de re spirituali, & quæ sub sensus nullo modo cadit. Verum quia ad res ex solis notionibus intellecturalibus deducendum, longa perceptionum concatenatio sæpissime requiritur, & præterea etiam præcautio, ingenii perspicacitas, & summa contentia, quæ omnia raro in hominibus reperiuntur; ideo homines ab experientia doceri malunt, quam omnes suas perceptiones ex paucis axiomatibus deducere, & invicem concatenare; unde sequitur, quod si quis doctrinam aliquam integram nationem, ne dicam, universum humanum genus docere, & ab omnibus in omnibus intelligi vult; is rem suam solâ experientiâ confirmare tenetur, rationesque suas, & rerum docendarum definitiones ad captum plebis, quæ maximam humani generis partem componit, maxime accommodare, non autem

H

eas

eas concatenare, neque definitiones, prout ad rationes melius concatenandum inserviunt, tradere; alias doctis tantum scribet, hoc est, ut à paucissimis tantum hominibus, si cum reliquis comparentur, poterit intelligi. Cum itaque tota Scriptura in usum integræ nationis prius, & tandem universi humani generis revelata fuerit; necessario ea, quæ in ipsa continentur, ad captum plebis maxime accommodari debuerunt, & solâ experienciâ comprobari. Rem clarius explicemus. Quæ Scriptura docere vult, quæ solam speculationem spectant, hæc potissimum sunt; nempe dari Deum, sive ens, quod omnia fecit, & summâ sapientiâ dirigit, & sustentat, & quod hominum summam habet curam, nempe eorum, qui piè & honestè vivant: reliquos autem multis suppliciis punit, & à bonis segregat. Atque hæc Scriptura solâ experienciâ comprobatur, nempe iis, quas narrat historiis, nec ulla harum rerum definitiones tradit, sed omnia verba, & rationes captui plebis accommodat. Et quamvis experientia nullam harum rerum claram cognitionem dare possit, nec docere, quid Deus sit, & qua ratione res omnes sustentet, & dirigat, hominumque curam habeat; potest tamen homines tantum docere, & illuminare, quantum ad obedientiam, & devotionem eorum animis imprimendum sufficit. Atque ex his satis clare constare puto, quibus, & qua ratione fides historiarum in sacris contentarum necessaria sit: ex modò ostensis enim evidentissime sequitur, earum notitiam, & fidem vulgo, cujus ingenium ad res clare & distincte percipiendum non valet, summe esse necessariam, Dein-

Deinde, eum, qui eas negat, quia non credit Deum esse, neque eum rebus & hominibus providere, impium esse: qui autem eas ignorat, & nihilominus lumine naturali novit, Deum esse, & quæ porro diximus, & deinde veram vivendi rationem habet, beatum omnino esse, imo vulgo beatiorum, quia præter veras opiniones, clarum insuper & distinctum habet conceptum: denique sequitur, eum, qui has historias Scripturæ ignorat, nec lumine naturali aliquid novit, si non impium, sive contumacem, inhumanum tamen esse, & pene brutum, nec ullum Dei donum habere. Verum hic notandum, nos cum dicimus, notitiam historiarum vulgo summe esse necessariam, non intelligere notitiam omnium prorsus historiarum, quæ in sacris litteris continentur, sed tantum earum, quæ præcipue sunt, & quæ solæ, sine reliquis, doctrinam, quam modo diximus, evidentius ostendunt, hominumque animos maxime movere possunt. Nam, si omnes Scripturæ historiæ necessariae essent ad ejus doctrinam probandam, nec conclusio elici posset, nisi ex universali consideratione omnium prorsus historiarum, quæ in ipsa continentur; tum sane ejus doctrinæ demonstratio, & conclusio non tantum plebis, sed absolute humanum captum, & vires superaret; quis enim ad tam magnum numerum historiarum simul attendere posset, & ad tot circumstantias & partes doctrinæ, quæ ex tot tamque diversis historiis deberet elici. Ego saltem mihi non possum persuadere, quod homines illi, qui nobis Scripturam, prout eam habemus, reliquerunt, tanto ingenio

abundaverint, ut talem demonstrationem investigare potuerint, & multo minus, quod doctrina Scripturæ non posset intelligi, nisi auditis litibus Isaaci, Achoris consiliis Absolomo datis, & bello civili Judæorum, & Israëlitarum, & aliis ad hunc modum Chronicis; aut quod primis Judæis, qui tempore Moſis vixerunt, ipsa doctrina ex historiis non æque facile demonstrari potuerit, ac iis, qui tempore Heſdræ vixerunt. Sed de his fuſius in ſequentibus. Vulgus itaque eas tantum historias, quæ maxime eorum animos ad obedientiam & devotionem movere poſſunt, ſcire tenetur. At ipſum vulgus non ſatis aptum eſt ad faciendum de iis iudicium, utpote quod magis narrationibus & rerum ſingulari & inexpectato eventu, quam ipſa hiftoriarum doctrinâ delectatur: atque hac de cauſa præter lectionem hiftoriarum Paſtoribus ſive Eccleſiæ miniſtris inſuper indiget, qui ipſum pro imbecillitate ejus ingenii doceant. Attamen- ne a noſtro propoſito divagemur, ſed id, quod præcipue intendebamus oſtendere, concludamus, nempe fidem hiftoriarum, quæcunque demum eæ ſint, ad Legem divinam non pertinere, nec homines per ſe beatos reddere, neque ullam utilitatem, niſi ratione doctrinæ, habere, quâ ſolâ ratione aliæ hiftoriæ aliis præſtantes poſſunt eſſe. Narrationes igitur in Vetere, & Novo Teſtamento contentæ, reliquis profanis, & ipſæ etiam inter ſe, unæ aliis præſtantes ſunt, pro ratione ſalutarium opinionum, quæ ex iis ſequuntur. Quare ſi quis hiftorias S. Scripturæ legerit, eique in omnibus fidem habuerit, nec tamen ad doctrinam, quam ipſa iſdem docere intendit, at-
tende-

tenderit nec vitam emendaverit, perinde ipsi est, ac si Alcoranum, aut Poëtarum fabulas Scenicas, aut saltem communia Chronica ea attentione, qua vulgus solet, legisset; & contra, uti diximus, is, qui eas plane ignorat, & nihilominus salutares habet opiniones, veramque vivendi rationem, is absolute beatus est, & revera Christi Spiritum in se habet. At Judæi contra plane sentiunt; statuunt enim veras opiniones, veramque vivendi rationem nihil prodesse ad beatitudinem, quam diu homines eas ex solo lumine naturali amplectuntur & non ut documenta Mosi prophetice revelata: hoc enim Maimonides capite octavo Regum Lege II. aperte his verbis audet affirmare; כל המקבל שבע מצות ונוהר לעשותן הרי זה מחסדי אומות העולם ויש לו חלק לעולם הבא: והוא שיקבל אותן ויעשה אותן מפני שצוה בהן חקדוש ברוך הוא בתורה והודיענו על ידי משה רבינו שבני נח מקדם נצטוו בהן אבל אם עשאו מפני הכרע הדעת אין זה גר ריושב ואינו מחסדי אומות העולם ואינו מחכמים:

*omnis, qui ad se suscipit * septem precepta, & ea diligenter exequutus fuerit, is ex piis Nationum est, & heres futuri mundi; videlicet si ipsa susceperit & exequutus fuerit, propterea, quod Deus ea in Lege praeceperit, & quod nobis per Mosén revelaverit, quod filius Noa eadem antea precepta fuerunt, sed si ea à ratione ductus exequutus fuerit, hic non est, incola, nec ex piis, nec ex scientibus Nationum.*

H 3

* NB. Judæos putare, Deum Noa Septem precepta dedisse, & iis solis omnes nationes teneri: Hebrææ autem soli alia plurimæ præterea dedisse, ut eam beatissimam reliquis faceret.

tionum. Hæc sunt verba Maimonidis, quibus R. Joseph filius Shem Tob in suo libro, quem vocat *Ke-bod Elohim*, seu *gloriam Dei* addit, quod quamvis Aristoteles (quem summam Ethicam scripsisse putat, & supra omnes æstimat) nihil eorum, quæ ad veram Ethicam spectant, & quæ etiam in sua Ethica amplexus est, omisisset, sed omnia diligenter exequutus fuisset, hoc tamen ipsi ad salutem prodesse non potuit, quia ea, quæ docet, non amplexus est ut documenta divina prophetice revelata, sed ex solo dictamine rationis. Verum hæc omnia mera esse figmenta, & nullis rationibus, neque Scripturæ autoritate suffulta, unicuique hæc attente legenti satis constare existimo, quare ad eandem rem refutandum, ipsam recensuisse sufficit; nec etiam eorum sententiam hic refutare in animo est, qui nimirum statuunt lumen naturale nihil sani de iis, quæ ad veram salutem spectant, docere posse, hoc enim ipsi, qui nullam sanam rationem sibi concedunt, nulla etiam ratione probare possunt; & si aliquid supra rationem se habere venditant, id merum est figmentum, & longe infra rationem, quod jam satis eorum communis vivendi modus indicavit. Sed de his non est opus apertius loqui. Hoc tantum addam nos neminem, nisi ex operibus cognoscere posse, qui itaque his fructibus abundaverit, scilicet charitate, gaudio, pace, longanimitate, benignitate, bonitate, fide, mansuetudine & continentia, adversus quos (ut Paulus in Epistola ad Galatas v. 22. ait) lex non est posita, is, sive ex sola ratione, sive ex sola Scriptura edoctus sit, à Deo revera edoctus est, & omnino beatus. His itaque omnia, quæ circa legem divinam agere constitueram, absolvi.

C A-

CAPUT VI.

De Miraculis.

Sicuti scientiam illam, quæ captum humanum superat, divinam, sic opus, cujus causa vulgo ignoratur, divinum, sive Dei opus vocare consueverunt homines: vulgus enim tum Dei potentiam & providentiam quam clarissime constare putat, cum aliquid in natura insolitum, & contra opinionem, quam ex consuetudine de naturâ habet, contingere videt; præsertim si id, in ejus lucrum aut commodum cesserit, & ex nulla re clarius existentiam Dei probari posse existimat, quam ex eo, quod natura ut putant, suum ordinem non servet; & propterea illos omnes Deum, aut saltem Dei providentiam tollere putant, qui res, & miracula per causas naturales explicant, aut intelligere student: Existimant scilicet, Deum tamdiu nihil agere, quamdiu natura solito ordine agit, & contra, potentiam naturæ & causas naturales tamdiu esse otiosas, quamdiu Deus agit; duas itaque potentias numero ab invicem distinctas imaginantur, scilicet, potentiam Dei, & potentiam rerum naturalium, a Deo tamen certo modo determinatam, vel (ut plerique magis hodierno tempore sentiunt) creatam. Quid autem per utramque, & quid per Deum & naturam intelligant, nesciunt sane, nisi quod Dei potentiam tanquam Regiæ cujusdam majestatis, imperium; naturæ autem tanquam vim & impetum imaginentur. Vulgus itaque

H 4 opera

opera naturæ insolita vocat miracula, sive Dei opera, & partim ex devotione, partim ex cupiditate adversandi iis, qui scientias naturales colunt, rerum causas naturales nescire cupit, & ea tantum audire gestit, quæ maxime ignorat, quæque propterea maxime admiratur. Videlicet, quia nulla alia ratione, nisi causas naturales tollendo, resque extra naturæ ordinem imaginando, Deum adorare, omniaque ad ejus imperium & voluntatem referre potest, nec Dei potentiam magis admiratur, nisi dum potentiam naturæ à Deo quasi subactam imaginatur. Quod quidem originem duxisse videtur à primis Judæis, qui ut Ethnicos sui temporis, qui Deos visibiles adorabant, videlicet, Solem, Lunam, Terram, Aquam, Aërem, &c. convincerent, iisque ostenderent, Deos illos imbecilles & inconstantes, sive mutabiles, & sub imperio Dei invisibilis esse, miracula sua narrabant, quibus insuper conabantur ostendere, totam naturam, ex Dei, quem adorabant, imperio in eorum tantum commodum dirigi, quod quidem hominibus adeo arrisit, ut in hoc usque tempus miracula fingere non cessaverint, ut ipsi Deo dilectiores reliquis, causaque finalis, propter quam Deus omnia creavit & continuo dirigit, crederentur. Quid sibi vulgi stultitia non arrogat, quod nec de Deo, nec de natura ullum sanum habet conceptum, quod Dei placita cum hominum placitis confundit, & quod denique naturam adeo limitatam fingit, ut hominem ejus præcipuam partem esse credat. His vulgi de Natura, & miraculis opiniones, & præjudicia satis prolixè enarravi; attamen, ut rem ordine edoceam, ostendam I. Nihil contra naturam contin-

contingere, sed ipsam æternam, fixum, & immutabilem ordinem servare, & simul quid per miraculum intelligendum sit. II. Nos ex miraculis, necessitatem nec existentiam, & consequenter, nec providentiam Dei posse cognoscere, sed hæc omnia longe melius percipi ex fixo & immutabili naturæ ordine. III. Ex aliquot Scripturæ exemplis ostendam, ipsam Scripturam per Dei decreta & volitiones, & consequenter providentiam nihil aliud intelligere, quam ipsum naturæ ordinem, qui ex ejus æternis legibus necessario sequitur. IV. denique de modo miracula Scripturæ interpretandi, & de iis, quæ præcipue circa miraculorum narrationes notari debeant, agam. Et hæc præcipua sunt, quæ ad hujus capituli argumentum spectant, & quæ præterea ad intentum totius hujus operis non parum inservire existimo. Ad primum quod attinet, id facile ostenditur ex iis, quæ in cap. 1 v. circa Legem divinam demonstravimus, nempe; omne id, quod Deus vult si-ve determinat, æternam necessitatem & veritatem involvere; ostendimus enim ex eo, quod Dei intellectus à Dei voluntate non distinguitur, idem nos affirmare, cum dicimus Deum aliquid velle, ac cum dicimus, Deum id ipsum intelligere; quare eadem necessitate, quæ ex natura & perfectione divina sequitur, Deum rem aliquam, ut est, intelligere, ex eadem sequitur, Deum eandem, ut est, velle. Cum autem nihil, nisi ex solo divino decreto necessario verum sit, hinc clarissime sequitur, Leges naturæ universales mera esse decreta Dei, quæ ex necessitate & perfectione naturæ divinæ sequuntur. Si quid igitur in natura contingeret,

quod ejus universalibus legibus repugnaret, id decreto & intellectui, & naturæ divinæ necessario etiam repugnaret; aut si quis statueret, Deum aliquid contra leges naturæ agere, is simul etiam cogeretur statuere, Deum contra suam naturam agere, quo nihil absurdius. Idem etiam facile ex hoc posset ostendi, quod nimirum potentia naturæ sit ipsa divina potentia & virtus; divina autem potentia sit ipsissima Dei essentia, sed hoc in præsentiarum libentius omitto. Nihil igitur in * natura contingit, quod ipsius legibus universalibus repugnet; at nec etiam aliquid, quod cum iisdem non convenit, aut ex iisdem non sequitur: nam quicquid sit, per Dei voluntatem & æternum decretum sit, hoc est, ut jam ostendimus, quicquid sit, id secundum leges & regulas, quæ æternam necessitatem & veritatem involvunt, sit; natura itaque leges & regulas quæ æternam necessitatem & veritatem involvunt, quamvis omnes nobis notæ non sint, semper tamen observat, adeoque etiam fixum atque immutabilem ordinem; nec ulla sana ratio suadet, naturæ limitatam potentiam & virtutem tribuere, ejusque leges ad certa tantum, & non ad omnia, aptas statuere; nam, cum virtus & potentia naturæ, sit ipsa Dei virtus & potentia, leges autem & regulæ naturæ, ipsa Dei decreta, omnino credendum est, potentiam naturæ infinitam esse, ejusque leges adeo latas, ut ad omnia, quæ & ab ipso divino intellectu concipiuntur, se extendant; alias enim, quid aliud statuitur, quam

* NB. *Me hic per Naturam non intelligere solam materiam, ejusque affectiones, sed præter materiam, alia infinita.*

quam quod Deus naturam adeo impotentem creaverit, ejusque leges, & regulas adeo steriles statuerit, ut sæpe de novo ei subvenire cogatur, si eam conservatam vult, & ut res ex voto succedant, quod sane à ratione alienissimum esse existimo. Ex his itaque, quod in natura nihil contingit, quod ex ejus legibus non sequitur, & quod ejus leges ad omnia, quæ & ab ipso Divino intellectu concipiuntur, se extendunt, & quod denique natura fixum atque immutabilem ordinem servat; clarissime sequitur, nomen miraculi non nisi respectu ad hominum opiniones posse intelligi, & nihil aliud significare, quam opus, cujus causam naturalem exemplo alterius rei solitæ explicare non possumus, vel saltem ipse non potest, qui miraculum scribit aut narrat. Possem quidem dicere miraculum esse id, cujus causa ex principiis rerum naturalium lumine naturali notis explicari nequit; verum, quoniam miracula ad captum vulgi facta fuerunt, quod quidem principia rerum naturalium plane ignorabat, certum est, antiquos id pro miraculo habuisse, quod explicare non poterant eo modo, quo vulgus res naturales explicare solet, recurrendo scilicet ad memoriam, ut alterius rei similis, quam sine admiratione imaginari solet, recordetur; tum enim vulgus rem aliquam se satis intelligere existimat, cum ipsam non admiratur. Antiqui itaque, & omnes fere in hoc usque tempus nullam præter hanc normam miraculi habuerunt; quare non dubitandum, quin in sacris literis multa tanquàm miracula narrentur, quorum causæ ex principiis rerum naturalium notis facile possunt explicari, ut jam supra innuimus in cap.

cap. II. cum de eo, quod sol steterit tempore Josue, & quod retrogradatus fuerit tempore Achaz, loquuti sumus; sed de his mox prolixius agemus, nempe circa miraculorum interpretationē, de quā in hoc capite agere promisi. Hic jam tempus est, ut ad secundum transeat, nempe ut ostendam, nos ex miraculis nec Dei essentiam nec existentiam, nec providentiam posse intelligere, sed contra hæc longe melius percipi ex fixo atque immutabili naturæ ordine; ad quod demonstrandum sic procedo. Cum Dei existentia non sit per se nota, debet necessario concludi ex notionibus, quarum veritas adeo firma & inconcussa sit, ut nulla dari neque concipi possit potentia, à qua possint immutari; nobis saltem ab eo tempore quo ex iis Dei existentiam concludimus, ita apparere debent, si ex ipsis eam extra omnem dubitationis aleam concludere volumus: nam si possemus concipere ipsas notionēs ab aliqua potentia, quæcunque demum ea fuerit, mutari posse, tum de earum veritate dubitarem, & consequenter etiam de nostra conclusione, nempe de Dei existentia, nec de ulla re unquam poterimus esse certi. Deinde nihil cum natura convenire, vel ei repugnare scimus, nisi id, quod ostendimus, cum istis principiis convenire, vel iis repugnare; quare, si concipere possemus aliquid in natura ab aliqua potentia (quæcumque demum ea fuerit) posse fieri, quod naturæ repugnet, id primis istis notionibus repugnabit, adeoque id ut absurdum rejiciendum; vel de primis notionibus (ut modo ostendimus) & consequenter de Deo, & de omnibus quomodocumque perceptis, dubitandum. Longe igitur abest, ut miracula, quatenus per id intelligitur

gitur opus, quod ordini naturæ repugnet, nobis Dei existentiam ostendant; cum contra nos de eadem dubitare facerent, quando absque iis absolute de ipsa possemus esse certi, nempe quando scimus, omnia naturæ certum atque immutabilem ordinem sequi. At ponatur id esse miraculum, quod per causas naturales explicari non potest, quod quidem duobus modis potest intelligi, vel quod causas naturales quidem habet, quæ tamen ab humano intellectu investigari non possunt; vel quod nullam causam, præter Deum, sive Dei voluntatem agnoscit: Verum quia omnia, quæ per causas naturales fiunt, ex sola Dei potentia & voluntate etiam fiunt, necessario huc tandem perveniendum, nempe miraculum sive id causas naturales habeat, sive minus, opus esse, quod per causam explicari non potest, hoc est opus, quod captum humanum superat; sed ex opere, & absolute ex eo, quod nostrum captum superat, nihil intelligere possumus. Nā quicquid clare & distincte intelligimus, id per se, vel per aliud, quod per se clare & distincte intelligitur, nobis debet innotescere. Quare ex miraculo, sive opere, quod nostrum captum superat, nec Dei essentiam, nec existentiam, nec absolute aliquid de Deo, & naturâ intelligere possumus, sed contra, cum omnia à Deo determinata & sancita scimus esse, & operationes naturæ ex Dei essentia consequi, naturæ vero leges Dei æterna decreta & volitiones esse, absolute concludendum, nos eo melius Deum, Deique voluntatem cognoscere, quo melius res naturales cognoscimus, & clarius intelligimus, quomodo à prima sua causa dependent, & quomodo secundum æternas naturæ leges

leges operantur.' Quare ratione nostri intellectus, longe meliore jure ea opera, quæ clare & distincte intelligimus, Dei opera vocanda, & ad Dei voluntatem referenda, quam ea, quæ plane ignoramus, quamvis imaginationem valde occupent, & homines in admirationem sui rapiant; quandoquidem ea sola naturæ opera, quæ clare & distincte intelligimus, Dei cognitionem reddunt sublimiorem, & Dei voluntatem & decreta quam clarissime indicant; ii igitur plane nugantur, qui, ubi rem ignorant, ad Dei voluntatem recurrunt; ridiculus sane modus ignorantiam profitendi. Porro quamvis ex miraculis aliquid concludere possemus, nullo tamen modo Dei existentia inde posset concludi; Nam, cum miraculum opus limitatum sit, nec unquam, nisi certam & limitatam potentiam exprimat, certum est, nos ex tali effectu non posse concludere existentiam causæ, cujus potentia sit infinita, sed ad summum causæ, cujus potentia major sit; dico ad summum, potest enim etiam consequi ex multis causis simul concurrentibus, opus aliquod, cujus quidem vis & potentia minor sit potentiâ omnium causarum simul, ac longe major potentiâ uniuscujusque causæ. At quoniam naturæ leges (ut jam ostendimus) ad infinita se extendunt, & sub quadam specie æternitatis à nobis concipiuntur, & natura secundum eas certo, atque immutabili ordine procedat, ipsæ nobis eatenus Dei infinitatem, æternitatem, & immutabilitatem aliquo modo indicant. Concludimus itaque nos per miracula, Deum, ejusque existentiam & providentiam cognoscere non posse, sed hæc longe melius concludi ex naturæ fixo atque immutabili ordine. Loquor in hac
con-

conclusionem de miraculo, quatenus per id nihil aliud intelligitur, quam opus, quod hominum caprum superat, aut superare creditur; nam quatenus supponeretur ordinem naturæ destruere, si-ve interrompere, aut ejus legibus repugnare, eatenus (ut modo ostendimus) non tantum nullam Dei cognitionem dare posset, sed contra illam, quam naturaliter habemus, adimeret, & nos de Deo, & omnibus dubitare faceret. Neque hic ullam agnosco differentiam inter opus contra naturam, & opus supra naturam; (hoc est, ut quidam ajunt, quod quidem naturæ non repugnat, attamen ab ipsa non potest produci, aut effici.) nam cum miraculum non extra naturam, sed in ipsa natura fiat, quamvis supra naturam statuatur, tamen necesse est, ut naturæ ordinem interruptat, quem alias fixum atque immutabilem ex Dei decretis concipimus. Si quid igitur in natura fieret, quod ex ipsius legibus non sequeretur, id necessario ordini, quem Deus in æternum per leges naturæ universales in natura statuit, repugnaret, adeoque id contra naturam ejusque leges esset, & consequenter ejus fides nos de omnibus dubitare faceret, & ad Atheismum duceret. Et his puto, me id, quod Secundo intende-
bam, satis firmis rationibus ostendisse, ex quibus de novo concludere possumus, miraculum si-ve contra naturam, si-ve supra naturam, merum esse absurdum; & propterea per miraculum in sacris litteris nihil aliud posse intelligi, quam opus naturæ, uti diximus, quod captum humanum superat, aut superare creditur. Jam antequam ad III. pergam, libet prius hanc nostram sententiam, nempe,

nempe, quod ex miraculis Deum non possumus cognoscere, autoritate Scripturæ confirmare; & quamvis Scriptura hoc nullibi aperte doceat, facile tamen ex ipsa potest concludi, imprimis ex eo, quod Moses (Deuter. xii.) præcipit, ut Prophetam seductorem, quamvis faciat miracula, mortis tamen damnetur: sic enim ait וּבֹא הָאוֹת וְהַמּוֹפֵת אֲשֶׁר יַעֲבֹד אֱלֹהִים: לֹא תִשְׁמַע אֶל דְּבַר הַנְּבִיא הַהוּא וְגו' כִּי מִנְסָה יְהוָה אֱלֹהֵיכֶם אֶתְכֶם וְגו' וְהַנְּבִיא הַהוּא יוֹמֵת וְגו' & (quamvis) contigerit signum, & portentum, quod tibi prædixit, &c. noli (tamen) assentire verbis ejus Propheta, &c. quia Dominus vester Deus vos tentat, &c. Propheta (igitur) ille mortis damnetur, &c. Ex quibus clare sequitur, miracula à falsis etiam Prophetis posse fieri, & homines nisi Dei verâ cognitione & amore probe sint muniti, æque facile ex miraculis falsos Deos, ac Verum posse amplecti. Nam addit כִּי מִנְסָה יְהוָה אֱלֹהֵיכֶם אֶתְכֶם וְגו' quoniam Iehova vester Deus vos tentat, ut sciat, num eum amatis integro corde vestro, & animo vestro. Deinde Israëlita ex tot miraculis nullum de Deo sanum conceptum formare potuerunt, quod ipsa experientia testata est; nam, cum sibi persuaderent, Moſen ab iis abiisse, numina visibilia ab Aharone petierunt, & vitulus, proh pudor! eorum Dei fuit idea, quam tandem ex tot miraculis formaverunt. Asaph quamvis tot miracula audivisset, de Dei providentia tamen dubitavit, & fere a vera via deflexisset, nisi tandem veram beatitudinem intellexisset, (vide Pl. lxxiii.) Salomon etiam, cujus tempore res Judæorum in summo vi-

gore

gore erant, suspicatur omnia casu contingere. Vide Eccles. I I I. 19, 20, 21. & cap. I X. 2, 3, & c. Denique omnibus fere Prophetis hoc ipsum valde obscurum fuit, nempe, quomodo ordo naturæ & hominum eventus cum conceptu, quem de providentia Dei formaverant, possent convenire, quod tamen Philosophis, qui non ex miraculis, sed ex claris conceptibus res conantur intelligere, semper admodum clarum fuit, iis nimirum, qui veram sc̃licitatem in sola virtute, & tranquillitate animi constituunt, nec student, ut natura iis, sed contra, ut ipsi naturæ pareant; utpote qui certe sciunt, Deum naturam dirigere, prout ejus leges universales, non autem prout humanæ naturæ particulares leges exigunt, adeoque Deum non solius humani generis, sed totius naturæ rationem habere. Constat itaque etiam ex ipsa Scripturâ miracula veram Dei cognitionem non dare, nec Dei providentiam clare docere. Quod autem in Scriptura sæpe reperitur, Deum portenta fecisse, ut hominibus innotesceret, ut in Exodi x. 2. Deum Ægyptios illuisse, & signa sui dedisse, ut Israëlita cognoscerent eum esse Deum; inde tamen non sequitur, miracula id revera docere, sed tantum sequitur, Judæos tales habuisse opiniones, ut facile iis miraculis convinci possent; supra enim in capite secundo clare ostendimus, rationes propheticas, sive quæ ex revelatione formantur, non elici ex notionibus universalibus & communibus, sed ex concessis, quamvis absurdis, & opinionibus eorum quibus res revelantur sive quos Spiritus Sanctus convincere vult, quod

I

multis

multis exemplis illustravimus, & etiam testimonio Pauli, qui cum Græcis erat Græcus, & cum Judæis Judæus. Verum quamvis illa miracula Aegyptios, & Judæos ex suis concessis convincere, non tamen veram Dei ideam, & cognitionem dare poterant, sed tantum facere, ut concederent, dari Numen, omnibus rebus, iis notis, potentius, deinde quod Hebræos, quibus tum temporis omnia præter spem felicissime cesserunt, supra omnes curabat, non autem quod Deus omnes æque curet; nam hoc sola Philosophia docere potest; ideo Judæi & omnes, qui non nisi ex dissimili rerum humanarum statu & impari hominum fortuna Dei providentiam cognoverunt, sibi persuaserunt, Judæos Deo dilectiores reliquis fuisse, quamvis tamen reliquos vera humana perfectione non superaverint ut jam Cap. III. ostendimus. Ad Tertium igitur pergo, ut scilicet ex Scriptura ostendam Dei decreta & mandata, & consequenter providentiam nihil esse revera præter naturæ ordinem, hoc est, quando Scriptura dicit hoc vel illud à Deo vel Dei voluntate factum, nihil aliud revera intelligere, quam quod id ipsum secundum leges & ordinem naturæ fuerit factum, non autem, ut vulgus opinatur, quod natura tamdiu cessavit agere, aut quod ejus ordo aliquamdiu interruptus fuit. At Scriptura ea, quæ ad ejus doctrinam non spectant, directe non docet, quia ejus non est (ut circa Legem divinam ostendimus) res per causas naturales, neque res mere speculativas docere: Quare id, quod hic volumus, ex quibusdam Scripturæ Historiis, quæ casu prolixius & pluribus circumstantiis narrantur, per consequentiam

viam eliciendum est; talium itaque aliquot in medium proferam. In Libro 1 Shamuelis 1 x. 15. 16. narratur, quod Deus Shamueli revelavit, se Saulum ad eum missurum, nec tamen Deus eum ad Shamuelem misit ut homines solemus aliquem ad alium mittere, sed hæc Dei missio nihil aliud fuit, quam ipse naturæ ordo, quærebat nimirum Saul (ut in prædicto capite narratur) asinas, quas perdiderat, & jam absque iis domum redire deliberans, ex consilio sui famuli Shamuelem Prophetam adivit, ut ex eo sciret, ubi easdem invenire posset, nec ex tota narratione constat, Saulum aliud Dei mandatum præter hunc naturæ ordinem habuisse, ut Shamuelem adiret. In Psalmo c v. 24. dicitur, quod Deus Ægyptiorum animum mutavit, ut odio haberent Israëlitas, quæ etiam mutatio naturalis plane fuit, ut patet ex cap. 1. Exodi, ubi ratio non levis Ægyptiorum narratur, quæ eos movit, Israëlitas ad servitutem redigere. Genes. 1 x. 13. ait Deus Noë, se itidem in nube datum, quæ etiam Dei actio nulla sane alia est, nisi radiorum solis refractionis & reflexio, quam ipsi radii in aquæ guttalis patiuntur. Psalmo c x l v i i. 18. vocatur illa venti naturalis actio & calor, quo pruina & nix liquecant, verbum Dei; & vers. 15. dictum & Dei verbum ventus & frigus vocantur. Ventus & ignis vocantur in Psalmo c i v. 4. legati, & ministri Dei, & alia ad hunc modum plura in Scriptura reperiuntur, quæ clarissime indicant, Dei decretum, jussum, dictum, & verbum nihil aliud esse, quam ipsam naturæ actionem, & ordinem; quare non dubium est, quin omnia

quæ in Scriptura narrantur, naturaliter contigerint, & tamen ad Deum referuntur, quia Scripturæ, ut jam ostendimus, non est, res per causas naturales docere, sed tantum eas res narrare, quæ imaginationem late occupant, idque ea Methodo, & stylo, qui melius inservit, ad res magis admirandum, & consequenter ad devotionem in animis vulgi imprimendum. Si igitur quædam in sacris literis reperiuntur, quorum causas reddere nescimus, & quæ præter, imo contra ordinem naturæ videntur contigisse, ea moram nobis injicere non debent, sed omnino credendum, id, quod revera contigit, naturaliter contigisse; quod etiam ex hoc confirmatur, quod in miraculis plures circumstantiæ reperiuntur, quamvis tamen non semper narrentur, præcipue cum stilo Poëtico canantur; circumstantiæ, inquam, miraculorum clare ostendunt, ipsa causas naturales requirere. Nempe ut Ægyptii scabie infestarentur, opus fuit, ut Moses favillam in aërem sursum spargeret; (vide Exodi cap: 1 x. 10. locustæ etiam ex mandato Dei naturali, nempe ex vento orientali integro die & nocte flante, Ægyptiorum regionem petierunt, & vento occidentali fortissimo eandem reliquerunt (vide Exodi cap. x. 14, 19.) eodem etiam Dei jussu mare viam Judæis aperuit, (vide Exodi cap. xiv. 21.) nempe Euro, qui fortissime integra nocte flavit. Deinde ut Elisa puerum, qui mortuus credebatur, excitaret, aliquoties puero incumbere debuit, donec prins incaluerit, & tandem oculos aperuerit, (vide Regum 11. cap: 1 v. 34, 35.) sic etiam in Evangelio

(III.)

angelio Joannis I x. quædam narrantur circumstantiæ, quibus Christus usus est, ad faciendum cæcum, & sic alia multa in Scripturis reperiuntur, quæ omnia satis ostendunt, miracula aliud, quam absolutum Dei, ut ajunt, mandatum requirere. Quare credendum, quamvis circumstantiæ miraculorum, eorumque naturales causæ non semper, neque omnes enarrantur, miracula tamen non sine iisdem contigisse. Quod etiam constat ex Exodi cap: x v. 27. ubi tantum narratur, quod ex solo nutu Moisis mare iterum intumuit, nec ulla venti mentio fit. Et tamen in Cantico (cap: x v. 10.) dicitur, id contigisse ex eo, quod Deus vento suo (id est, vento fortissimo) flaverit; quare hæc circumstantia in historia onittitur, & miraculum ea de causa majus videtur. At forsan instabit aliquis, nos perplura in Scripturis reperire, quæ nullo modo per causas naturales videntur posse explicari, ut quod peccata hominum, eorumque preces, possunt esse pluvie terræque fertilitatis causa, aut quod fides cæcos sanare potuit, & alia ad hunc modum quæ in Bibliis narrantur. Sed ad hæc me jam respondisse puto: ostendi enim Scripturam res non docere per proximas suas causas, sed tantum res eo ordine, iisque phrasibus narrare, quibus maxime homines, & præcipue plebem ad devotionem movere potest, & hac de causa de Deo, & de rebus admodum improprie loquitur, quia nimirum non rationem convincere, sed hominum phantasiam & imaginationem afficere & occupare studet. Si enim Scriptura vastationem alicujus imperii, ut historici politici solent, narraret, id plebem nihil

commoveret, at contra maxime, si omnia poëtice depingat & ad Deum referat, quod facere solet. Cum itaque Scriptura narrat, terram propter hominum peccata sterilem esse, aut quod cœci ex fide sanabantur, ea nos non magis movere debent, quam cum narrat, Deum propter hominum peccata irasci, contristari, poenitere boni promissi & facti, aut quod Deus ex eo quod signum videt, promissi recordetur & alia per plurima, quæ vel poëtice dicta sunt, vel secundum Scriptoris opiniones, & præjudicia relata. Quare hic absolute concludimus, omnia, quæ in Scriptura vere narrantur contigisse, ea secundum leges naturæ, ut omnia, necessario contigisse, & si quid reperiatur, quod apodictice demonstrari potest, legibus naturæ repugnare, aut ex iis consequi non potuisse, plane credendum id à sacrilegis hominibus Sacris literis adjectum fuisse: quicquid enim contra naturam est, id contra rationem est, & quod contra rationem id absurdum est, ac proinde etiam refutandum. Superest jam tantum pauca adhuc de miraculorum interpretatione notare, vel potius recolligere (nam præcipua jam dicta sunt) & uno aut altero exemplo illustrare, quod hic Quarto facere promisi, idque propterea volo, ne quis miraculum aliquod male interpretando, temere suspicetur se aliquid in Scriptura reperisse, quod luminis naturæ repugnet. Raro admodum fit, ut homines rem aliquam, ut gesta est, ita simpliciter narrent, ut nihil sui Judicii narrationi immisceant; Imo, cum aliquid novi vident aut audiunt, nisi maxime à suis præconceptis opinionibus caveant, iis plerumque ita præoccupabuntur, ut plane aliud quam

quam quod vident, aut contigisse audiunt, percipiant, præsertim si res acta captum narrantis, aut audientis superat & maxime si ad ejus rem referat, ut ipsa certo modo contingat. Hinc fit, ut homines in suis Chronicis & historiis magis suas opiniones, quam res ipsas actas narrent, & ut unus idemque casus, à duobus hominibus, qui diversas habent opiniones, ita diverse narretur, ut non nisi de duobus casibus loqui videantur, & denique, ut sæpe non admodum difficile sit ex solis historiis opiniones Chronographi & historici investigare. Ad hæc confirmandum multa adferre possem, sæm Philosophorum, qui historiam naturæ scripserunt, quam Chronographorum exempla, nisi id superfluum existimarem, ex Sacra autem Scriptura unum tantum adferam, de reliquis Lector ipse judicet. Tempore Josuæ Hebræi (ut jam supra monuimus) cum vulgo credebant, solem motu, ut vocant, diurno moveri, terram autem quiescere, & huic præconceptæ opinioni miraculum, quod iis contigit, cum contra quinque illos reges pugnarent, adaptaverunt; non enim simpliciter narraverunt, diem illum solito longiorem fuisse, sed solem & lunam stetisse, sive à sup motu cessavisse, quod ipsis etiam tum temporis non parum inservire poterat, ad Ethnicos qui solem adorabant, convincendum & ipsa experientia comprobandum, solem sub alterius numinis imperio esse, ex cujus nutu ordinem suum naturalem mutare tenetur. Quare partim ex religione, partim ex præconceptis opinionibus rem longe aliter, quam revera contingere potuit, conceperunt, atque enarraverunt. Igitur ad miracula Scripturæ interpretandum

tandum, & ex eorum narrationibus intelligendum, quomodo ipsa revera contigerint, necesse est opiniones eorum scire, qui ipsa primi narraverunt, & qui nobis ea scripto reliquerunt, & eas ab eo, quod sensus iis repræsentare potuerunt, distinguere; alias enim eorum opiniones & judicia cum ipso miraculo, prout revera contigit, confundemus: nec ad hæc tantum, sed ne etiam confundamus res, quæ revera contigerunt, cum rebus imaginariis, & quæ non nisi repræsentationes propheticæ fuerunt, eorum opiniones scire refert. In Scriptura enim multa, ut realia narrantur, & quæ etiam realia esse credebantur, quæ tamen non nisi repræsentationes, resque imaginariæ fuerunt; ut quod Deus (summum ens) è cælo descenderit (vide Exod: xix. 28. & Deut. v. 28.) & quod mons Sinai propterea fumabat, quia Deus supra eundem descenderat, igne circumdatus. Quod Elias ad cælum igneo cutru, igneis equis ascenderit; quæ sane omnia non nisi repræsentationes fuerunt, adaptatæ opinionibus eorum, qui eas nobis, ut iis repræsentatæ sunt, nempe ut res actuales tradiderunt. Omnes enim, qui aliquantulum supra vulgum sapiunt, sciunt, Deum non habere dextram, neque sinistram, neque moveri, neque quiescere, neque in loco, sed absolute infinitum esse, & in eo omnes contineri perfectiones. Hæc, inquam, ii sciunt, qui res ex perceptionibus puri intellectus judicant, & non prout imaginatio à sensibus externis afficitur, ut vulgus solet, quod ideo Deum corporeum, & imperium regium tenentem imaginatur, cujus solium in convexitate cæli supra stellas esse fingit,

fingit, quarum à terra distantiam non admodum longam credit esse. Et his & similibus opinionibus (uti diximus) per plurimi Scripturæ casus adaptati sunt, qui proinde non debent ut reales à philosophis accipi. Refert denique ad miracula, ut realiter contigerint, intelligendum, Hebræorum phrasés & tropos scire, qui enim ad ipsos non satis attenderit, multa Scripturæ affinget miracula, quæ ejus scriptores nunquam enarrare cogitarunt, adeoque non tantum res & miracula, pro ut revera contigerint, sed mentem etiam authorum sacrorum codicum plane ignorabit. E. G. Zacharias xiv. 7. de quodam bello futuro loquens, ait

וְהָיָה יוֹם אֶחָד הוּא יוֹרֵעַ לַיהוָה לֹא יוֹם וְלֹא לַיְלָה

וְהָיָה לַעַת עֶרֶב יְהִי אֹרֶךְ *& dies erit unicuique, Deo tantum notus, non (enim erit) dies neque nox, tempore autem vespertino lux erit.* Quibus verbis magnum miraculum prædicere videtur, & tamen iis nihil aliud significare vult, quam quod bellum toto die erit anceps, ejusque eventus Deo tantum notus, & quod tempore vespertino victoriam adipiscantur; similibus enim phrasibus victorias & clades nationum prædicere & scribere solebant Prophetæ. Sicuti videmus Esaiam qui cap. xlii. vastationem Babiloniæ sic depingit. כִּי כֹכַב

הַשָּׁמַיִם וְכִסְלֵיהֶם לֹא יִהְיוּ אֹרֶם חֹשֶׁךְ הַשָּׁמַיִם

בְּצִאתוֹ וּיְרַח לֹא נִיָּה אֹרֶךְ *quoniam stella calis, ejusque sidera non illuminabunt luce sua, sol in ortu suo tenebrescet, & luna non emittet splendorem sua lucis: quæ sane neminem credere existimo in vastatione illius imperii contigisse; ut neque etiam ea, quæ*

mox addit, nempe **עלי כן שמים צרנין וארעש** *propterea celos contremiscere faciam,*
והארץ ממקומה *& terra e sua loco dimovebitur.* Sic etiam Esaias
 xlviii. vers. ult. ut Judæis significaret, eos
 Babilonia Hierosolymam secure redituros, neque
 in itinere sitim passuros, ait, **ולא צמאו בדרךבות,**

הולכים מים מצור הזיל *למוויבקע צור ויוזבו מים*

*& non sitiverunt, per deserta eos duxit, aquam ex petra
 eis instillare fecit, petram rupit, & fluxerunt aqua.* His,
 inquam, verbis nihil aliud significare vult, quam
 quod Judæi fontes in desertis, ut fit, inveniant,
 quibus sitim suam mitigabunt; nam cum ex con-
 sensu Cyri Hierosolymam petierunt, nulla simi-
 lia miracula iis contigisse constat; & ad hunc mo-
 dum per plurima in sacris litteris occurrunt, quæ
 tantum modi loquendi inter Judæos fuerunt, nec
 opus est, omnia hic singulatim recensere; sed
 tantum hoc in genere notari velim, Hebræos his
 phrasibus non tantum consuevisse ornate, sed
 etiam & quidem maxime, devote loqui. Hac enim
 de causa in sacris litteris invenitur, *Deo benedicere
 pro maledicere* (vide 1. Reg. xxi. 10. &
 Job ii. 9.) & eadem etiam de causa omnia
 ad Deum referebant, & ideo Scriptura ni-
 hil nisi miracula narrare videtur, idque, cum
 de rebus maxime naturalibus loquitur, cujus rei
 exempla aliquot jam supra retulimus, quare cre-
 dendum, cum Scriptura dicit, Deum cor Pha-
 raonis induravisse, nihil aliud tum significari,
 quam quod Pharaon fuit contumax. Et cum dici-
 tur Deum fenestras cæli aperire, nihil aliud signi-
 ficat,

ficat, quam quod multa aqua pluerit, & sic alia. Adhuc igitur, &, quod multa admodum breviter, sine ullis circumstantiis, & fere mutilate narrentur, si quis probe attenderit, nihil fere in Scriptura reperiet, quod possit demonstrari luminis naturæ repugnare, & contra multa, quæ obscurissima visa sunt, medioeri meditatione intelligere poterit & facile interpretari. Atque his existima, me id, quod intenderam satis clare ostendisse. Attamen antequam huic capiti finem dem, aliud adhuc restat, quod hic mone-re volo; nempe, me alia prorsus methode hic circa miracula processisse, quam circa Prophetiam. De prophetia enim nihil affirmavi, nisi quod ex fundamentis in sacris literis revelatis concludere potui, at hic præcipua ex solis principis lumine naturali notis elicui; quod etiam consulto feci; quia de prophetia, quandoquidem ipsa captum humanum superat, & quæstio more Theologica est, nihil affirmare, neque etiam scire poteram, in quo ipsa potissimum constitueret, nisi ex fundamentis revelatis; atque adeo coactus sum fui historiam prophetiæ concinnare, & ex ea quædam dogmata formare, quæ naturam prophetiæ, ejusque proprietates, quoad fieri potest, docerent. At hic circa miracula, quia id, quod inquirimus (nempe an concedere possumus aliquid in natura contingere, quod ejus legibus repugnet, aut quod ex iis non posset sequi) philosophicum plane est, nullo simili indigebam; imo consultius duxi, hanc quæestionem ex fundamentis lumine naturali cognitis utpote maxime notis enodare: dico, me id consultius duxisse:

duxisse : nam eam etiam ex solis Scripturæ dogmatibus & fundamentis facile solvere potueram ; quod , ut unicuique pateat , hic paucis ostendam. Scriptura de natura in genere quibusdam in locis affirmat , eam fixum atque immutabilem ordinem servare , ut in Psal. cXLV 11. 6. & Jerem. xxxi. 35, 36. Philosophus præterea in suo Eccl. 1. 10. clarissime docet , nihil novi in natura contingere ; & vers. 11, 12. hoc idem illustrans , ait , quod , quamvis aliquando aliquid contingat , quod novum videtur , id tamen novum non est , sed in seculis , quæ antea fuerunt & quorum nulla est memoria , contigit ; nam ut ipse ait , antiquorum nulla est apud hodiernos memoria , nec ulla etiam hodiernorum apud posteros erit. Deinde cap. 11. 1. vers. 11. dicit Deum omnia probe in eorum tempus ordinavisse , & vers. 14. servavisse ; ait , quod quicquid Deus facit , id in æternum permanebit , nec ei aliquid addi , nec de eo aliquid subtrahi posse ; quæ omnia clarissime docent , naturam fixum atque immutabilem ordinem servare , Deum omnibus seculis nobis notis & ignotis eundem fuisse , legesque naturæ adeo perfectas & fertiles esse , ut iis nihil addi neque detrahi possit , & denique miracula , non nisi propter hominum ignorantiam , ut aliquid novi , videri. Hæc igitur in Scriptura expresse docentur , at nullibi , quod in natura aliquid contingat , quod ipsius legibus repugnet , aut quod ex iis nequeat sequi , adeoque neque etiam Scripturæ affingendum. Ad hæc accedit , quod miracula causas & circumstantias requirant (ut jam ostendimus) & quod non sequantur ex nescio quo imperio regio , quod vulgus Deo affingit , sed ex imperio & decreto divino , hoc est ,

(ut

(ut etiam ex ipsa Scriptura ostendimus) ex legibus naturæ ejusque ordine, & quod denique miracula etiam à seductoribus fieri possint, ut convincitur ex Deuteronom. xxi. & Matthæi. xxiv. 24. Ex quibus porro evidentissime sequitur, miracula res naturales fuisse, atque adeo eadem ita explicanda, ut neque nova (ut Salomonis verbo utar) neque naturæ repugnantia videantur, sed, si fieri potuit, ad res naturales maxime accedentia, quod ut facilis ab unoquoque possit fieri, quasdam regulas ex sola Scriptura petitas tradidi. At tamen, quamvis dicam, Scripturam hæc docere, non tamen intelligo hæc ab eadem doceri tanquam documenta ad salutem necessaria, sed tantum quod Prophetæ hæc eadem uti nos amplexi sunt; quare de his unicuique, prout sibi melius esse sentiet, ad Dei cultum, & religionem integro animo suscipiendum, liberum est existimare. Quod etiam Josephus sentit; sic enim in conclusione Libri II. antiquit. scribit. *Nullus vero discredat verbo miraculi, si antiquis hominibus, & malitia privatis via salutis liquet per mare facta, sive voluntate Dei, sive sponte revelata: dum & eis, qui cum Alexandro Rege Macedonia fuerunt olim, & antiquitus à resistens Pamphylicum mare divisum sit, & cum aliud iter non esset, transitum præbuit iis, volente Deo, per eum Persarum destruere principatum; & hoc consentientur omnes, qui actus Alexandri scripserunt, de his itaque, sicut placuerit cuilibet, existimet. Hæc sunt verba Josephi, ejusque de fide miraculorum judicium.*

CAPUT VII.

De Interpretatione Scripturae.

OMnibus in ore quidam est Sacram Scripturam verbum esse Dei, quod homines veram beatitudinem vel salutis viam docet: Verum re ipsa aliud planè indicant; Vulgus enim nihil minus curare videtur, quam ex documentis Sacrae Scripturae vivere, & omnes fere sua commenta pro Dei verbo venditare videmus, nec aliud studere, quam sub prætectu religionis ceteros cogere, ut secum sentiant. Videmus, inquam, Theologos sollicitos plerumque fuisse, quomodo sua figmenta & placita ex sacris literis extorquere possent, & divina auctoritate munire, nec aliud minore cum scrupulo majoreque cum temeritate agere, quam Scripturas sive Spiritus Sancti mentem interpretari, & si tam eos aliquid sollicitos habet, non est quod verentur, ne Spiritui Sancto aliquem errorem affingant & à via salutis aberrant, sed ne erroris ab aliis convincantur, atque ita propria eorum sub pedibus jaceat auctoritas, & ab aliis contemnantur. Quod si homines id, quod verbis de Scriptura testantur, ex vero animo dicerent, tum aliam prorsus vivendi rationem haberent, neque tot discordiae eorum mentes agitarent neque tot odiis certarent, nec tam coeca & temeraria cupiditate interpretandi Scripturam, novaque in Religione excogitandi tenerentur: Sed contra nihil tanquam Scripturae

pturæ doctrinam amplecti auderent, quod ab ipsa quam clarissime non edocerentur: & denique sacrilegi illi, qui Scripturam plurimis in locis adulterare non sunt veriti, à tanto scelere maxime cavissent, manusque sacrilegas ab iis abstinuissent. At ambitio & scelus tantum tandem potuerunt, ut religio non tam in obtemperandis Spiritus Sancti documentis, quam in defendendis hominum commentis sita sit; imo ut religio non charitate, sed disseminandis discordiis inter homines, & odio infensissimo, quod falso nomine zeli divini & ardentis studii adumbrant, præpagando contineretur. Ad hæc mala accessit superstitio, quæ homines rationem & naturam contemnere docet, & id tantum admirari ac venerari, quod huic utrique repugnat: quare non mirum est, quod homines, ut Scripturam magis admirentur & venerentur, eam ita explicare studeant, ut his, rationi scilicet & naturæ quam maxime repugnare videatur; ideoque in Sacris Literis profundissima mysteria late re somniant, & in iis, hoc est, in absurdis investigandis, cæteris utilibus neglectis, defatigantur, & quicquid sic delirando fingunt, id omne Spiritui Sancto tribuunt, & summa vi atque affectuum impetu defendere conantur. Ita enim cum hominibus comparatum est, ut quicquid puro intellectu concipiunt, solo intellectu & ratione; quicquid contra ex animi affectibus opinantur, iisdem etiam defendant. Ut autem ab his turbis extricemur, & mentem à præjudiciis theologicis liberemus, nec temere hominum figmenta pro divinis documentis amplectamur, nobis de vera methodo Scripturam interpretandi agendum est,

est, & de eadem differendum: hac enim ignorata nihil certò scire possumus, quid Scriptura, quidve Spiritus Sanctus docere vult. Eam autem, ut hîc paucis complectar, dico methodum interpretandi Scripturam haud differre à methodo interpretandi naturam, sed cum ea prorsus convenire. Nam sicuti methodus interpretandi naturam in hoc potissimum consistit, in concinnanda scilicet historia naturæ, ex qua utpote ex certis datis, rerum naturalium definitiones concludimus: sic etiam ad Scripturam interpretandam necesse est ejus sinceram historiam adornare, & ex ea tanquam ex certis & principiis mentem authorum Scripturæ legitimis consequentiis concludere: sic enim unusquisque (si nimirum nulla alia principia, neque data ad interpretandam Scripturam & de rebus, quæ in eadem continentur differendum, admiserit, nisi ea tantummodo, quæ ex ipsa Scriptura ejusque historia depromuntur) sine ullo periculo errandi semper procedet, & de iis, quæ nostrum captum superant, æquè securè differere poterit, ac de iis, quæ lumine naturali cognoscimus. Sed ut clare constet hanc viam non tantum certam, sed etiam unicam esse, eamque cum methodo interpretandi naturam convenire, notandum, quod Scriptura de rebus sæpissime agit, quæ ex principiis lumine naturali notis deduci nequeunt; ejus enim maximam partem historiæ & revelationes componunt: at historiæ miracula potissimum continent, hoc est (ut in superiore Capite ostendimus) narrationes rerum insolitarum naturæ, opinionibus & judiciis historicorum, qui eas scripserunt, accommodatas; revelationes autem

tem opinionibus etiam Prophetarum accommodata sunt, ut in secundo Cap. ostendimus. & ipsæ revera captum humanum superant. Quare cognitio horum omnium, hoc est, omnium ferè rerum, quæ in Scriptura continentur, ab ipsa Scriptura sola peti debet: sicuti cognitio naturæ ab ipsa natura. Quod ad documenta moralia, quæ etiam in Bibliis continentur, attinet, etsi ipsa ex notionibus communibus demonstrari possunt, non potest tamen ex istis demonstrari Scripturam eadem docere, sed hoc ex sola ipsa Scriptura constare potest. Imo si sine præjudicio Scripturæ divinitatem testari volumus, nobis ex eadem sola constare debet, ipsam vera documenta moralia docere; ex hoc enim solo ejus divinitas demonstrari potest: nam certitudinem Prophetarum ex hoc præcipue constare ostendimus, quod Prophetæ animum ad æquum & bonum inclinatum habebant. Quare hoc idem etiam nobis constare debet, ut fidem ipsis possimus habere. Ex miraculis autem Dei divinitatem non posse convinci, jam etiam demonstravimus; ut jam taceam, quod etiam à Pseudo-propheta fieri poterant. Quare Scripturæ divinitas ex hoc solo constare debet, quod ipsa veram virtutem doceat. Atqui hoc ex sola Scriptura constare potest. Quod si non posset fieri, non sine magno præjudicio eandem amplecteremur, & de ejus divinitate testaremur. Tota itaque Scripturæ cognitio ab ipsa sola peti debet. Denique Scripturarum, de quibus loquitur, definitiones non tradit, ut nec etiam natura. Quare quemadmodum ex diversis naturæ actionibus definitiones rerum naturalium concludendæ sunt,

eodem modo hæ ex diversis narrationibus, quæ de unaquaque re in Scriptis occurrunt, sunt elicienda. Regula igitur universalis interpretandi Scripturam est, nihil Scripturæ tanquam ejus documentum tribuere, quod ex ipsius historia quam maxime perspectum non habeamus. Qualis autem ejus historia debeat esse, & quæ potissimum enarrare, hic jam dicendum.

Nempe I. continere debet naturam & proprietates linguæ, qua libri Scripturæ scripti fuerunt, & quam eorum Authores loqui solebant. Sic enim omnes sensus, quos unaquæque oratio ex communi loquendi usu admittere potest, investigare poterimus. Et quia omnes tam Veteris, quam Novi Testamenti scriptores Hebræi fuerunt, certum est Historiam linguæ Hebræicæ præ omnibus necessariam esse, non tantum ad intelligentiam librorum Veteris Testamenti, qui hac lingua scripti sunt, sed etiam Novi; nam quamvis aliis linguis vulgati fuerint, Hebraizant tamen.

II. Sententias uniuscujusque libri colligere debet, easque ad summa capita redigere, ut sic omnes, quæ de eadem re reperiuntur in promptu habere possimus: deinde eas omnes, quæ ambiguae vel obscuræ sunt, vel quæ invicem repugnare videntur, notare. Atque eas sententias hic obscuras aut claras voco, quarum sensus ex contextu orationis facile vel difficulter elicitur, at non quatenus earum veritas facile vel difficulter ratione percipitur. De solo enim sensu orationum, non autem de earum veritate laboramus. Quinimo apprime cavendum est, quamdiu sensum Scripturæ quærimus, ne ratiocinio nostro, quatenus prin-

principiis naturalis cognitionis fundatum est (ut jam taceam præjudicia) præoccupemur, sed ne verum sensum cum rerum veritate confundamus, ille ex solo linguae usu erit investigandus, vel ex ratiocinio, quod nullum aliud fundamentum agnoscit, quam Scripturam. Quæ omnia ut clarius intelligantur, exemplo illustrabo: Hæ Mosis sententiæ, quod *Deus sit ignis* & quod *Deus sit Zelotypus*, quam clarissimæ sunt, quamdiu ad solam verborum significationem attendimus, ideoque eas etiam inter claras repono, tametsi respectu veritatis & rationis obscurissimæ sunt; imo quamvis earum literalis sensus luminī naturali repugnet, nisi etiam principiis & fundamentis ex Historia Scripturæ petitis clare opponatur, is sensus, nempe literalis, erit tamen retinendus; & contra, si hæ sententiæ ex literali earum interpretatione principiis ex Scriptura petitis reperirentur repugnare, quanquam cum ratione maxime convenirent, aliter tamen (metaphoricè scilicet) essent interpretandæ. Ut itaque sciamus an Moses crediderit Deum esse ignem, an secus, nullo modo id concludendum est ex eo, quod hæc opinio cum ratione conveniat, aut quod ei repugnet; sed tantum ex aliis ipsius Mosis sententiis. Videlicet quoniam Moses plurimis in locis clare etiam docet, Deum nullam habere similitudinem cum rebus visibilibus, quæ in cælis, in terra, aut in aqua sunt; hinc concludendum hanc sententiam, aut illas omnes metaphoricè esse explicandas. Et quia à literalī sensu, quam minime fieri potest, est recedendum, ideo prius quærendum, num hæc unica sententia, *Deus est ignis*, alium præter literalem

lem sensum admittrat, hoc est, an nomen ignis aliud quam naturalem ignem significet. Quod si non reperiatur ex usu linguæ aliud significare, nullo etiam alio modo interpretanda esset hæc sententia, quantumvis rationi repugnans; sed contra reliquæ omnes, quamvis rationi contentanæ; huic tamen essent accommodandæ. Quod si nec hoc etiam ex usu linguæ posset fieri, tum hæc sententiæ irreconciliabiles essent, ac proinde de iis iudicium erit suspendendum. Sed quia nomen *ignis* pro ira & zelotypia etiam sumitur (vide Jobi xx xi. 12.) hinc facile Mosis sententiæ reconciliantur, atque legitime concludimus duas has sententias, *Deus est ignis*, & *Deus est zelotypus*, unam eandemque esse sententiam. Porro quoniam Moses clarè docet Deum esse zelotypum, nec ullibi docet Deum carere passionibus sive animi pathematis, hinc plane concludendum Mosem hoc ipsum credidisse aut saltem docere voluisse, quantumvis hanc sententiam rationi repugnare credamus. Nam ut jam ostendimus nobis non licet ad dictamina nostræ rationis, & ad nostras præconceptas opiniones mentem Scripturæ torquere, sed tota Bibliorum cognitio ab iisdem solis est petenda.

III. Denique enarrare debet hæc historia casus omnium librorum Prophetarum, quorum memoria apud nos est; videlicet vitam, mores, ac studia authoris uniuscujusque libri, quisnam fuerit, qua occasione, quo tempore, cui, & denique quâ linguâ scripserit. Deinde uniuscujusque libri fortunam: nempe quomodo prius acceptus fuerit, & in quorum manus inciderit, deinde

deinde quot ejus variæ lectiones fuerint, & quorum concilio inter sacros acceptus fuerit, & denique quomodo omnes libri, quos omnes jam sacros esse fatentur, in unum corpus coaluerint. Hæc omnia, inquam, historia Scripturæ continere debet. Nam ut sciamus, quænam sententiæ tanquam leges proferantur, quænam vero tanquam documenta moralia, refert scire vitam, mores, ac studia authoris; adde quod eò facilius verba alicujus explicare possumus, quò ejus genium & ingenium melius noverimus. Deinde ne documenta æterna cum iis, quæ ad tempus tantum, vel paucis solummodo ex usu poterant esse, confundamus, refert etiam scire qua occasione, quo tempore & cui nationi, aut sæculo omnia documenta scripta fuerunt. Refert denique reliqua, quæ præterea diximus, scire, ut præter libri cuiusque authoritatem, etiam sciamus num ab adulterinis manibus conspurcari potuerit, an minus; num errores irrepserint, num à viris satis peritis & fide dignis correcti fuerint. Quæ omnia scitu admodum necessaria sunt, ut ne cæco impetu correpti, quicquid nobis obtruditur, sed tantum id, quod certum & indubitatum est, amplectamur.

Jam postquam hanc historiam Scripturæ habuerimus, & firmiter decreverimus, nihil tanquam doctrinam Prophetarum certò statuere, quod ex hac historiâ non sequatur, aut quam clarissime eliciatur, tum tempus erit ut ad mentem Prophetarum & Spiritus Sancti investigandam nos accingamus; Sed ad hoc etiam methodus & ordo requiritur similis ei, quo ad interpretationem naturæ ex

ipsius historiâ utimur. Sicuti enim in scrutandis rebus naturalibus ante omnia investigare conamur, res maxime universales & toti naturæ communes, videlicet motum & quietem, eorumque leges & regulas, quas natura semper observat, & per quas continuo agit, & ex his gradatim ad alia minus universalia procedimus; sic etiam ex historia Scripturæ, id primum querendum quod universalissimum, quodque totius Scripturæ basis & fundamentum est; & quod denique ipsa tanquam æterna & omnibus mortalibus utilissima doctrina ab omnibus Prophetis commendatur. Exempli gratia, quod Deus unicus & omnipotens existit, qui solus est adorandus, & qui omnes curat, eosque supra omnes diligit, qui ipsum adorant, & proximum tanquam semetipsos amant &c. Hæc & similia, inquam, Scriptura ubique tam clare, tamque expresse docet, ut nullus unquam fuerit, qui de ejus sensu circa hæc ambegerit. Quid autem Deus sit, & qua ratione res omnes videat, iisque provideat, hæc & similia Scriptura ex professo, & tanquam æternam doctrinam non docet: Sed contra Prophetas ipsos circa hæc non convenisse jam supra ostendimus; adeoque de similibus nihil tanquam doctrinam Spiritus Sancti statuendum, tametsi lumine naturali optime determinari possit. Hæc igitur universali Scripturæ doctrinâ probe cognitâ procedendum deinde est ad alia minus universalia, & quæ tamen communem usum vitæ spectant; quæque ex hac universali doctrina tanquam rivuli derivantur; uti sunt omnes veræ virtutis actiones particulares externæ, quæ non nisi data occasione exerceri possunt; & quicquid circa hæc

hæc obscurum sive ambiguum in Scriptis reperitur, ex doctrina Scripturæ universaliter explicandum & determinandum est: si quæ autem invicem contraria reperiantur, videndum qua occasione, quo tempore, vel cui scripta fuerint. Ex. Gra. cum Christus dicit, *beati lugentes, quoniam consolationem accipient.* Ex hoc Textu nescimus quales lugentes intelligat; sed quia postea docet, ut de nulla re sumus solliciti, nisi de solo Regno Dei ejusque justitia, quod ut summum bonum commendat, (vide Matth. v. 33.) hinc sequitur eum per lugentes eos tantum intelligere, qui lugent Regnum Dei & justitiam ab hominibus neglectam: hoc enim tantum lugere possunt ii, qui nihil nisi regnum divinum, sive æquitatem amant & reliqua fortunæ plane contemnunt. Sic etiam, cum ait, *Sed ei, qui percutit te supra maxillam tuam dextram, obverte illi etiam alteram,* & quæ deinde sequuntur. Si hæc Christus tanquam Legislator judices juberet, Legem Moysis hoc præcepto destruxisset; quod tamen contra aperte monet, (vide Matth. v. 17.) quare videndum quisnam hæc dixit, quibus & quo tempore. Nempe Christus dixit, qui non tanquam legislator leges instituebat, sed ut doctor documenta docebat; quia (ut supra ostendimus) non tam actiones externas, quam animum corrigere voluit. Deinde hæc hominibus oppressis dixit, qui vivebant in republica corrupta & ubi justitia prorsus negligebatur & cujus ruinam prope instare videbat. Atqui hoc idem ipsum, quod hic Christus instante Urbis ruina docet, Jeremiam etiam in prima Urbis vastatione, simili nimirum tempore, docuisse videmus. (vide Lament.

ment. 111. Lit. Tet, & Jot.) quare cum hoc non, nisi tempore oppressionis, docuerint Prophetæ, nec id ullibi tanquam lex prolatum sit, & contra Moses (qui non tempore oppressionis scripsit, sed (& hoc nota) de instituenda bona republica laboravit) quamvis etiam vindictam & odium in proximum damnaverit, tamen jusserit oculum pro oculo solvere; hinc clarissime sequitur ex ipsis solis Scripturæ fundamentis hoc Christi & Jeremiæ documentum de toleranda injuria, & impiis in omnibus concedendo, locum tantum habere in locis ubi justitia negligitur & temporibus oppressionis, non autem in bona republica: quinimo in bona republica, ubi justitia defenditur, tenetur unusquisque, si se vult perhiberi justum, injurias coram judice exigere (vide Levit. v. 1.) non propter vindictam (vide Levit. xix. 17. 18.) sed animo justitiam legesque Patriæ defendendi, & ut ne malis expediat esse malos. Quæ omnia etiam cum ratione naturali plane conveniunt. Ad hunc modum alia plura possem adferre exempla, sed hæc sufficere arbitror ad meam mentem, & utilitatem hujus methodi explicandam, quod impræsentiarum tantum curo. At huculque eas tantum Scripturæ sententias investigare docuimus, quæ usum vitæ spectant, & quæ propterea facilius investigari queunt; nam revera de iis nulla inter Scriptores Bibliorum unquam fuit controversia. Reliqua autem, quæ in Scriptis occurrunt, quæque solius sunt speculationis, non tam facile indagari possunt; via enim ad hæc angustior est; nam quandoquidem in rebus speculativis (ut jam ostendimus) Prophetæ inter se dissentiebant, & rerum narrationes maxime acco-

accommodatę sunt uniuscujusque eui prejudiciis, minime nobis licet mentem unius Prophetę ex locis clarioribus alterius concludere, neque explicare, nisi evidentissime constet eos unam eandemque fovisse sententiam. Quomodo igitur mens Prophetarum in similibus sit ex historia Scripturę eruenda, paucis jam exponam. Nempe circa hęc etiam à maxime universalibus incipiendum, inquirendo scilicet ante omnia ex sententiis Scripturę maxime claris, quid sit Prophetia sive Revelatio, & qua in re potissimum consistat. Deinde quid sit miraculum, & sic porro res maxime communes: dehinc ad opiniones uniuscujusque Prophetę descendendum; & ex his tandem ad sensum uniuscujusque revelationis sive Prophetiæ, historię, & miraculi procedendum. Qua autem cautione utendum sit, ne in his mentem Prophetarum & Historicorum cum mente Spiritus Sancti, & rei veritate confundamus, supra suis in locis multis exemplis ostendimus; quare de his non necesse habeo prolixius agere; hoc tamen circa sensum Revelationum notandum, quod hęc methodus tantum investigare docet id, quod revera Prophetę viderint aut audiverint, non autem quid illis hieroglyphicis significare aut repręsentare voluerint; hoc enim hariolari possumus, non autem ex Scripturę fundamentis certo deducere. Ostendimus itaque rationem interpretandi Scripturam, & simul demonstravimus hanc unicam & certiore esse viam ad ejus verum sensum investigandum. Fateor quidem eos de eodem certiores esse, si qui sunt, qui certam ejus traditionem sive veram explicationem ab ipsis Prophetis acceptam habent, ut

Pharisæi autumant, vel si qui Pontificem habent, qui circa interpretationem Scripturæ errare non potest, quod Catholici Romani jactant. Attamen quandoquidem nec de hac traditione, nec de Pontificis auctoritate possumus esse certi, nihil etiam certi super his fundare possumus; hanc enim antiquissimi Christianorum, illam autem antiquissimæ Judæorum Sectæ negaverunt; & si deinde ad seriem annorum attendamus, (ut jam alia taceam) quam Pharisæi acceperunt à suis Rabinis, qua hanc traditionem ad Moysen usque proferunt, eam falsam esse reperiemus, quod alio in loco ostendo. Quare talis traditio nobis admodum debet esse suspecta; & quanquam nos in nostra Methodo Judæorum traditionem aliquam, ut incorruptam, cogimur supponere, nempe significationem verborum linguæ Hebraicæ, quam ab iisdem accepimus, de illa tamen dubitamus, de hac autem minime. Nam nemini unquam ex usu esse potuit alicujus verbi significationem mutare, at quidem non raro sensum alicujus orationis. Quin & factu difficillimum est; nam qui verbi alicujus significationem conaretur mutare, cogeretur simul omnes authores, qui illa lingua scripserunt, & illo verbo in recepta sua significatione usi sunt, ex ingenio vel mente uniuscujusque explicare, vel summa cum cautione depravare. Deinde vulgus linguam cum doctis servat, sensus autem orationum & libros docti tantum; ac proinde facile possumus concipere, doctos sensum orationis alicujus libri rarissimi, quem in sua potestate habuerunt, mutare vel corrumpere potuisse, non autem verborum significationem; adde quod si quis alicu-

alicujus verbi significationem, cui consuevit, in aliam mutare velit, non poterit sine difficultate id imposterum & inter loquendum & scribendum observare. Ex his itaque & aliis rationibus facile nobis persuademus, nemini in mentem venire potuisse, linguam aliquam corrumpere; at quidem sæpe mentem alicujus Scriptoris, ejus orationes mutando, vel easdem perperam interpretando. Cum itaque hæc nostra methodus (quæ in eo fundatur, ut cognitio Scripturæ ab eadem sola peratur) unico & vera sit, quicquid ipsa præstare non poterit ad integram Scripturæ cognitionem acquirendam, de eo plane desperandum. Quid autem ipsa difficultatis habeat, vel quid in ipsa desiderandum, ut ad integram & certam sacrorum Codicum cognitionem nos ducere possit, hic jam dicendum. Magna imprimis in hac methodo oritur difficultas ex eo, quod linguæ Hebrææ integram cognitionem exigit. At hæc unde jam petenda? antiqui linguæ Hebrææ cultores nihil posteritati de fundamentis & doctrina hujus linguæ reliquerunt: nos saltem ab iisdem nihil prorsus habemus: non ullum Dictionarium neque Grammaticam, neque Rhetoricam: Hebræa autem natio omnia ornamenta, omneque decus perdidit (nec mirum postquam tot clades & persecutiones passa est) nec nisi pauca quædam fragmenta linguæ & paucorum librorum retinuit; omnia enim fere nomina fructuum, avium, piscium, & permulta alia temporum injuriâ periire. Significatio deinde multorum nominum, & verborum quæ in Bibliis occurrunt, vel prorsus ignoratur, vel de eadem disputatur. Cum hæc omnia;

nia, tum præcipue hujus linguæ phraſeologiam deſideramus, ejus enim phraſes & modos loquendi, Hebrææ nationi peculiareſ, omnes fere tempus edax ex hominum memoria abolevit. Non itaque ſemper poterimus, ut deſideramus, omnes uniufcujuſque orationis ſenſus, quos ipſa ex linguæ uſu admittere poteſt, inveſtigare, & multæ occurrent orationes, quamvis notiſſimis vocibus expreſſæ, quarum tamen ſenſus obſcuriſſimus erit, & plane imperceptibilis. Ad hæc, quod ſcilicet linguæ Hebrææ perfectam hiſtoriam non poſſumus habere, accedit ipſa hujus linguæ conſtitutio & natura; ex qua tot oriuntur ambiguitates, ut impoſſibile ſit talem invenire methodum, quæ verum ſenſum omnium orationum Scripturæ cerrò doceat inveſtigare. Nam præter ambiguitatum cauſas omnibus linguis communes, quædam aliæ in hac lingua dantur, ex quibus permultæ naſcuntur ambiguitates: eaſ hic notare, operæ præ-tium duco.

Prima oritur in Bibliis sæpe ambiguitas, & orationum obſcuritas ex eo, quod literæ ejusdem organi unæ pro aliis ſumantur: Dividunt ſcilicet Hebræi omnes Alphabeti literaſ in quinque claſſes, propter quinque oris instrumenta, quæ pronuntiationi inſerviunt, nempe labia, lingua, dentes, palatum, & guttur. Ex. Gr. א ב ג ד ה Alpha, Ghet, Hgain, He, gutturales vocantur, & ſine ullo diſcrimine, nobis ſaltem noro, una pro alia uſurpatur. Nempe ח el, quod ſignificat *ad ſumitur* sæpe pro ו hgai, quod ſignificat *ſuper*, & viceverſa. Unde fit ut omnes orationis partes sæpe vel ambigua reddantur, vel tanquam
voces

voces quæ nullam habent significationem.

Secunda deinde oritur orationum ambiguitas ex multiplici conjunctionum & adverbiorum significatione. Exemp. Gr: *ἢ* *Vau* promiscue inservit ad coniungendum & disiungendum, significat *&*, *sed*, *quia*, *autem*, *rum*. *כי* septem aut octo habet significationes; nempe, *quia*, *quamvis*, *si*, *quando*, *quemadmodum*, *quod*, *combustio* &c. Et sic fere omnes particulæ.

Tertia est, & quæ multarum ambiguitatum fons est, quia verba in Indicativo carent Præsenti, Præterito Imperfecto, Plusquamperfecto, Futuro perfecto & aliis in aliis linguis usitatissimis; in Imperativo autem & Infinitivo omnibus, præter Præsens: & in Subiunctivo omnibus absolute carent. Et quamvis hæc omnia Temporum & Modorum defecta certis regulis ex fundamentis linguæ deductis facile imo summa cum elegantia suppleri possent, Scriptores tamen antiquissimi eas plane neglexerunt, & promiscue tempus Futurum pro Præsenti & Præterito, & contra Præteritum pro Futuro; & præterea Indicativum pro imperativo & Subiunctivo usurpaverunt, idque non sine magna amphibolia orationum. Præter has tres ambiguitatum linguæ Hebraicæ causas, duæ adhuc aliæ supersunt notandæ, quarum unaquæque longe maioris est momenti. Harum prima est, quod Hebræi literas vocales non habent. Secunda, quod nullis signis orationes distinguere solebant, neque exprimere sive intendere: & quamvis hæc duo, vocales scilicet & signa, punctis & accentibus suppleri soleant, eis tamen acquiescere non possumus, quandoquidem à posterioris ævi homi-

hominibus, quorum autoritas apud nos nihil debet valere, inventa & instituta sunt; antiqui autem sine punctis (hoc est sine vocalibus & accentibus) scripserunt (ut ex multis testimoniis constat). Posterius vero, prout iis Biblia interpretari visum est, hæc duo addiderunt; quare accentus & puncta, quæ jam habemus, meræ hodiernorum interpretationes sunt, nec plus fidei neque autoritatis merentur, quam reliquæ authorum explicationes. Qui autem hoc ignorant, nesciunt quâ ratione author qui Epistolam ad Hebræos scripsit excusandus sit, quod Cap. x. 21. interpretatus est Textum Geneseos x. 17. 18. 31. longè aliter, quam in punctato Hebræo Textu habetur, quasi Apostolus sensum Scripturæ a Punctistis dilcere debuerit. Mihi sane punctistæ potius culpani videntur, quod ut unusquisque videat, & simul quod hæc discrepantia a solo vocalium defectu orta est, utramque interpretationem hic ponam. Punctistæ, suis punctis scilicet, interpretati sunt, *Et incurvavit se Israël supra*, vel (mutando *ו* Hgain in *א* Aleph, in literam scilicet ejusdem organi) *versus caput lecti*: Author autem Epistolæ *Et incurvavit se Israël supra caput bacilli*, legendo nimirum *מטה* *Mate*, loco quod alii *מטה* *Mina*, quæ differentia a solis vocalibus oritur. Jam quandoquidem in illa narratione de sola senectute Jacobi, non autem ut in sequenti Capite, de ipsius morbo agitur, magis vero simile videtur, mentem historici fuisse, quod Jacobus supra caput bacilli (quo nimirum senes profectissimæ ætatis ad se sustinendum indigent) non autem lecti, se incurvaverit, præcipue cum hoc modo non

non necesse sit ullam literarum subalternationem supponere. Atque hoc exemplo non tantum volui locum istum Epistola ad Hebræos cum textu Geneseos reconciliare, sed præcipue ostendere quam parum fidei hodiernis punctis & accentibus sit habendum: atque adeo qui Scripturam sine ullo præjudicio interpretari vult, de hisce dubitare teneretur & de integro examinare.

Ex hac igitur (ut ad nostrum propositum revertamur) linguæ Hebrææ constitutione & natura facile unusquisque consicere potest, tot debere oriri ambiguitates, ut nulla possit dari methodus, quæ eas omnes determinari queant. Nam nihil est quod speramus ex mutua orationum collatione (quam unicam esse viam ostendimus ad verum sensum ex multis, quos unaquæque oratio ex usu linguæ admittere potest, eruendum) hoc posse absolute fieri; cum quia hæc orationum collatio, non nisi casta, orationem aliquam illustrare potest, quandoquidem nullus Prophetæ eo fine scripsit, ut verba alterius aut sua ipsa ex professo explicaret; tum etiam quia mentem unius Prophetæ, Apostoli &c. ex mente alterius concludere non possumus, nisi in rebus usum vitæ spectantibus, ut jam evidenter ostendimus; at non, cum de rebus speculativis loquuntur, sive cum miracula aut historias narrant. Possum hoc præterea, nempe quod multæ orationes inexplicabiles in S. Scriptis occurrunt, quibusdam exemplis ostendere, sed impræsentiarum iis lubentius supersedeo, & ad reliqua, quæ supersunt, notanda, quid scilicet hæc vera methodus Scripturam interpretandi difficultatis ad huc habeat, vel quid in ipsa desideretur, pergam.

Oritur

Oritur in hac methodo alia præterea difficultas ex eo, quod ipsa historiam casuum omnium librorum Scripturæ exigit, cujus maximam partem ignoramus; multorum enim librorum authores, (vel si mavis) Scriptores vel prorsus ignoramus, vel de iisdem dubitamus, ut in sequentibus fuse ostendam. Deinde neque etiam scimus qua occasione, neque quo tempore hi libri, quorum Scriptores ignoramus, scripti fuerunt. Nescimus præterea in quorum manus libri omnes inciderint, neque in quorum exemplaribus tot variz lectiones repertæ sint, nec denique an non plures aliæ fuerint apud alios lectiones. Quid autem hæc omnia scire referat, suo in loco breviter indicavi, quædam tamen ibi consultò omisi, quæ jam hic veniunt considerata. Si quem librum res incredibiles aut imperceptibiles continentem, vel terminis admodum obscuris scriptum, legimus, neque ejus authorem novimus, neque etiam quo tempore & qua occasione scripserit, frustra de ejus vero sensu, certiores fieri conabimur. His enim omnibus ignoratis, minime scire possumus quid author intenderit, aut intendere poterit: cum contra his probè cognitis nostras cogitationes ita determinamus, ut nullo præjudicio præoccupemur, ne scilicet auctori, vel ei, in cujus gratiam author scripsit, plus minusve justò tribuamus, & ne de ullis aliis rebus cogitemus, quam de iis, quas author in mente habere poterit, vel quas tempus & occasio exegerit. Quod quidem omnibus constare existimo. Sæpissime enim contingit, ut consimiles historias in diversis libris legamus, de quibus longè diversum judicium

dicium facimus, pro diversitate scilicet opinionum, quas de scriptoribus habemus. Scio me olim in libro quodam legisse, virum, cui nomen erat Orlandus furiosus, monstrum quoddam alatum in aëre agitare solere, & quascunque volebat regiones supervolare, ingentem numerum hominum, & gigantum solum trucidare, & alia hujusmodi phantasmata, quæ ratione intellectus plane imperceptibilia sunt. Hinc autem consimilem historiam in Ovidio de Perseo legeram, & aliam denique in libris Judicum, & Regum de Samsonē (qui solus & inermis millia hominum trucidavit) & de Elia, qui per aëra volitabat, & tandem igneis equis & curru cælum petiit. Hæ, inquam, consimiles plane historię sunt, attamen longe dissimile iudicium de unaquaque facimus: nempe primum non nisi nugas scribere voluisse: Secundum autem res politicas: Tertium denique sacras: hocque nulla alia de causa nobis persuademus, quam propter opiniones, quas de earum scriptoribus habemus. Constat itaque notitiam authorum, qui res obscuras aut intellectu imperceptibiles scripserunt, apprimè necessariam esse, si eorum scripta interpretari volumus; iisdem etiam de causis, ut ex variis obscurarum historiarum lectionibus veras eligere possemus, necesse est scire, in quorum exemplari variæ hæ lectiones repertæ sint, & an non plures aliæ apud alios majoris authoritatis viros unquam fuerint inventæ.

Alia denique difficultas quosdam libros Scripturæ ex hac methodo interpretandi in eo est, quod eos eadem lingua, qua primum scripti fuerunt,

runt, non habemus. Euangelium enim secundum Matthæum, & sine dubio etiam Epistola ad Hebræos Hebraicè ex communi opinione scripta sunt, quæ tamen non extant. De libro autem Jobi dubitatur, qua lingua scriptus fuerit, Aben Hezra in suis commentariis affirmat, eum ex alia lingua in Hebræam translatum fuisse, & hanc esse ejus obscuritatis causam. De libris apocryphis nihil dico, quandoquidem longe dissimilis sunt authoritatis. Atque hæc omnes hujus methodi interpretandi Scripturam ex ipsis, quam habere possumus, historia difficultates sunt, quas enarrare susceperam, quasque ego adeo magnas existimo, ut affirmare non dubitem, nos verum Scripturæ sensum plurimis in locis vel ignorare, vel sine certitudine hæriolari. Verum enimvero hoc iterum contra notandum venit, hæc omnes difficultates impedire tantum posse, quominus mentem Prophetarum assequamur circa res imperceptibiles, & quas tantum imaginari, at non circa res quas & intellectu assequi, & quarum clarum possumus facile formare conceptum: res enim quæ sua natura facile percipiuntur, nunquam tam obscure dici possunt, quin facile intelligantur, juxta illud proverbium, intelligenti dictum sat est. Euclides, qui non nisi res admodum simplices & maxime intelligibiles scripsit, facile ab unoquoque in quavis lingua explicatur, non enim ut ejus mentem assequamur, & de verò ejus sensu certifimus, opus est integram linguæ, qua scripsit, cognitionem habere, sed tantum admodum communem & fere puerilem, non vitam, studia, & mores authoris scire, neque qua lingua, cui,

neque

neque quando scripserit, non libri fortunam neque varias ejus lectiones, nec quomodo, nec denique quorum concilio acceptus fuerit. Et quod hic de Euclide, id de omnibus, qui de rebus sua natura perceptibilibus scripserunt, dicendum; adeoque concludimus, nos mentem Scripturæ circa documenta moralia ex ipsius, quam habere possumus, historia facile posse assequi, & de vero ejus sensu esse certos. Veræ enim pietatis documenta verbis usitatissimis exprimuntur, quandoquidem admodum communia, nec minus simplicia, & intellectu facilia sunt; & quia vera salus & beatitudo in vera animi acquiescentia consistit, & nos in iis tantum vere acquiescimus, quas clarissime intelligimus, hinc evidentissime sequitur, nos mentem Scripturæ circa res salutares, & ad beatitudinem necessarias certò posse assequi; quare non est, cur de reliquis simus adeo solliciti: reliqua enim, quandoquidem ea ut plurimum ratione & intellectu complecti non possumus, plus curiositatis quam utilitatis habent. His existimo me veram methodum Scripturam interpretandi ostendisse, meamque de eadem sententiam satis explicasse. Præterea non dubito, quin unusquisque jam videat, hanc methodum nullum lumen præter ipsum naturale exigere. Hujus enim luminis natura & virtus in hoc potissimum consistit, quod res scilicet obscuras ex notis, aut tanquam notis datis, legitimis consequentiis deducat atque concludat, nec aliud est quod hæc nostra methodus exigit: & quamvis concedamus, eandem non sufficere ad omnia, quæ in Bibliis occurrunt, certò investigandum, id tamen non ex ipsius de-

fectu oritur, sed ex eo, quod via, quam veram & rectam esse docet, nunquam fuerit culta, nec ab hominibus trita, adeoque successu temporis admodum ardua & fere invia facta sit; ut ex ipsis difficultatibus, quas retuli, clarissime constare puto. Superest jam discrepantium à nobis sententias examinare. Quæ hîc primum examinanda venit, eorum est sententia, qui statuunt lumen naturale non habere vim ad Scripturam interpretandum, sed ad hoc maxime requiri lumen supernaturalæ: quid autem hoc lumen præter naturale sit, ipsis explicandum relinquo. Ego saltem nihil aliud possum conjicere, quam quod ipsi obscurioribus terminis etiam voluerunt fateri, se de vero Scripturæ sensu ut plurimum dubitare: si enim ad eorum explicationes attendimus, eas nihil supra naturale continere, imò nihil nisi meras conjecturas esse reperiemus. Conferantur, si placet, cum explicationibus eorum, qui ingenuè fatentur, se nullum lumen præter naturale habere, & plane consimiles reperientur, humanæ scilicet, diu cogitatæ, & cum labore inventæ: quod autem ajunt lumen naturale ad hoc non sufficere, falsum esse constat, tum ex eo, quod jam demonstravimus, quod difficultas interpretandi Scripturam nulla orta est defectu virium luminis naturalis, sed tantum ex hominum socordia (ne dicam malitia) qui historiam Scripturæ, dum eam concinnare poterant, neglexerunt: tum etiam ex hoc, quod (ut omnes, nî fallor, fatentur) hoc lumen supernaturalæ donum sit divinum fidelibus tantum concessum. At Prophetæ & Apostoli non fidelibus tantum, sed maxime infidelibus & impiis præ-

prædicare solebant, quique adeo apti erant ad mentem Prophetarum & Apostolorum intelligendam. Alias visi essent Prophetæ & Apostoli puerulis & infantibus prædicare, non viris ratione præditis: & frustra Moses leges præscripsisset, si ipsæ non nisi à fidelibus, qui nulla indigent lege, intelligi poterant. Quare qui lumen supranaturale quærunt ad mentem Prophetarum & Apostolorum intelligendam, ii sane lumine naturali indigere videntur; longe igitur abest, ut tales donum divinum supranaturale habere existimem: Maimonidæ alia planè fuit sententia: sensit enim unumquemque Scripturæ locum varios, imo contrarios sensus admittere, nec nos de vero ullius esse certos, nisi sciamus locum illum, prout illum interpretamur, nihil continere, quod cum ratione non conveniat, aut quod ei repugnet; si enim rationi ex ipsius literalis sensu reperiatur repugnare, quantumvis ipse clarus videatur, locum tamen aliter interpretandum censet, atque hoc cap. xxv. part. 2. Libri More Nebuchim quam clarissime indicat, ait enim,

דעכי אין בריחתנו מן המאמר בקדמות העולם
מפני הכתובים אשר באו בתורה בהיות העולם
מחודש כי אין הכתובים מורים על חדוש העולם
יותר מן הכתובים המורים על היות השם גשם
ולא שער הפירוש סתומים בפנינו ולא נמנעים לנו
בענין חדוש העולם אבל היה אפשר לנו לפרשם
כמו שעשינו בהרחקת הגשמות ואולי היה זה
יותר קל הרבה והיינו יכולים יותר לפרש

הפסוקים

L 3

הפסוקים ההם ולהעמיד קדמות העולם כמו
שפרשנו הפסוקים והרחקנו היותו יתברך גשם וגו'

Scito quod non fugimus dicere mundum fuisse ab aeterno propter textus, qui in Scriptura occurrunt de creatione mundi. Nam textus, qui docent mundum esse creatum, non plures sunt iii, qui docent Deum esse corporeum; nec aditus ad eos explicandum, qui in hac materia de mundi creatione reperiuntur, nobis interclusi sunt, nec etiam impediti, sed ipsos explicare potuissemus, sicut fecimus cum corporeitatem à Deo removimus; & fortè hoc malisè facilius factu esset, & magis commodè potuissemus eos explicare & mundi aeternitatem statuminare, quam cum explicavimus Scripturas, ut removeremus Deum benedictum esse corporeum; ut ut hoc non facerem & ne hoc credamus (mundum scilicet esse æternum) duæ causa memorent. I. quia clara demonstratione constat Deum non esse corporeum, & necesse est, omnia illa loca explicare, quorum literalis sensus demonstrationi repugnat, nam certum est ea necessario tum explicationem (aliam præter literalem) habere. At mundi aeternitas nulla demonstratione ostenditur; adeoque non est necesse Scripturis vim facere easque explicare propter apparentem opinionem, ad cuius contrariam inclinare, aliqua suadente ratione, possemus. Secunda causa, quia credere Deum esse incorporeum fundamentalibus Legis non repugnat &c. Sed mundi aeternitatem credere, eò modò quò Aristoteli visum fuit, legem à suo fundamento destruit &c. Hæc sunt verba Maimonidæ, ex quibus evidenter sequitur id, quod modo diximus; si enim ipsi constaret ex ratione mundum esse æternum, non dubitaret Scripturam torquere & explicare, ut tandem hoc idem ipsum docere videretur. Imo statim

tim certus esset Scripturam, quamquam ubique aperte reclamantem, hanc tamen mundi æternitatem docere voluisse; adeoque de vero sensu Scripturæ quantumvis claro, non poterit esse certus, quamdiu de rei veritate dubitare poterit, aut quamdiu de eadem ipsi non constet. Nam quamdiu de rei veritate non constat, tamdiu nescimus, an res cum ratione conveniat, an vero eidem repugnet; & consequenter etiam tamdiu nescimus, an literalis sensus verus sit an falsus. Quæ quidem sententia si vera esset, absolute concederem nos alio præter lumen naturale indigere ad Scripturam interpretandam. Nam fere omnia, quæ in Scriptis reperiuntur, deduci nequeunt ex principiis lumine naturali notis (ut jam ostendimus) adeoque de eorum veritate ex vi luminis naturalis nihil nobis constare potest, & consequenter neque etiam de vero sensu & mente Scripturæ, sed ad hoc alio necessario lumine indigerimus. Deinde si hæc sententia vera esset, sequeretur quod vulgus, qui ut plurimum demonstrationes ignorat, vel iis vacare nequit, de Scriptura nihil nisi ex sola autoritate & testimoniis philosophantium admittere poterit, & consequenter supponere debet, philosophos circa Scripturæ interpretationem errare non posse, quæ sanè nova esset Ecclesiæ autoritas, novumque sacerdotum vel Pontificum genus, quod vulgus magis irrideret, quam veneraretur; & quamvis nostra methodus linguæ Hebrææ cognitionem exigit, cujus etiam studio vulgus vacare non potest, nihil tamen simile nobis objici potest; nam vulgus Judæorum & gentilium, quibus olim Prophetæ & Apostoli prædi-

prædicaverunt & scripserunt, linguam Prophetarum & Apostolorum intelligebant, ex qua etiam mentem Prophetarum percipiebant; at non rationes rerum quas prædicabant, quas ex sententia Maimonidæ etiam scire deberent, ut mentem Prophetarum capere possent. Ex ratione igitur nostræ methodi non sequitur necessario vulgus testimonio interpretum acquiescere; ostendo enim vulgus, quod linguam Prophetarum & Apostolorum callebat; at Maimonides nullum ostendet vulgus quod rerum causas intelligat, ex quibus eorum mentem percipiat. Et quod ad hodiernum vulgus attinet, jam ostendimus omnia ad salutem necessaria, quamvis eorum rationes ignorentur, facile tamen in quavis lingua posse percipi, propterea quod adeo communia & usitata sunt, & in hac perceptione, non quidem in testimonio interpretum, vulgus acquiescit; & quod ad reliqua attinet, eandem in his cum doctis sequitur fortunam; sed ad Maimonidæ sententiam revertamur, atque ipsam accuratius examinemus. Primò supponit Prophetas in omnibus inter se convenisse, summosque fuisse Philosophos & Theologos, ex rei enim veritate eos conclusisse vult: atqui hoc falsum esse in cap. II. ostendimus. Deinde supponit sensum Scripturæ ex ipsa Scriptura constare non posse, rerum enim veritas ex ipsa Scriptura non constat (utpote quæ nihil demonstrat, nec res de quibus loquitur per definitiones & primas suas causas docet) quare ex sententia Maimonidæ neque ejus verus sensus ex ipsa constare potest, adeoque neque ab ipsa erit petendus. Atqui hoc etiam falsum esse

ex

ex hoc capite constat : ostendimus enim & ratione & exemplis sensum Scripturæ ex ipsa sola Scriptura constare, & ab ipsa sola, etiam cum de rebus loquitur lumine naturali notis, petendum. Supponit denique nobis licere secundum nostras præconceptas opiniones Scripturæ verba explicare, torquere, & literalem sensum, quamquam perspectissimum sive expressissimum negare, & in alium quemvis mutare. Quam quidem licentiam, præterquam quod ipsa ex diametro iis, quæ in hoc capite & aliis demonstravimus, repugnat, nemo non videt nimiam & temerariam esse : Sed magnam hanc libertatem ipsi concedamus, quid tandem promovet? Nihil sanè, quæ enim indemonstrabilia sunt, & quæ maximam Scripturæ partem componunt, hac ratione investigare non poterimus, neque ex hac norma explicare, neque interpretari : cum contra nostram methodum insequendo, plurima hujus generis explicare & de iis sectis differere possumus. Ut jam & ratione, & ipso facto ostendimus : quæ autem sua natura perceptibilia sunt, eorum sensus facile, ut jam etiam ostendimus, ex solo orationum contextu elicitur. Quare hæc methodus plane inutilis est. Adde quod omnem certitudinem, quam vulgus ex sincera lectione, & quam omnes aliam methodum insequendo, de sensu Scripturæ habere possunt, plane iis adimit. Quapropter hanc Maimonidæ sententiam ut noxiam, inutilem, & absurdam explodimus. Quod porro Pharisæorum traditionem attinet, jam supra diximus, eam sibi non constare; Pontificum autem Romanorum auctoritatem luculentiori testimonio indigere;

digere; & nulla alia de causa hanc reprobō. Nam si ex ipsa Scriptura eam nobis æquè certò ostendere, ac Judæorum Pontifices olim poterant, nihil me moveret, quod inter Romanos Pontifices reperti fuerint hæretici & impii; cum olim inter Hebræorum Pontifices etiam reperti fuerint hæretici & impii, qui sinistris mediis Pontificatum adepti sunt, penes quos tamen ex Scripturæ mandato summa erat potestas legem interpretandi. Vide Exod. XVII. 11, 12. & XXXI. 11. 10. & Mal. I. 8. At quoniam nullum tale testimonium nobis ostendunt, eorum autoritas admodum suspecta manet; & ne quis exemplo Pontificis Hebræorum deceptus putet religionem Catholicam etiam indigere Pontifice, venit notandum, quod leges Mosis, quia publica jura Patriæ erant, indigebant necessario, ut conservarentur, autoritate quadam publica: si enim unusquisque libertatem haberet jura publica ex suo arbitrio interpretandi, nulla res publica subsistere posset, sed hoc ipso statim dissolveretur, & jus publicum jus esset privatum. At Religionis longe alia est ratio. Nam quandoquidem ipsa non tam in actionibus externis, quam in animi simplicitate & veracitate consistit, nullius juris neque autoritatis publicæ est. Animi enim simplicitas & veracitas non imperio legum, neque autoritate publica hominibus infunditur, & absolute nemo vi aut legibus potest cogi ut fiat beatus, sed ad hoc requiritur pia & fraterna monitio, bona educatio & supra omnia proprium & liberum judicium. Cum igitur summum jus liberè sentiendi, etiam de Religione, penes unumquemque sit, nec possit concipi aliquem hoc jure decedere posse,

posse, erit ergo etiam penes unumquemque summum jus summaque autoritas de Religione liberè judicandi, & consequenter eandem sibi explicandi & interpretandi; nam nulla alia de causa summa autoritas leges interpretandi, & summum de rebus publicis judicium penes magistratum est, quam quia publici juris sunt: adeoque eadem de causa summa autoritas religionem explicandi, & de eadem judicandi penes unumquemque erit, scilicet quia uniuscujusque juris est. Longè igitur abest, ut ex autoritate Pontificis Hebræorum ad leges Patriæ interpretandam posset concludi Romani Pontificis autoritas ad interpretandam religionem; cum contrà hanc unumquemque maxime habere facilius ex illa concludatur: atque etiam hinc ostendere possumus nostram methodum Scripturam interpretandi optimam esse. Nam cum maxima autoritas Scripturam interpretandi apud unumquemque sit, interpretandi ergo norma nihil debet esse præter lumen naturale omnibus commune, non ullum supra naturam lumen, neque ulla externa autoritas; non etiam debet esse adeo difficilis, ut non nisi ab acutissimis Philosophis dirigi possit, sed naturali & communi hominum ingenio & capacitati accommodata, ut nostram esse ostendimus. Vidimus enim eas, quas jam habet difficultates, ortas fuisse ab hominum socordia, non autem ex natura methodi.

CAPUT VIII.

In quo ostenditur Pentateuchon & libros Iosue, Iudicum, Rut, Samuëlis & Regum non esse autographa. Deinde inquitur an eorum omnium Scriptores plures fuerint, an unus tantum, & quinam.

IN præcedenti Capite de fundamentis & principiis cognitionis Scripturarum egimus, eaque nulla alia esse ostendimus, quam harum sinceram historiam. Hanc autem, quanquam apprime necessariam, Veteres tamen neglexisse, vel, si quam scripserint aut tradiderint, temporum injuria periisse, & consequenter magnam partem fundamentorum & principiorum hujus cognitionis intercidisse. Quod adhuc tolerandum esset, si posterius intra veros limites se continuissent, & pauca, quæ acceperant aut invenerant, bona cum fide successoribus suis tradidissent, nec nova ex proprio cerebro excussissent: quo factum est ut Scripturæ historia, non tantum imperfecta, sed etiam mendosior manserit, hoc est, ut fundamenta cognitionis Scripturarum, non tantum pauciora, ut iis integra superstrui possit, sed etiam vitiosa sint. Hæc emendare & communia Theologiæ præjudicia tollere ad meum institutum spectat. At vereor ne nimis sero hoc tentare aggrediar, res enim eò jam ferme pervenit, ut homines circa hoc non patiantur corrigi, sed id quod sub specie religionis amplexi sunt, pertinaciter defendant; nec ullus locus rationi, nisi apud paucissimos (si cum reliquis com-

comparentur) relictus videtur, adeo late hæc præjudicia hominum mentes occupaverunt. Enitar tamen, remque experiri non desinam, quandoquidem nihil est, cur de hac re prorsus sit desperandum. Ut ea autem ordine ostendam, à præjudiciis circa veros Scriptores Sacrorum Librorum incipiam, & primò de scriptore Pentateuchi: quem fere omnes Mosen esse crediderunt, imo adeò pertinaciter defenderunt Pharisei, ut eum hæreticum habuerint, qui aliud visus est sentire, & hac de causa Aben Hezra, liberioris ingenii Vir, & non mediocris eruditionis, & qui primus omnium, quos legi, hoc præjudicium animadvertit, non ausus est mentem suam apertè explicare, sed rem obscurioribus verbis tantum indicare, quæ ego hîc clariora reddere non verebor, remque ipsam evidenter ostendere; Verba itaque Aben Hezræ, quæ habentur in suis commentariis supra Deuteronomium hæc sunt.

בעבר הירדן וגו' ואם תבין סוד השנים עשר גם
 יכתוב משה והכנעני אז בארץ בהר יהוה יראה
 גם הנה ערשו ערש ברזל הכיר האמת

Ultra Iordanem, &c. modo intelligas mysterium duodecim, etiam & scripsit Moses legem & Kenahanita tunc erat in terra, in Dei monte revelabitur, tum etiam ecclestium suum lectum ferreum, tum cognoscet veritatem.

His autem paucis indicat simulque ostendit non fuisse Mosen, qui Pentateuchon scripsit, sed alium quempiam, qui longe post vixit, & denique quem Moses scripsit librum, alium fuisse. Ad hæc, inquam, ostendendum, notat I. ipsam Deuteronomii præfationem, quæ à Mose, qui
 Jor.

Jordanem non transiit, scribi non potuit. Notat I I. quod totus liber Moſis deſcriptus fuerit admodum diſerte in ſolo ambitu unius aræ (vide Deuter. xxvii. & Joſuæ viii. 37. &c.) quæ ex Rabbinorum relatione duodecim tantum lapidibus conſtabat; ex quo ſequitur librum Moſis longè minoris fuiſſe molis, quam Pentateuchon: Hoc, inquam, puto authorem hunc ſignificare voluiſſe per *myſterium duodecim*; niſi forte intellexit duodecim illas maledictiones, quæ in prædicto Cap. Deut. habentur, quas fortasſe credidit non fuiſſe in libro legis deſcriptas, idque propterea, quod Moſes præter deſcriptionem legis Levitas inſuper recitare illas maledictiones jubet, ut populum jurejurando ad leges deſcriptas obſervandum adſtringerent. Vel forte ultimum caput Deuteronomii de morte Moſis ſignificare voluit, quod caput duodecim verſibus conſtat. Sed hæc & quæ præterea alii hariolantur, non eſt opus curioſius hic examinare. Notat deinde III. dici in Deuter xxxi. 9. ויכתוב משה את התורה & ſcripſit Moſes legem; quæ quidem verba non poſſunt eſſe Moſis, ſed alterius Scriptoris Moſis facta & ſcripta narrantis. Notat I V. locum Genef. xii. 6. ubi narrando, quod Abrahamus terram Kanahanitarum luſtrabat, addit Hiſtoricus, quod *Kanahanitatum temporis erat in illa terra*: quibus tempus quo hæc ſcripſit, clare ſecludit. Adeoque poſt mortem Moſis, & cum Kanahanitæ jam erant expulſi, illasque regiones non amplius poſſidebant, hæc debuerunt ſcribi; quod idem Aben Meſra ſuper hunc locum commentando etiam his ſignificat.

והכנעני אז בארץ יתכן שארץ כנען תפשה כנען
מד

מִדְּאַחֵר וְאִם אֵינֶנּוּ כֵן יֵשׁ לוֹ סוֹד וְהַמִּשְׁכֵּל יָרוּם

*& Kanahanitatum erat in illa terra; videtur quod Kanahan (nepos Noe) terram Kanabnaite ab alio possessam cepit, quod si non verum est, inest huic rei mysterium, & qui id intelligit, taceat. Hoc est, si Kanahan regiones illas invasit, tum sensus erit, Kanahanitam jam tum fuisse in illa terra, excludendo scilicet tempus præteritum, quo ab alia natione inhabitabatur. At si Kanahan regiones illas primus coluit (ut ex Genes. x. sequitur) tum Textus tempus præsens, Scriptoris scilicet secludit; adeoque non Moſis, cujus nimirum tempore etiam illas regiones possidebant; & hoc est mysterium, quod tacendum commendat. V. Notat quod Gen. xxii. 14. vocetur mons Morya mons Dei, quod quidem nomen non habuit, nisi postquam ædificationi templi dicatus fuit; at hæc montis electio nondum erat tempore Moſis facta, Moſes enim nullum locum à Deo electum indicat, sed contra prædicit Deum locum aliquem mox electurum, cui nomen Dei imponetur. VI. Denique notat, quod Dent. i. 11. narrationi Og Regis Baſan hæc interponantur. Solus Og Rex Baſan mansit ex reliquis * gigantibus, ecce quod lectus ejus erat lectus ferreus, is cor-te (lectus) qui est in Rabat filiorum Hamon novem cubitos longus, &c. Quæ parenthesiſ clarissime indicat horum librorum Scriptorem longe vixisse post Moſen, hic enim modus loquendi ejus tantum est, qui res antiquissimas narrat, quique rerum reli-quias*

* NB. Hebr. רֵפְאִים rephaim significare damnatos, & videtur etiam esse nomen proprium ex Paralip. xx. Et ideo puto hic familiam aliquam significare.

quias ad fidem faciendam indicat; & sine dubio hic lectus tempore primum Davidis, qui hanc urbem subegit, ut in libro 2 Samuel. xii. 30. narratur, inventus est. At non hic tantum, sed paulo etiam infra idem hic Historicus verbis Moſis inſerit *Iair filius Manaſſis cepit totam jurisdictionem Argobi uſque ad terminum Geſurita, & Mahachabita, vocavitque illa loca ſuo nomine cum Baſſan pagos Iairi uſque in hunc diem.* Hæc, inquam, addit Historicus ad explicanda verba Moſis quæ modo reculerat, nempe *& reliquum Gilhad & totum Baſſan regnum Og, dedi dimidia tribui Manaſſis, tota jurisdictio Argobi ſub tota Baſſan, quæ vocatur terra Gigantum.* Noverant procal dubio Hebræi tempore huius Scriptoris, quinam eſſent pagi Iairi tribulis Iehudæ, at non nomine jurisdictionis Argobi, nec terræ Gigantum, ideoque coactus eſt explicare quænam eſſent hæc loca, quæ antiquitus ſic vocabantur, & ſimul rationem dare, cur ſuo tempore nomine Iairi, qui tribulis Judæ, non vero Manaſſis erat (vid. Paralip. ii. 21. & 22.) aſſignirentur. His Aben Hezræ ſententiam explicuimus, ut & loca Pentateuchi, quæ ad eandem confirmandam adfert. Verum epim vero nec omnia, nec præcipua notavit, plura enim in hiſce libris & maioris momenti notandi ſuperſunt. Nempe, I. quod, horum librorum Scriptor de Moſe non tantum in tertia perſona loquatur, ſed quod inſuper de eo multa teſteretur? Videlicet *Deus cum Moſe locutus eſt. Deus loquebatur cum Moſe de facie ad faciem. Moſes animus hominum erat humillimus.* (Num. xii. 3. v. Moſes iracundus eſt in duces exercitus. (Numer. xxxi. 14.) Moſes vir divinus (Deuterium. xxxiii. 1.) Moſes

ses servus Dei mortuus est. Nunquam existit Propheta in Israël sicut Moses, &c. At contra in Deuteronomio ubi lex, quam Moses populo explicuerat, quamque scripserat, describitur, loquitur, suaque facta narrat Moses in prima persona; nempe *Deus mihi locutus est* (Deuter. 12. 1, 17. &c.) *Deum precatus sum, &c.* Nisi quod postea historicus in fine libri, postquam verba Moïsis retulit, iterum in tertia persona loquendo narrare pergit, quomodo Moïses hanc legem (quam scilicet explicuerat) populo scripto tradidit, eumque novissime monuit & quomodo tandem vitam finierit. Quæ omnia, nempe modus loquendi, testimonia, & ipse totius historię contextus plane suadent hos libros ab alio, non ab ipso Moïse fuisse conscriptos. II. Venit etiam notandum, quod in hac historia non tantum narratur, quomodo Moïses obierit, sepultus fuerit, & Hebræos triginta dies in luctum coniecerit, sed quod insuper facta comparatione ejus cum omnibus Prophetis, qui postea vixerunt, dicitur ipsum omnes excelluisse; *Non existit unquam, inquit, Propheta in Israël, sicut Moses, quem Deus movet de facie ad faciem.* Quod sane testimonium non Moïses ipse de se, nec alius, qui eum immediate secutus est, sed aliquis, qui multis post sæculis vixit, dare potuit, præsertim quia historicus de præterito tempore loquitur, nempe *nunquam existit Propheta, &c.* Et de sepultura, quod *nemo illam novit in hunc usque diem.* III. Notandum, quod quædam loca non iis indicentur nominibus, quæ vivente Moïse obtinebant, sed aliis, quibus dudum postea insignita sunt. Ut quod Abrahamus *persecutus est hostes usque ad Dan.* (Vide Genes. xv. 14.

Quod nomen hæc urbs non obtinuit, nisi longe post mortem Josuæ: (Vid. Judic. xv. 1. 29.)

I V. Quod Historiæ aliquando etiam ultra tempus vitæ Mosis producantur. Nam Exod. xv. 1. 34. narratur, quod filii Israël comederunt Man quadraginta annos, doneq. venerunt ad terram habitatam; donec venerunt ad finem terre Canaan; nempe usque in tempus, de quo in libro Josuæ v. 12. In libro etiam Genes. xxxv. 31. dicitur, *Hi sunt reges, qui regnaverunt in Edom, antequam regnaret rex in filiis Israël*: Narrat sine dubio ibi historicus, quos reges Idumæi habuerint, antequam David eos subegit & præfides in ipsa Idumæa constituit (Vid. 2. Sam. vii. 1. 14.) Ex his itaque omnibus hæc meridiana clarius apparet, Pentateuchon non à Mose, sed ab alio, & qui à Mose multis post sæculis vixit, scriptum fuisse: sed si placeret attendamus insuper ad libros, quos ipse Moses scripsit, & qui in Pentateucho citantur, ex iis ipsis enim constabit, eos alios, quam Pentateuchon fuisse. Primum itaque constat ex Exod. xv. 1. 14. Moſen ex Dei mandato bellum contra Hamalek scripsisse, in quo autem libro, non constat ex illo ipso capite; at Numer. xxi. 12. citatur quidam liber, qui bellorum Dei vocabatur, & in hoc sine dubio bellum hoc contra Hamalek, & prætereactiam castrametationes omnes, (quas etiam author Pentateuchi Num. xxxi. 1. 2. testatur à Moſe deſcriptas fuisse,) narrabantur. Constat præterea de alio in Exod. xx. v. 4, 7. qui vocabatur *סֵפֶר הַבְּרִית* * *liber pacti*, quem coram Israëlitis legit, quando primum cum Deo pactum

NB. * *סֵפֶר* *Hebraice significat prius epistolam, sive chartam.*

pactum iniverant: At hic liber five hæc epistola
 pascua admodum continebat; videlicet leges si-
 ve Dei iussa; quæ narrantur ex Exod. xx. 22.
 usque ad cap. xxxiv. ejusdem libri, quod nemo
 inficias ibit, qui sano aliquo judicio, & sine par-
 tium studio prædictum caput legerit. Narratur
 enim ibi, quod, simul ac Moses sententiam popu-
 li intellexit de incundo cum Deo pacto, statim
 Dei eloquia & jura scripsit, & matutina luce,
 quibusdam ceremoniis peractis, universæ con-
 ditioni pacti incundi condiciones prælegit, quibus
 prædictis & sine dubio ab universa plebe perceptis,
 populus pleno consensu adstrinxit. Quare tam
 ex temporis brevitate, quo descriptus fuit, quam
 ex ratione pacti incundi sequitur hunc librum ni-
 hil præter paucæ, quæ modo dixi continuisse.
 Constat denique anno quadragesimo ab exitu Æ-
 gypti Moysi leges omnes, quas tulerat, explicu-
 isse (vid. Deuter. i. 5.) populumque de novo
 iis obligasse (vide Deuter. xxix. 14.) &
 tandem librum, qui has leges explicatas, no-
 vamque hoc pactum continebat, scripsisse (vide
 Deuter. xxxii. 9.) & hic vocatus est *liber legis Dei*,
 quem Josua postea auxit, narratione scilicet pa-
 cti, quo suo tempore populus se de integro obli-
 gavit, quæque cum Deo tertio inivit (vide Jo-
 suæ xxi. 25, 26.) At quoniam nullum habemus
 librum, qui sit pactum Moysi, simul & pactum
 Josuæ contineat, necessarium concedendum hunc
 librum perisse, vel cum Paraphraste Chaldaeo
 Jonathane inscribendum, & verba Scripturæ ad li-
 bitum torquenda: Hic enim hac difficultate motus
 maluit Scripturam corrumpere, quam ignorantiam

suam fateri. Nempe hac libri Iosue verba (vid. *xxiv. 26.*) ויכתב יחושע את הדברים האלה *scripsitque Iosua hac verba in libro Legis Dei*, Chaldaice sic transtulit וכתב יחושע ואצנעוהו בספר אוריתא דהוה *& scripsit Iosua hac verba, & custodivit ea cum libro Legis Dei*. Quid cum illis agas, qui nihil vident, nisi quod lubet? quid, inquam, hoc aliud est, quam ipsam Scripturam negare, & novam ex proprio cerebro cudere? Nos igitur concludimus, hunc librum legis Dei, quem Moyses scripsit, non fuisse Pentateuchon, sed prorsus alium, quem autor Pentateuchi suo operi ordine inseruit, quod cum ex modo dictis, tum ex jam dicendis evidentissime sequitur. Nempe cum in Deuteronomii loco jam citato narratur, quod Moyses legis librum scripsit, addit historicus, quod Moyses eum sacerdotibus tradidit, & quod praeterea eos iusserit, ut ipsum certo tempore omni populo praelegerent: quod ostendit, hunc librum longe minoris molis fuisse, quam Pentateuchon; quandoquidem in una concione ita perlegi poterat, ut ab omnibus intelligeretur: nec hic praetereundum, quod ex omnibus libris, quos Moyses scripsit, hunc unum secundi pacti & Canticum (quod postea etiam scripsit, ut id universus populus edisceret) religiose servare & custodire iusserit. Nam quia primo pacto non nisi praesentes, qui aderant, obligaverat, at secundo omnes etiam eorum posteros (vide Deuter. *xxix. 14, 15.*) ideo huius secundi pacti librum futuris saeculis religiose servandum iussit, & praeterea etiam,

etiam, ut diximus, Canticum, quod futura sæcula
potissimum refutet: cum itaque non constet Mo-
sen alios, præter hos libros scripsisse, & infami-
lum alium, præter Libellum legis cum Cantico
posteritati religiose servandum mandaverit, & de-
nique plura in Pentateucho occurrant, quæ à Mo-
se scribi non potuerunt, sequitur neminem cum
fundamento, sed omnino contra rationem affir-
mare Moſen autorem esse Pentateuchi. At hic ali-
quis forſan rogabit, num Moſes præter hæc non
etiam ſcripſerit leges, cum ipſi primum revela-
rentur? hoc eſt, an ſpatio quadraginta annorum
nullas legum, quas tulerat, ſcripſerit, præter pau-
cas illas, quas in primi pacti libro contentas fuiſſe
dixi? ſed ad hæc reſpondeo, quamvis concederem
rationi conſentaneum videri, quod Moſes eo ipſo
tempore & loco, quo leges communicare conti-
git, eo etiam eaſdem ſcripſerit, nego tamen nobis
hæc de cauſa licere hoc affirmare; ſupra enim o-
ſtendimus nobis de ſimilibus nihil eſſe ſtatuendum,
niſi id quod ex ipſa Scriptura conſtat, aut quod ex
ſolis ipſius fundamentis legitimâ conſequentiâ eli-
citur, et non ex eo, quod rationi conſentaneum vi-
detur. Adde quod nec ipſa ratio nos cogat hoc ſta-
tuere. Nam forſan ſenatus Moſis edicta populo ſcri-
pta communicabat, quæ poſtea hiftoricus collegit,
& hiftoriæ vitæ Moſis ordine inſeruit. Atque hæc
de quinque libris Moſis: nunc tempus eſt ut reliquos
etiam examinemus, Joſuæ librū ſimilibus etiam ra-
tionibus oſtenditur nō eſſe autographum: alius enim
eſt, qui de Joſua teſtatur, quod ejus fama fuerit per
totam tellurem (vide VII. 1.) quod nihil eorum
omiſerit, quæ Moſes præceperat (vide verſ. ult.

VIII. vers. ult. & Cap. XI. 15.) quod senuerit, omnesque in concionem vocaverit, & quod tandem animam egerit. Deinde etiam quedamarrantur, quæ post ipsius mortem contigerunt. Videlicet quod post ejus mortem Israelitæ Deum coluerunt, quamdiu senes, qui ipsam noverant, vixerunt. Et XVI. 10. quod (Ephraim & Manasse) *non expulerunt Kanahanitam habitantem in Gazer, sed (addit) quod Kanahanita inter Ephraim habitavit usque in hunc diem, & fuit tributarius.* Quod idem ipsum est, quod libro Judicum cap. I. narratur, & modus etiam loquendi in hunc usque diem ostendit Scriptorem rem antiquam narrare. Huic etiam consimilis est Textus XV. vers. ult. de filiis Jehudæ, & historia Kalebi, ex vers. 13. & 14. cap. Et casus ille etiam, qui XXI. 1. ex vers. 10. &c., narratur de duabus tribubus & dimidia, quæ aram ultra Jordanem ædificaverunt, post mortem Josuæ contigisse videtur: quâmodoquidem in tota illa historia nulla Josuæ fit mentio, sed solus populus bellum gerere deliberat, legatos mittit, eorumque responsum expectat & tandem approbat. Denique ex cap. X. 14. evidenter sequitur hunc librum multis post Josuam sæculis scriptum fuisse. Sic enim testatur, *nullus alius, sicut ille dies, fuit nec antea neque postea, quo Deus (ita) obediret cuiquam, &c.* Si quem igitur librum Josuæ unquam scripsit, fuit sane ille, qui X. 13. in hac eadem scilicet historia citatur. Librum autem Judicum neminem sanæ mentis sibi persuadere credo ab ipsis Judicibus esse scriptum; epilogus enim totius historiæ qui habetur cap. XI. clare ostendit, eum totum ab uno solo Historico scriptum fuisse. Deinde

quia

quia ejus Scriptor saepe monet quod illis temporibus nullus erat Rex in Israël, non dubium est, quin scriptus fuerit, postquam imperium reges obtinuerant. Circa Samuëlis libros non etiam est, cur diu moremur, quandoquidem historia longe post ejus vitam producitur. Hoc tamen tantum notari velim, hunc librum etiam multis post Samuëlem saeculis scriptum fuisse. Nam Sam: 1. 1x. verſ. 6. Historicus per Parenthesin monet, *antiquitus in Israël sic dicebat quisque quando ibat ad consulendum Deum, ageamus ad videntem, nam qui bodie propheta, antiquitus videns vocabatur.* Libri denique Regum ut ex iisdem constat, decerpti sunt ex libris rerum Salomonis (vide 1. Reg. xi. 5.) Chronicorum Regum Jehudæ (vide cap. xiv. 19, 29. ejusdem) & Chronicorum Regum Israël. Concludimus itaque omnes hos libros, quos huc usque reconfuimus, esse apographa, resque in iis contentas ut antiquas enarrari. Si jam ad connectionem & argumentum horum omnium librorum attendamus, facile colligemus eos omnes ab uno eodemque Historico scriptos fuisse, qui Judæorum antiquitates ab eorum prima origine usque ad primam Urbis vastationem scribere voluit. Hi enim libri ita invicem connectuntur, ut ex hoc solo dignoscere possimus, eos non nisi unam cuius Historici narrationem continere. Nam simulac Moſis vitam narrare desinit, ad historiam sic transit, & contigit postquam mortuus est Moſes, servus Dei, ut Deus diceret Josue, &c. Et hac morte Josuæ finita, eadem transiſione & conjunctione historiam Judicum incipit, nempe, *Et contigit, postquam mortuus est Josua, ut fili Israël*

à Deo quærent, &c. Et huic libro, tanquam appen-
dicem, librum Rut sic annectit. Et contigit iis diebus,
quibus Iudæas judicabant, ut fames esset in illa terra. Cui
etiam eodem modo librum primum Semuëlis an-
nectit, quo finito solitâ sua transiitione ad secun-
dum pergit, & huic, historiâ Davidis nondum
finita, librum primum Regum jungit, & histori-
am Davidis narrare pergens, tandem huic eadem
conjunctione librum secundum annectit. Con-
textus deinde & ordo historiarum etiam indicat
unum tantum fuisse Historicum, qui certum sibi
scopum præfixit: incipit enim primam nationis
Hebrææ originem narrare, deinde ordine dicere,
qua occasione & quibus temporibus Moses leges
tulerit, ipsisque multa prædixerat. Deinde quomo-
do secundum Mosis prædictiones terram promif-
sam (vide Deuter. vi 1.) inuaserint, eâ vero pos-
sessâ legibus valedixerant (Deuter. xxxii. 16) in-
deque ipsos multa mala consequuta sunt (eiusd. v.
17.). Quomodo deinde Reges eligere voluerunt
(Deut. xv. 1. 14.) qui etiam prout leges cura-
verant, ita res ipsis prospere vel infelicitè cesse-
rant (Deuter. xxxv. 10. 36. & vers. ult.) do-
nec tandem imperii ruinam, sicut ipsam Moses
prædixerat, narrat. Reliqua autem, quæ ad con-
firmandam legem nihil faciunt, vel prorsus silentio
mandavit, vel lectorem ad alios historicos ablegat.
Omnes igitur hi libri in unum conspirant, nempe
dicta & edicta Mosis docere, eaque per rerum e-
ventus demonstrare. Ex his igitur tribus simul con-
sideratis, nempe simplicitate argumenti horum om-
nium librorum, connexionem, & quod sint apo-
grapha multis post sæculis à rebus gestis scripta,
conclu-

concludimus, ut modo diximus, eos omnes ab uno solo Historico scriptos fuisse; quisnam autem is fuerit; non ita evidenter ostendere possum, suspicor tamen ipsum Hefdrum fuisse, & quædam non levia conserunt ex quibus conjecturam facio. Nam cum Historicus (quem jam scimus unum tantum fuisse) historiam producat usque ad Jojachini libertatem, & insuper addat ipsum Regis mensæ accubuisse tota ejus vita (hoc est vel Jojachini vel filii Nebucadnesoris, nam sensus est planè ambiguus) hinc sequitur eum nullum ante Hefdrum fuisse. At Scriptura de nullo, qui tum floruit, nisi de solo Hefdra testatur (vide Hefdre v. 1. 10.) quod ipse solum studium applieuerit ad querendam legem Dei, & adornandam, & quod erat Scriptor (ejusdem Cap. vers. 6.) promptus in Lege Moysis. Quare nullum præter Hefdrum suspicari possum fuisse, qui hos libros scripserit. Deinde in hoc de Hefdra testimonio videmus, quod ipse non tantum studium adhibuerit ad querendam legem Dei, sed etiam ad eandem adornandam, & in Nehemia v. 1. 1. 9. etiam dicitur, *quod legerunt librum legis Dei explicatum, & adhibuerunt intellectam & intellexerunt Scripturam.* Cum autem in Deuteronomii libro, non tantum liber legis Moysis, vel maxima ejus pars contineatur, sed insuper multa ad plenioram explicationem inserta reperiantur, hinc conficio librum Deuteronomii illum esse librum legis Dei ab Hefdra scriptum, adornatum & explicatum, quem tum legerunt. Quod autem in hoc libro Deuteronomii multe per parenthesim ad plenioram explicationem inferantur, duo de hac re

exempla ostendimus, cum sententiam Aben Hez-
te explicaremus; cujus notæ plura alia reperimur,
 ut Exem. Gr. in Cap. II. 12. & in *Sebir*
habiterunt Horita antea, filii autem Hefau eos expule-
runt & à suo conspectu deleverunt, & loco eorum habitati-
verunt, sicuti Israël fecit in terra sua hereditas quam
Deus ipsi dedit. Explicat scilicet vers. 3. & 4. ejus-
 dem Cap. nempe quod montem *Sebir*, qui filiis
Hefau hereditate venerat, ipsi eum non inhabita-
 rum occupaverunt, sed quod ipsum invaserunt,
 & *Horitas*, qui ipsum prius inhabitabant, inde,
 sicuti *Israëlitæ* post mortem *Mosis Kenahanitas*,
 deturbaverunt & deleverunt. Per parenthesim
 etiam inferuntur verbis *Mosis* x. 16. 7. 8. & 9.
 nemo enim non videt quod vers. 8. qui incipit in
 illo tempore separavit Deus tribum *Levi*; necessario
 debeat referri ad vers. 5. non autem ad mortem
Aharonis, quam nulla alia de causa *Hezras* hic
 inferuisse videtur, quam quia *Moses* in hac narra-
 tione vituli, quem populus adoraverat, dixerat
 (vide Cap. ix. 20.) se Deum pro *Aharone* oravisse.
 Explicat deinde quod Deus eo tempore, de
 quo *Moses* hic loquitur, tribum *Levi* sibi elegit, ut
 causam electionis & cur *Levitæ* in partem heredi-
 tatis non fuerint vocati, ostenderet, & hoc fa-
 cto pergit verbis: *Mosis* filium historię persequi.
 His adde libri præfationem & omnia loca quæ de
Mose in tertia persona loquuntur: & præter hæc
 alia multa, quæ jam à nobis dignosci nequeunt,
 sine dubio, ut facilius ab hominibus sui ævi per-
 ciperentur, addidit, vel aliis verbis expressit:
 Si, inquam ipsum *Mosis* librum legis haberemus,
 non dubito, quin tam in verbis, quam in ordine,
 & rationi-

& rationibus præceptorum magnam discrepanti-
am reperiremus. Dum enim solum Decalogum
hujus libri cum Decalogo Exodi (ubi ejus historia
ex professo narratur) conféro, eum ab hoc in his
omnibus discrepare video: quartum enim præcep-
tum non tantum alio modo imperatur, sed insuper
multo prolixius extenditur: ejus autem ratio ab
ea, quæ in Decalogo Exodi adfertur, toto cælo
discrepat. Denique ordo, quo hic decimum præ-
ceptum explicatur, etiam alius est, quam in Exo-
do. Hæc igitur cum hic, tum in aliis locis, ut
jam dixi ab Hezra facta existimo, quia is legem
Dei hominibus sui temporis explicuit, atque pro-
inde hunc esse Librum Legis Dei ab ipso ornata &
explicata: & hunc librum omnium, quos ipsum
scripsisse dixi, primum fuisse puto; quod hinc
conjicio, quia Leges Patriæ continet, quibus
populus maxime indiget: & etiam quia hic liber
antecedenti nulla conjunctione, ut reliqui omnes,
annektitur; sed soluta oratione incipit. *Hæc sunt
verba Moysi &c.* At postquam hunc absolvit & po-
pulum leges edocuit; tum studium adhibuisse cre-
do ad integram historiam Hebrææ nationis de-
scribendam, à mundo scilicet condito usque ad
summam Urbis vastationem, cui hunc Librum
Deuteronomii, suo loco inferuit; & forte ejus pri-
mos quinque libros nomine Moysi vocavit, quia
in iis præcipue ejus vita continetur & nomen à po-
tiore sumpsit: Et hac etiam de causa sextum no-
mine Josuæ; septimum Judicium; octavum Ruth;
nonum & forte etiam decimum Samuëlis; & de-
nique undecimum & duodecimum Regum appel-
lavit. An vero Hezras huic operi ultimam ma-
num

nim imposuerint, idque, ut desiderabat, pesserit, de eo vide sequens Caput.

CAPUT IX.

*De iisdem Libris alia inquiruntur, nempe an Hesdras
iis ultimam manum imposuerit: & deinde utrum
notae marginales, quae in Hebraeis codicibus
reperiuntur, varia fuerint lectiones.*

Quamvis superior disquisitio de vero horum librorum Scriptore iuvet ad eorundem perfectam intelligentiam facile colligitur ex solis ipsis locis, quae ad nostram de hac re sententiam confirmandam attulimus, quaeque absque ea unicuique deberent obscurissima videri. Verum praeter Scriptorem alia animadvertenda in ipsis libris supersunt, quae communis superstitio vulgus deprehendere non sinit. Horum praecipuum est, quod Hesdras (cum pro Scriptore praedictorum librorum habebō, donec aliquis alium certiores ostendat) narrationibus in hisce libris contentis ultimam manum non imposuit, nec aliud fecit, quam historias ex diversis scriptoribus colligere, & quandoque non nisi simpliciter describere, atque eas nondum examinatas neque ordinatas posteris reliquit. Quae autem causa impederet (nisi forte intempestiva mors) quo minus hoc opus omnibus suis numeris adimpleret, neque conjicere. At re ipsa quamvis antiquis Hebraeorum historicis destituti simus, ex paucissimis tamen eorum fragmentis, quae habemus, evidenter constat. Nam historia Hiskiae ex lib. 2. Regum xvi. 17. ex relatione Esaiae prout ipsa reperta

reperita est scripta, in Chronicis Regum Judæ descripta est: hanc namque totam in libro Esaïæ, qui in Chronicis Regum Judæ continebatur (vide libr. 2. Paralip. xxxi 1. vers. penult.) iisdem, quibus hîc, verbis narratam legimus, exceptis tantum paucissimis, ex quibus tamen nihil aliud concludi potest, quam quod hujus Esaïæ narrationis variæ lectiones repertæ fuerint, nisi quis mallet in his etiam mysteria somniare. Deinde etiam caput ultimum hujus libri in Jeremiæ cap. ultimo. 39. & 40. continetur. Præterea 2. Samuel cap. vii. in libr. 1. Paralip. cap. xvi 1. descriptum reperimus: et verba variis in locis adeo mirifice mutata deprehenduntur, ut facillime dignoscatur, hæc duo capita ex duobus diversis exemplaribus historiae Natanis desumpta esse. Denique Genealogia Regum Idumææ, quæ habetur Gen. xxxvi ex vers. 30. iisdem etiam verbis in libr. 2. Paralip. i. deducitur, cum tamen hujus libri auctor genea, quæ narrat, ex aliis historicis sumpsisse constat, non vero ex his duodecim libris, quos Hezra tribuimus. Quare non dubium est, quin si ipsos haberemus historicos, res ipsa directe constaret: sed quia iisdem, ut dixi, destituti sumus, id nobis tantum restat, ut ipsas historias examinemus, nempe earum ordinem & connexionem, variam repetitionem, & denique in annorum computatione discrepantiam, ut de reliquis judicare possimus. Eas itaque vel saltem præcipuas perpendamus, & primò illam Judæ & Tamar, quam Genes. xxxvi 1. historicus sic narrare incipit. *Contigit autem in illo tempore, ut Iudas à suis fratribus discederet.* Quod tempus necessario referendum est ad aliud de quo immediate loquutus

tus est: at ad id, de quo in Gen. immediate agitur, minime referri potest. Ab eo enim, nempe à quo Josephus in Ægyptum ductus fuit, usque quo Jacobus Patriarcha cum tota familia eò etiam profectus est, non plus, quam viginti duos annos numerare possumus; nam Josephus cum à fratribus venderetur, septendecim annos natus erat, & cum à Pharaone in carceribus vocari juberetur, triginta: quibus si addantur septem anni fertilitatis & duo famis, conficiunt simul viginti duos annos. Atqui hoc temporis intervallo nemo concipere poterit tot res contingere potuisse. Nempe quod Juda tres libros ex unica uxore, quam tunc duxit, unum post alium procreaverit, quorum major natus, ubi per ætatem diuixit; Tamar in uxorem duxit, eò vero mortuo secundus eam in matrimonium recepit; qui etiam obiit; & quod dudum postquam hæc acta sunt, ipse Judas cum ipsa nuru Tamar ignarus rem habuerit, ex qua iterum duos, uno tamen partu, liberos acceperit, quorum etiam unus intra prædictum tempus factus est parens. Cum igitur hæc omnia non possunt referri ad illud tempus de quo in Genesi; referendum necessario est ad aliud de quo immediate in alio libro agebatur; ac proinde Hezras hanc etiam historiam simpliciter descripsit, eamque nondum examinatam reliquis inseruit. At non tantum hoc caput, sed totam Josephi & Jacobi historiam ex diversis historicis excerptam & descriptam esse necessario fatendum est, ad duo parum sibi constare videmus. Gen. enim XLVI r. narrat quod Jacob cum primum Pharaonem ducento Josepho salutavit, annos 130. natus

tus

tus erat, à quibus si auferantur viginti duo, quos propter Josephi absentiam in mœrore transegit, & præterea septemdecim ætatis Josephi cum venderetur, & denique septem, quos propter Rachel servivit, reperietur ipsum profectissime ætatis fuisse, octoginta scilicet & quatuor annorum cum Leam in uxorem duceret, & contra Dinam vix septem fuisse annorum, cum à Sechemo vim passa est, Simeon autem & Levi vix duodecim & undecim, cum totam illam civitatem deprædatis-
 sunt, cuiusque omnes cives gladio confecerunt. Nec hic opus habeo omnia Pentateuchi recensere, si quis modo ad hoc attenderit, quod in hisce quinque libris omnia præcepta (scilicet & historiæ promiscue sine ordine narrentur, neque ratio temporum habeatur, & quod una eademque historia sepe, & aliquando diversimode repetatur, facile dignoscet hæc omnia promiscue collecta, & coacervata fuisse, ut postea facilius examinarentur, & in ordinem redigerentur. At non tantum hæc quæ in quinque libris, sed etiam reliquæ historiæ usque ad vastationem iherusalem, quæ in reliquis septem libris continentur, eodem modo collectæ sunt. Quis enim non videt, in Iudicum cap. II. ex vers. 16. novum historicum adferri (qui res à Josua gestas etiam scripserat) cuiusque verba simpliciter describi. Nam postquam historicus noster in ult. cap. Josuæ narravit, quod ipse mortem obierit, quodque sepultus fuerit & in primo hujus libri narrare coepit, quæ post ejusdem mortem contigerunt, qua ratione, si filium suæ historiæ sequi volebat, potuisset superioribus annectere, quæ hic de ipso Josua narrare incipit. Sic etiam

(178) **etiam** i Samuelis capita **xxi**, **xxvi**, **xxviii** ex aliis
 historico desumpta sunt, quæ aliam causam sentiant
 fuisse, cur David aulam Saulis frequentare inceperit,
 longe diversam ab illa, quæ in cap. **xvi** libri
 ejusdem narratur: non enim sensit quod David
 ex consilio servorum à Saulo vocatus, ipsum adit
 (ut in cap. **xvi** narratur.) sed quod casu à patre
 ad fratres in castra missus Saulo ex occasione victo-
 riæ, quam contra Philistæum Goliath habuit, tum
 demum innotuit, & in aula detentus fuit. Idem de
 cap. **xxvi** ejusdem libri suspicor, quod nimirum
 historicus eandem ibi historiam, quæ cap. **xxv**
 habetur, secundum opinionem alterius narrare
 videatur. Sed hoc missum facio, & ad annorum
 computationem examinandam pergo libri **i**. Re-
 gum cap. **vi** dicitur, quod Salomon templum ædi-
 ficavit anno 480. ab Ægypti exitu, at ex historiis
 ipsis longe majorem numerum concludimus. Nam

	Annos
Moses populum in desertis gubernavit	40
Josue qui centum & decem annos vixit, non plus tribuuntur ex Josephi & aliorum sen- tentia quam	26
Kusan Rishgataim populum in ditione tenuit	8
Horniel filius Kenaz iudicavit	40
Heglon Rex Moabi imperium in populum te- nuit	18
Ehud & Samgar eundem judicaverunt	80
Jachin Rex Kanahani populum iterum in di- tione tenuit	29
Quievit postea populus	40
Fuit deinde in ditione Midiani	7

Tempore

Tempore Gideonis transegit in libertate	40
Sub imperio autem Abimelechi	3
Tola filius Puz judicavit	23
Iair autem	22
Populus iterum in ditione Philistæorum & Hamonitarum fuit	18
Jeptah judicavit	6
Abzan Bethlemira	7
Elon Sebulonita	10
Habdan Pichatonita	8
Populus iterum in ditione Philistæorum	40
Samson judicavit	20
Heli autem	40
Fuit iterum populus in ditione Philistæorum antequam a Samuele liberaretur	20
David regnavit	40
Salomon antequam templum edificavit	4

Atque hi omnes additi numerum faciunt annorum **580.**

Quibus deinde addendi sunt anni illius sæculi quo post mortem Josue Respublica Hebræorum floruit, donec à Kusan Rishgataim subacta fuit, quorum numerum magnum fuisse eredo, non enim mihi persuadere possum, quod statim post mortem Josue omnes, qui ejus portenta viderant, uno momento perierunt, nec quod eorum successores adhi & ita legibus valedixerunt, & ex summa virtute in summam nequitiam & socordiam lapsi sunt, nec denique quod Kusan

N

Rishga-

Rishgataim eos dictum factum subegit. Sed cum horum singula ætatem fere requirant, non dubium est quin Scriptura cap. 11. 7. 9. 10. libri Judicum historias multorum annorum comprehenderit, quas silentio transmisit. Sunt præterea addendi anni quibus Samuël fuit Judex, quorum etiam numerus in Scriptura non habetur. Sunt deinde addendi anni Regni Saulis, quos in superiore computatione omisi, quia ex ejus historia non satis constat, quot annos regnaverit; dicitur quidem 1. Samuëlis x i i i. 1. eundem duos annos regnavisse, sed & ille textus truncatus est, & ex ipsa historia majorem numerum colligimus. Quod textus truncatus sit, nemo qui Hebræam linguam vel à primo limine salutavit, dubitare potest. Sic enim incipit **בן שנה שאל במלכו ושת** *annum natus erat Saul cum Regnaret & duos annos regnavit supra Israël.* Quis, inquam, non videt numerum annorum ætatis Saulis cum regnum adeptus esset, omissum esse? At quod ex ipsa historia major numerus concluditur, credo neminem etiam dubitare. Nam ejusdem libri xxv i i. 7. habetur, quod David apud Philistæos, ad quos propter Saulum confugit, moratus fuit unum annum & quatuor menses: quare ex hac computatione reliqua spatia octo mensium contingere debuerunt, quod neminem credere exisimo. Josephus saltem in fine libri sexti antiquitatum textum sic correxit. *Regnavit itaque Saul Samuële vivente annos decem & octo, moriente autem alios duos.* Quin tota hæc historia cap. x i i i. nullo modo cum antecedentibus convenit. In fine cap. v i i. narratur quod

quod Philistæi ab Hebræis ita debellati fuerunt, ut non fuerint ausi vivere terminos Israël is ingredi; at hic, quod Hebræi (vivente Samuele) à Philistæis invaduntur, à quibus ad tantam miseriam & paupertatem redacti fuerant, ut armis, quibus se defendere possent, destituerentur, & insuper mediis eadem conficiendi. Sudarem sane satis, si omnes has historias, quæ in hoc primo libro Samuelis habentur, ita conarer conciliare, ut omnes ab uno historico descriptæ & ordinatæ viderentur. Sed ad meum propositum révertor. Anni itaque regni Saulis superiori computationi sunt addendi. Denique annos anarchiæ Hebræorum etiam non numeravi; quia non constant ex ipsa Scriptura. Non, inquam, mihi constat tempus, quo illa contingerint; ~~quæ~~ ex cap. xvi. usque ad finem libri Judicum narrantur. Ex his itaque clarissime sequitur, veram annorum computationem neque ex ipsis historiis constare, neque ipsas historias in una eademque convenire, sed valde diversas supponere. Ac proinde fatendum has historias ex diversis scriptoribus collectas esse, nec adhuc ordinatas neque examinatas fuisse. Nec minor videtur fuisse circa annorum computationem discrepantia in ~~historiis~~ Chronicorum Regum Judæ & ~~historiis~~ Chronicorum Regum Israël. in Chronicis enim Regum Israël habebatur, quod Jehoram filius Aghabi regnare incepit anno secundo regni Jehorami filii Jehosaphat (vide libri 2. Regum I. 17.) At in Chronicis Regum Judæ, quod Jehoram filius Jehosaphat regnare incepit anno quinto regni Jehorami filii Aghabi (vide v. l. I. 16. ejusdem libri) Et si quis præterea historias

libri Paralip. conferre velit cum historiis librorum Regum, plures similes discrepantias inveniet, quas hic non opus habeo recensere, & multo minus authorum commenta, quibus has historias conciliare conantur. Rabini namque plane delirant. Commentatores autem, quos legi somniant, fingunt & linguam denique ipsam plane corrumpunt. Exempli Gratia cum in libro 3. Paralipp. dicitur annos quadraginta duos natus erat Aghazia cum regnaret: fingunt quidam hos annos initium capere à regno Hophri, non autem à natiuitate Aghaziae: quod si possent ostendere intentum authoris librorum Paralip. hoc fuisse, non dubitaverim affirmare, eundem loqui nescivisse. Et ad hunc modum plura alia fingunt, quae si vera essent, absolute dicerem antiquos Hebraeos & linguam suam, & narrandi ordinem plane ignoravisse, nec ullam rationem neque normam scripturas interpretandi agnoscerem, sed ad libitum omnia fingere dicerem. Si quis tamen putat, me hic nimis generaliter non satis cum fundamento loqui, ipsum rogo, ut hœc agat, & nobis ostendat certum aliquem ordinem in hisce historiis, quem historicis Chronologicis sine peccato imitari possent, & dum historias interpretatur & conciliare conatur, phrasas & modos loquendi, & orationes disponendi, & contexendi adeo stricte observet, atque ita explicet, ut eos secundum suam explicationem in scribendo imitari etiam possimus: quod si præstiterit, manus ipsi statim dabo & erit mihi magnus Apollo; nam fateor, quamvis illi quæsierim, me nihil tamen unquam simile invenire potuisse. Quin addo me nihil

hic

hic scribere, quod dudum & diu meditatam non
 habuerim; & quamquam a pueritia opinionibus
 de Scriptura commutatus imbutus fuerim, non
 tamen potest tandem hæc non admittere. Sed non
 est cur circa hæc lectorum diu detineam & ad rem
 desperatam provocem; opus tamen fuit rem i-
 psam proponere, ut mea mentem clarius explica-
 rem. Ad reliqua igitur, quæ circa fortunam ho-
 rum librorum notanda suscepì, pergo. Nam
 venit præter ea, quæ modo ostendimus, notan-
 dum, quod hi libri ea dilige[n]tia à Possessore servati
 non fuerant, ut nullus mendæ irreperiret; plures
 enim dubias lectiones animadvertenter antiquio-
 res Scribæ, & præterea aliquot loca truncata,
 non tamen omnia; an autem mendæ talis notæ
 sint, vel lectori magnam moram injiciant, de eo
 jam non disputo; credo tamen eas leviores esse
 momenti. His saltem qui Scripturas liberius judi-
 cio legunt, & hoc cetero affirmare possum, me
 nullam animadvertisse mendam, nec lectionum
 varietatem circa moralia documenta, quæ ipsa
 obliqua aut dubia reddere possent. At plerique
 nec in reliquis aliquid vitium incidisse concedunt;
 sed statim Deum singulari quadam providentia
 omnia in Biblia incorrupta servasse: varias autem
 lectiones signa profundissimorum mysteriorum
 esse dicunt, item de asseritis quæ in medio pa-
 ragrapho 28 habentur, contendunt; imò in ipsis
 epistolis literarum magna arcana contineri. Quod
 Isaacus Vossius & alii devotione, an autem ex
 arrogantia & malitia, ut Dei arcana soli habere
 crederentur, hæc dixerint, nescio, hoc saltem scio,
 me nihil quod arcanum redolest, sed tantum pue-

riles cogitationes apud istos legisse. Legi etiam & insuper novi nugatores aliquos Kabbalistas; quorum insaniam nunquam mirari satis potui. Quod autem menda; uti diximus, interpretentur, nomen sani iudicii dubitare credo, quatenus illum Sauli (quam jam ex Libr. 1. Samuelis xii 13. 1. allegavimus) legit & etiam 2. Samuelis vi 1. 2. nempe *& surrexit & vit David & omnis populus, qui ipsi aderat, ex Iuda, ut inde auferrent arcam Dñi.* Nemo hic etiam non videre potest locum, quo ierant, nempe Kirjat Jehanin, unde arcam auferrent, esse omissum: neo etiam negare possumus, quod 2. Samuelis xii 11. 37. perturbatus & truncate sit, scilicet: *Et absalom fugit iniqua ad Ptolemaeam filiam Hamibud Regem Gesur, & lucis filium sitam omnibus diebus, & Absalom fugit inique Gesur mansitque ibi tres annos.* Et ad hunc modum scio me antehac alia notavisse, quæ in præsentiarum non occurrunt. Quod autem notæ marginales, quæ in Hebraeis Codicibus passim inveniuntur, dubiæ fuerint lectiones, nemo etiam dubitare potest, qui attendit, quod pleraque ex magna literarum Hebraicarum similitudine inter se ortæ sint. Nempe ex similitudine quam habet כ Kaf cum ב Bet יod cum ו Vau. ד Dalet cum ר Res &c. E. G. ubi lib. 3. Sam. v. vers. penult. scribitur & in eo (tempore) quo audies habetur in margine כדעס ב cum audies & Jud. xxii 22. ויהי כ' יבואו אחיהם או אחיהם לרוב & quando earum patres vel fratres in multitudine (h. e. sæpe) ad nos venerint &c. habetur in margine לרוב ad litigandum. Et ad hunc modum permultæ deinde etiam ortæ sunt ex usu literarum, quas Quiescentes vocant

cant, quarum nimirum pronuntiatio sæpiſſime nulla ſentitur, & promicue una pro alia ſumitur. Ex Gr. *Levis*. xxv. 27. ſcribitur וְקַם הַבֵּית אִשֶּׁר בְּעֵד אִשֶּׁר & confirmabitur domus qua eſt in opusate cui non eſt murus, in margine autem habetur אִשֶּׁר לֹא חוֹמָה cui eſt murus &c. At quamvis hæc per ſe ſatis clara ſint, libet rationibus quorundam Phariſæorum reſpondere, quibus perſuadere conantur notas marginales ad aliquod myſterium ſignificandū ab ipſis librorum ſacrorum Scrip-
toribus appoſitas vel indicatas fuiſſe. Harum primam, quæ quidem me parum tangit, ſumunt ex uſu legendi Scripturas: ſi, inquiunt, hæ notæ appoſitæ ſunt propter lectionum varietatem, quas poſteri decidere non potuerunt, cur ergo uſus invaluit, ut ſenſus marginalis ubique retineatur? cur, inquiunt, ſerifum, quem retinere volebant, in margine notaverunt? debuerant contra ipſa volumina ſcribere, prout legi volebant, non autem ſenſum & lectionem, quam maxime probabant, in margine notare. Secunda vero ratio & quæ aliquam ſpeciem præ ſe ferre videtur, ex ipſa rei natura ſumitur. Nempe quod menda non datâ operta, ſed caſu in Codices irreperſerunt, & quod ita ſit, variè contingit. At in quinque libris ſemper nomen נַחֲשָׁה puella, uno tantum excepto loco, defectivum contra regulam Grammatices ſine litera ה he ſcribitur, in margine vero rectè ſecundum regulam Grammatices univerſalem. An hoc etiam ex eo, quod manus in deſcribendo erravit, contigerit? quo fato id fieri potuit, ut calamus ſemper, quotieſcunque hoc nomen occurreret, falſinaret? deinde hunc defectum facile & ſine ſcrupulo

pulo ex regulis Grammaticas suppletendi cuncti
 dare possissent. Igitur quibus lectiones casu
 non contigerint, nec tam clara vitia conueniant,
 hinc concludunt, hanc uero consilio à primis Scri-
 ptoribus facta fuisse, nec uis aliquid significare.
 Verum his facile respondere possumus, nam quod
 ex aliis, qui apud eos in ualuit, argumentatur,
 nihil moror, nescio quid superfluo suadere
 possit, & forte inde factum est, quia utramque
 lectionem, æque bonam seu tolerabilem, estima-
 bant, adeoque, ne earum aliqua negligetur,
 unam scribendam & aliam legendam voluerunt.
 Timebant scilicet in re tanta iudicium determi-
 nare, ne incerti falsam pro uera eligerent, ideo-
 que neutrum alterum præponere noluerunt,
 quod absolute fecissent, si unam solum scribere
 & legere iussissent. Præsertim cum in sacris vo-
 luminiibus notæ marginales non scribantur. Vel
 forte inde factum est, quia quædam, quamvis
 recte descripta, aliter tamen legi, prout scilicet
 in margine notauerant, volebant. Ideoque
 universaliter instituerunt, ut Biblia secundum
 notas marginales legerentur. Quæ causa autem
 Scribas mouerit, quædam expresse legenda in
 margine notare, iam dicam, nam non omnes
 marginales notæ dubiæ sunt lectiones, sed etiam
 quæ ab usu remota erant, notauerunt. Nem-
 pe uerba obsoleta, & quæ probati illius tempo-
 ris mores non sinebant in publica concione legi.
 Nam antiqui Scriptores malitia privati, nullis au-
 dlicis ambagibus, sed res propriis suis nominibus
 indicabant. At postquam malitia & luxus regna-
 uit, illa quæ sine obscenitate ab antiquis dicta
 sunt,

sumus, in obscuris haberi incoeperunt. Hæc autem
de causa Scripturam ipsam iugitare non erat opus,
attamen ut plebis inbecillitati subvenirent, intro-
duxerunt, ut omnino ceteris & excrimentorum
honestas in publico legerentur, videlicet sicut
ipsa in margine notaverunt. Denique quicquid
fuerit, uno usu factum fuerit, ut Scripturas secun-
dum marginalis lectiones legant, & interpreten-
tur, nichilominus non fuit, quod vera interpretatio
secundum ipsas debet fieri. Nam præterquam
quod ipsi Rabbinus in Talmud sæpe à Masoretis re-
cedunt, & alias habebant lectiones, quas pro-
babant, uti mox ostendamus, quædam insuper in
margine reponuntur, quæ minus secundum usum
linguæ probata videntur. Ex Gr. in libri 2 Samuel
Cap. iv. 23. scribitur **וַיַּעַל דָּוִד מִן הַכֶּלֶךְ אֶת דָּוִד**
quia Rex effecit secundam sententiam sui ferri,
quæ constructio plane regularis est & convenit
cum illa ejusdem Cap. 16. at quæ in margine habe-
tur (**וַיַּעַל דָּוִד מִן הַכֶּלֶךְ אֶת דָּוִד**) non convenit cum persona
verbi. Sic etiam ejusdem libri vers. ult. cap. xvi.
scribitur **וַיִּשְׁאַל דָּוִד בַּיהוָה** *ut cum con-*
sulet, (id est consultatur) verbū Dei. Ubi in margine
additus **וַיִּשְׁאַל דָּוִד בַּיהוָה** *quis pro verbi nominativo.* Quod non
satis accurate factum videtur, nam communis hujus
linguæ usus est, verba impersonalia in tertia persona
singularis verbi activi usurpare, ut Grammaticis
notissimum. Et ad hunc modum plures inveniuntur
notæ, quæ nullo modo scriptæ lectioni præponi pos-
sunt. Quod autem ad secundam rationem Phariseo-
rum attinet, ei etiam ex modo dictis facile respon-
detur. Nempe quod Scribæ præter dubias lectiones

verba etiam obsoleta notaverunt: Nam non dubium est, quin in lingua Hebræa, sicut in reliquis, multa obsoleta & antiquata posterius usus fecerit, & reperta fuerint ab ultimis Scribis in Bibliis, quæ uti diximus, omnia notaverunt, ut etiam populo secundum tum receptum usum legerentur. Hac igitur de causa nomen נַבְיָא *nabgar* ubique notatum reperitur, quia antiquitus communis erat generis, & idem significabat, quod apud Latinos *Juvenis*. Sic etiam Hebræorum metropolis vocari apud antiquos solebat יְרוּשָׁלַם *Ierusalem*, non autem יְרוּשָׁלַם *Ierusalaim*: de pronomine אֲנִי *ipse*, & ipsa idem sentio, quod scilicet recentiores יָנַח in *sed* mutaverunt, (quæ mutatio in Hebræa lingua frequens est) cum genus fæmininum significare volebant; at quod antiqui non, nisi vocalibus hujus pronominis fæmininum à masculino solebant distinguere. Sic præterea quorundam verborum anomalia alia apud priores alia apud posteros fuit, & denique antiqui literis paragogicis נִפְתָּחִי singulati sui temporis elegantia utebantur. Quæ omnia hic multis exemplis illustrare possem, sed nolo tædiosa lectione lectorem detinere. At si quis roget, unde hæc noverim? Respondeo, quia ipsa apud antiquissimos Scriptores, nempe in Bibliis sæpe reperi, nec tamen eos posteri imitari voluerunt; quæ unica est causa, unde in reliquis linguis, quamvis jam etiam mortuis, tamen verba obsoleta noscuntur. Sed fortè adhuc aliquis instabit, cum ego maximam harum notatarum partem dubias esse lectiones statuerim, cur nunquam unius loci plures, quam duæ lectiones reperi sint? cur ali-

aliquando non tres vel plures? Deinde quod quædam in Scriptis adeo manifestè Grammaticæ repugnant, quæ in margine rectè notantur, ut minime credendum sit scribas habere potuisse & utra esset vera dubitare. Sed ad hæc etiam facile responderetur; & quidem ad primum dico, plures fuisse lectiones, quam quas in nostris codicibus notatas reperimus. In Talmude enim plures notantur, quæ à Masoretis neglectæ sunt, & tam aperte multis in locis ab iisdem recedunt, ut superstitiosus ille corrector Bibliorum Bombergianorum tandem coactus fuerit fateri, in sua præfatione, se eos reconciliare nescire וְלֹא יָדְעָנָה לְתַרְוֵי אֱלֵהָ

כְּתַרְיָנָה לְעִיר דְּאַרְחִיָּה דְּנִמְרָא לְפָלְגֵי עַל
 וְהַמְּסֻרָה, & inquit, *hic nescimus respondere, nisi quod supra respondimus, nempe, quod usus Talmudicus est Masoretis contradietorius.* Quare non satis cum fundamento statuisse possumus, unius loci non plures quam duas lectiones unquam fuisse. At tamen facile concedo, imò credo unius loci nunquam plures, quam duas lectiones repertas fuisse, idque ob duas rationes; nempe I. quia causa, unde harum lectionum varietatem ortam esse ostendimus, non plures quam duas concedere potest: ostendimus enim eas potissimum ex similitudine quarundam literarum ortas fuisse. Quare dubium ferè semper hinc tandem redibat, videlicet utra ex duabus literis esset scribenda: ב Bet an ב Kaf, י Jod an י Vau, ד Dalet an ד Res, &c. quarum usus frequentissimus est; & ideo sæpe contingere poterat, ut utraque sensum tolerabilem pareret. Deinde utrum syllaba longa aut brevis esset, quarum quantitas
 iis

iis literis, quas Quiescentes vocavimus, deter-
 minatur. His addendum non omnes notae dubiae
 sunt lectiones, multas enim appositas esse dixi-
 mus honestatis causa, & etiam ut verba obsoleta
 & antiquata explicarent. I. I. Rarus, cum mihi
 persuaderet, unius locum plures, quam dum le-
 ctiones reperiri, etiam quia credo, Scribas paucis
 admodum exemplaria reperisse, forte non plures
 quam duas vel tria. In tractatu Scribamus **De**
cap. vi. non nisi de tribus sit mentio, quae singulis
 temporibus Hezra inventa fuisse, quia venditant
 has notas ab ipso Hezra appositas fuisse. Quicquid
 sit, si ista habuerunt, facite concipere possumus,
 duo semper in eodem loco convenisse, quin ima-
 gines quique mirari sane potuisset, si in tribus tan-
 ta exemplaribus tres diverse unius ejusdemque
 loci lectiones reperirentur. Quomodo vero factu fa-
 ctum est, ut post Hezram tanta exemplarium pe-
 nuria futuri, et mirari desinet, qui velis tam libri 1.
 Machabaeorum cap. mal. legerint, vel libri 1.
 Antiquit. Josephi. cap. vi. Imo prodigio simile
 videtur, quod post eandem tamque diuturnam per-
 secutionem paucissimi retinere potuerint, de quo
 neminem dubitare opor, qui illam historiam
 modico bono artebathe legerit. Causae itaque
 videntur, cui nulli plures quam datae debent le-
 ctiones occurrunt. Quae propter longae est, ut ex
 eo, quod non plures quibus ubique dentur, con-
 cludi possit, Biblia in locis notatis data opera per-
 peram scripta fuisse ad significanda mysteria. Quod
 autem ad secundam attinet, quod quaedam repe-
 riantur adeo perperam scripta, ut nullo modo du-
 bitare potuerint, quin omnium temporum scri-
 bendi

boni usus repugnarent, quaque adeo absolute
corrigere non autem in margine notare debue-
rant, sic patrum tangitur neque enim scire teneor,
quid id legio ipsoz moverit, ut id non facerent. Et
forte id ex animi sinceritate fecerunt, quod poste-
ris Bibliis, ne ut ab ipsis in paucis originalibus in-
venta fudrint, tradere voluerunt, atque origi-
narium de scripturae notas, non quidem ut dubias,
sed ut varias lectiones, nec ego easdem dubias vo-
cavi, nisi quia cetera fore omnes tales reperio, ut
minime sciam, quam praxia sit probanda. De-
nique praefer dubias has lectiones notaverunt in-
super. Scribe (vacuum spatium in mediis para-
graphis interponendo) plura loca truncata, quo-
rum numerum Masoretæ tradunt, namque pluri-
mæ viginti octo loca, ubi in medio paragrapho
spacium vacuum interponitur, nescio an etiam in
numero aliquod mysterium latere credunt. Spa-
tium autem scripturæ quantitatem religiose observant
Pharisæi. Horum exemplum (ut unum adferam)
habetur in Genes. iv. 8. qui sic scribitur: *Et dixit
Kain Habeli fratri suo. Quis est tuus, dum es in
campo, ut Kain, &c.* ubi spatium relinquitur va-
uum, ubi scilicet expectabamus, quid id fuerit,
quod Kain fratri dixerat. Et ad hunc modum (præ-
ter illa quæ jam notavimus) id scribis relictæ vi-
ginti octo reperiuntur. Quorum tamen numerum non
apparent truncata, nisi spatium interjectum es-
set. Sed de his satis non sibi in se ulla illoquibuntur.

CAPUT X.

Reliqui Veteris Testamenti Libri eodem modo quo superiores examinantur.

TRanseo ad reliquos Veteris Testamenti libros. At de duobus Paralipomenon nihil certi & quod operæ pretium sit notandum habeo, nisi quod dudum post Hezram, & forte postquam Judas Machabeus templum restauravit, scripti fuerunt. Nam cap. ix. libri i. narrat Historicus, *quam familiam primum* (tempore scilicet Hezræ) *Hierosolima habitaverint.* & deinde vers. 17. *lanitores*, quorum duo etiam in Nehem. xi. 19. narrantur, indicat. Quod ostendit hos libros dudum post urbis reedificationem scriptos fuisse. Cæterum de vero eorundem Scriptore, deque eorum autoritate, utilitate & doctrina nihil mihi constat. Imo non satis mirari possumus cur inter sacros recepti fuerint ab iis, qui librum sapientiæ, Tobiae & reliquos, qui apocryphi dicuntur, ex canone factorum deleverunt: intentum tamen non est eorum autoritatem elevare, sed quandoquidem ab omnibus sunt recepti, eos etiam ut ut sunt relinquo. Psalmi collecti etiam fuerunt & in quinque libros dispartiti in secundo templo; nam Psal. lxxxviii, ex Philonis Judæi testimonio editus fuit, dum Rex Iehojachin Babiloniæ in carcere detentus adhuc erat, & Ps. lxxxix. cum idem Rex libertatem adeptus est; nec credo quod Philo hoc unquam dixisset, nisi vel sui temporis

poris recepta opinio fuisset, vel ab aliis fide dignis accepisset. Proverbia Salomonis eodem etiam tempore collecta fuisse credo, vel ad minimum tempore Josiæ Regis, idque quia Cap. xxiv. vers. ult. dicitur. *Hæc etiam sunt Salomonis Proverbia, quæ transfulerunt viri Hiskia Regis Iudæ.* At hic tacere nequeo Rabinorum audaciam, qui hunc librum cum Ecclesiastere & canone Sacrorum exclusos volebant, & cum reliquis, quos jam desideramus, custodire. Quod absolute fecissent nisi quædam reperissent loca, ubi lex Moïsi commendatur. Dolendum sane quod res sacra & optimæ ab hominum electione dependerint; ipsis tamen gratulor, quod hos etiam nobis communicare voluerunt, verum non possum non dubitare, num eos bona cum fide tradiderint, quod hic ad severum examen revocare nolo. Pergo igitur ad libros Prophetarum. Cum ad hos attendo, video Prophetias quæ in iis continentur, ex aliis libris collectas fuisse, neque in hisce eodem ordine semper describi, quo ab ipsis Prophetis dictæ vel scriptæ fuerunt, neque etiam omnes contineri, sed eas tantum, quas hinc illinc invenire potuerunt: quare hi libri non nisi fragmenta Prophetarum sunt. Nam Esaias regnante Huzia prophetare incepit, ut descriptor ipse primo versu restatur. At non tantum tum temporis prophetavit, sed insuper omnes res ab hoc Rege gestas descripsit (vide 2. Paral. xxvi. 22.) quem librum jam desideramus. Quæ autem habemus ex Chronicis Regum Iudæ, & Israël descripta esse ostendimus. His adde quod Rabini statuunt hunc Prophetam etiam regnante Manasse, à quo tandem peremptus est, prophetavisse, & quamvis fabulam narrare videantur, videntur

tur tamen credidisse omnes ejus Prophetias non extare. Jeremias deinde Prophetia, quæ historice narratur, ex variis Chronologis decerptæ & collectæ sunt. Nam præterquam quod perturbate ac cumulentur nullâ temporum ratione habita, eadem insuper historia diversis modis repetitur. Nam cap. xxi. causam apprehensionis Jeremias exponit, quod scilicet ab ^{rege} vastationem Zedechias ipsum consulenti prædixerit, & hac historia interrupta transit cap. xxv. quod ejus in Jehojachimum, qui ante Zedechiam regnavit, declamationem narrandum, & quod Regis captivitatem prædixerit, & deinde cap. xxv. exdescribit, quæ ante hæc, anno scilicet quarto Jehojakimi, Prophetia revelata sunt. Deinde quæ anno primo hujus Regis, & sic porro, nullo temporum ordine servato, prophetias accumulare pergit, donec tandem cap. xxxvi. 1. 1. (quæ hæc xv. capita per Parenthesin dicta essent) ad id quod cap. xxi. narrare incepit, revertitur. Nam conjunctio, quæ illud caput incipit ad vers. 8. 9. & 16. hujus refertur, atque ultra longe aliter ultimam Jeremias apprehensionem describit, & causam diuturnæ ejus detentionis in atrio custodiæ longe aliam tradit, quam quæ in cap. xxxvi. narratur. Ut clarè videas hæc omnia ex diversis historicis esse collecta, necesse aliam rationem excusari possit. At reliquæ Prophetiæ, quæ in reliquis capitibus continentur, ubi Jeremias in prima persona loquitur, ex volensino, quod Baruch, ipso Jeremia dictante, scripsit, descriptæ videntur. Id enim (ut ex cap. xxxvi. vers. 2. constat) est tantum continebat, quæ huic Prophetæ revelata fuerant à tempore Josæ usque ad annum quartum Jehojakimi, à quo etiam tempore

hic

hinc habet hunc. Deinde ex eodem volumine etiam
descripti videntur, quæ habentur ex xl. v. 2. usque
ad l. 39. Quod autem Ezechielis liber fragmen-
tum sit, tantum sit, id ipsum ejus versus Jeru-
salem indicant, quis enim non videt conjunctio-
nem? quæ libri incipit, ad illa jam dicta referri, &
omni ordine connascitur, ut non tantum con-
junctio, sed et contextus etiam, omniumque contextus alia
scripta supplevit, tantus enim trigonismus, à quo hic
liber incipit, ostendit Prophetam in narrando per-
gere, non autem incipere, quod etiam Scriptor
ipse per Periphrasim vers. 3. sic notat; *fuerat sage-
rum, de Ezechiel filio Buzi sacerdoti in terra Chalda-
eæ*. hoc quædam diceret, verba Ezechielis, quæ hic us-
que descripta, ad alia referri, quæ ipsi ante hunc
assumit trigonismus revelata erant. Deinde Jose-
phus libro x. Antiquit. cap. ix. narrat Ezechielem præ-
dictum, quod de Babel in Babyloniā non videret,
quod in nostro volumine ejus habemus libro, non legi-
tur, sed contra scilicet Cap. xv. 1. quod Babyloniā
captus duceretur. De hoc non certe dicere pos-
sumus, quod publica scripta, quam quæ in libro,
qui ejus dicitur, continentur. Attamen mire nos
ejus plura continere, qui testimonio Scriptoris
plus quam triginta quatuor annos prophetavit.
Id est, saltem in genere scimus, & horum librorum
Scriptores neque omnium Prophetarum, neque ho-
rum, quos habemus, omnes prophetias collegisse.
Nam etiam Prophetarum, qui regnante Manasse
prophetauerunt, & de quibus in libro. i. Bar. l.
xxx. et l. 10. et 18. et 19. in genere sit mentio, nullas plene
prophetias habemus; nec etiam omnes horum duo-
decim Prophetarum. Nam Jonæ non nisi Prophe-

tiæ de Ninivitis describuntur, cum tamen etiam Israëliti prophetaverit, qua de re vide Libr: 2. Regum cap. xiv. 25.

De Libro Jobi, & de ipso Jobo multa inter Scriptores fuit controversia. Quidam putant Moſen eundem scripſiſſe, & totam hſtoriam non niſi parabolam eſſe; quod quidam Rabinorum in Talmude tradunt, quibus Maimonides etiam fa-
vet in ſuo libro More Nebuchim. Alii hſtoriam veram eſſe crediderunt, quorum quidam ſunt, qui putaverunt hunc Jobum tempore Jacobi vixiſſe, ejuſque filiam Dinam in uxorem duxiſſe. At Aben Hezra, ut jam ſupra dixi, in ſuis commentariis ſupra hunc librum affirmat eum ex alia lingua in Hebræam fuiſſe translatum; quod quidem vellem ut nobis evidentius oſtendiſſet, nam inde poſſemus concludere gentiles etiam libros ſacros habuiſſe. Rem itaque in dubio relinquo, hoc tamen conjicio, Jobum gentilem aliquem fuiſſe virum, & animi conſtantiffimi, cui primo res proſperæ, deinde adverſiſſimæ, & tandem feliciffimæ fuerunt. Nam Ezechiël cap. xiv. 12. eum inter alios nominat: atque hanc Jobi variam fortunam, & animi conſtantiam multis occaſionem dediſſe credo de Dei providentia diſputandi, vel ſaltem authori huius libri Dialogum componendi: nam quæ in eo continentur, ut etiam ſtylus, non viri inter cineres miſerè ægrotantis, ſed otioſe in muſæo meditantis videntur: Et hic cum Aben Hezra crederem hunc librum ex alia lingua translatum fuiſſe, quia Gentilium poëſin affectare videtur; Deorum namq; Paterbis conciliū convocat, & Momus, qui hic Satan vocatur, Dei dicta ſumma cum libertate carpit, &c. ſed

sed hæc meræ conjecturæ sunt, nec satis firmæ. Transeo ad Daniëlis libr. hic sine dubio ex c. vii. ipsius Daniëlis scripta continet. Undenam autem priora septem capita descripta fuerint, nescio. Possumus suspicari, quandoquidem præter primum Chaldaicè scripta sunt, ex Chaldaeorum Chronologiis. Quod si clarè constaret, luculentissimum esset testimonium, unde evinceretur, Scripturam eatenus tantum esse sacram, quatenus per ipsam intelligimus res in eadem significatas, at non quatenus verba linguam & orationes, quibus res significatur, intelligimus: & præterea libros, qui res optimas docent & narrant. quacunque demum lingua, & à quacunque natione scripti fuerint æquè sacros esse. Hoc tamèn notare saltem possumus, hæc capita Chaldaicè scripta esse, & nihilominus æquè sacra esse, ac reliqua Bibliorum. Huic autem Daniëlis libro primus Hezræ ita annectitur, ut facile dignoscatur eundem Scriptorem esse, qui res Iudæorum à prima captivitate successive narrare pergit; atque huic non dubito annecti Librum Ester; Nam conjunctio, qua is liber incipit, ad nullum alium referri potest: nec credendum est, eum eundem esse, quem Mardocheus scripsit. Nam cap. ix. 20, 21, 22. narrat alter de ipso Mardocheo, quod Epistolas scripserit, & quid illæ continerint: deinde vers. 31. ejusdem cap. quod regina Ester edicto firmaverit res ad festum Sortium (Purim) pertinentes, & quod scriptum fuerit in libro, hoc est (ut Hebraicè sonat) in libro omnibus tum temporis (quo hæc scilicet scripta sunt) noto: atque hunc fateatur Aben Hezra, & omnes fateri tenentur, cum aliis perisse Denique reliqua Mar-

dochæi refert Historicus ad Chronica Regum Persarum. Quare non dubitandum est, quin hic liber ab eodem Historico, qui res Danielis & Hezræ narravit, etiam scriptus fuerit; & implet etiam liber Nehemiæ, quia Hezræ secundus dicitur. Quatuor igitur hos libros, nempe Danielis, Hezræ, Esteris & Nehemiæ ab uno eodemque Historico scriptos esse affirmamus: quoniam autem is fuerit, nec suspicari quidem possum. Ut autem sciamus unde nam ipse, qui quis tandem fuerit, notitiam harum historiarum acceperit, & forte etiam maximam earum partem descripserit, notandum quod præfecti, sive principes Judæorum in secundo templo, ut eorum Reges in primo, scribas sive historiographos habuerunt, qui annales sive eorum Chronologiam successive scribebant: Chronologia enim Regum sive annales in libris Regum passim citantur: at Principum & sacerdotum secundi templi citantur primo in libr. Nehemiæ xi. 1. 23. deinde in lib. 1. Mach. xvi. 24. Et sine dubio hic ille est liber (vide Est. ix. 31.) de quomodo locuti sumus, ubi edictum Esteris, & illa Mardochæi scripta erant, quemque cum Aben Hezra peruisse diximus. Ex hoc igitur libro omnia, quæ in hac continentur, desumpta vel descripta videntur, nullus enim alius ab eorum Scriptore citatur, neque ullum aliud publicæ autoritatis novimus. Quod autem hi libri nec ab Hezra, nec a Nehemia scripti fuerint, patet ex eo, quod Nehem. xi. 9. 10. producit genealogia summi pontificis Iesaiæ usque ad Jadduam, sextum scilicet pontificem, & qui Alexandro Magno, jam fere Persarum imperio subacto, obviam ivit (vide Josephi Ant. lib. ii. c. vii.) vel ut Philo

Judæus

Judæus in libro temporum ait, sextum & ultimum sub Persis pontificem. Imo in eodem hoc Nehemiæ Cap. vers. scilicet 22. hoc ipsum clare indicatur. *Levita*, inquit Historicus, *temporis Eljasibi, Iojadae, Ionatanis & Iaduhæ supra regnum Darii Persæ scripti sunt*, nempe in Chronologiis: atque neminem existimare credo, quod Hezras aut Nehemias adeo longævi fuerint, ut quatuordecim Reges Persarum supervixerint; nam Cyrus omnium primus Judæis veniam largitus est templum reædificandi, & ab eo tempore usque ad Darium decimumquartum, & ultimum Persarum Regem ultra 230 anni numerantur. Quare non dubito, quin hi libri, dudum postquam Judas Machabæus templi cultum restauravit, scripti fuerint, idque quia tum temporis falsi Danielis, Hezræ & Esteris libri edebantur à malevolis quibusdam, qui sine dubio Sectæ Zaducæorum erant; nam Pharizæi nunquam illos libros, quod sciam receperunt. Et quamvis in libro, qui Hezræ quartus dicitur, fabulæ quædam reperiantur, quas etiam in Talmude legimus, non tamen ideo Pharizæis sunt tribuendi, nam, si stupidissimos demas, nullus eorum est, qui non credat, illas fabulas ab aliquo nugatore adjectas fuisse; quod etiam credo aliquos fecisse, ut eorum traditiones omnibus ridendas præberent. Vel forte ea de causa tum temporis descripti atque editi sunt, ut populo ostenderent, Danielis Prophetias adimpleras esse, atque eum hac ratione in religione confirmarent, ne de melioribus & futura salute in tantis calamitatibus desperaret. Verum enim vero quamvis hi libri adeo recentes & novi sint, multæ tamen mendæ ex

NB. * Nisi significat ultra error describentis fuit, qui
 7y supra pro W usque scripsit,

festinatione, ne fallor, describentium in eosdem irrepererunt. In hisce enim ut in reliquis, notæ marginales, de quibus in precedenti Cap. egimus, plures etiam reperiuntur, & præterea etiam loca quædam, quæ nulla alia ratione excusari possunt, ut jam ostendam: sed prius circa horum marginales lectiones notari volo, quod si Pharisei concedendum, eas æque antiquas esse, ac ipsos horum librorum Scriptores, tum necessario dicendum erit Scriptores ipsos, si forte plures fuerunt, eas ea de causa notavisse, quia ipsas Chronologias, unde eas descriperunt, non satis accurate scriptas invenerunt; & quamvis quædam menda clarescerent, non tamen ausos fuisse antiquorum & majorum scripta emendare. Nec opus jam habeo, ut de his prolixius hic iterum agam. Transigo igitur ad eas indicandum quæ in margine non notantur. Atque I. nescio quod dicam itroptisse in Cap. 1. Hezræ: nam vers. 64. traditur summa totalis eorum omnium, qui distributive in toto capite numerantur, atque iidem dicuntur simul fuisse 42360. & tamen si summas parciales addas, non plures invenies, quam 29818. Error igitur hic est vel in totali, vel in parialibus summis. At totalis credenda videtur recte tradi, quia sine dubio eam unusquisque memoriter retinuit, ut rem memorabilem: Parciales autem non item. Ad eoque si error in totalem summam laberetur, statim unicuique pateret, & facile corrigeretur. Atque hoc ex eo plane confirmatur, quod in Nehem. cap. 11. ubi hoc caput Hezræ (quod Epistola genealogia vocatur) describitur, sicuti expresse ejusdem cap. Nehemiæ vers. 5. dicitur, summa totalis cum hac libri Hezræ plane

plante convenit, parciales autem valde discrepant : quidam enim majores, quidam porro minores, quam in Hezra reperies, easque omnes simul conficere probo, quare non dubium est, quin in solas summas parciales cum libri Hezra quam Nehemize plures mendae iri ceperint. Commentatorum autem, qui has evidentes contradictiones reconciliare conantur, utpote quisque pro viribus sui ingenii, quicquid potest, fingit & interea, dum scilicet literas & verba scripturarum adorant, nihil aliud faciunt, ac jactu supponimus, quam Bibliorum Scriptores contentui exponere, adeo ut viderentur nescivisse loqui, neque res dicendas ordinare : Imo nihil aliud faciunt, quam Scripturae perspicuitatem plane obscurare : nam si ubique liceret Scripturas ad eorum modum interpretari, nulla esset sane oratio, de cuius vero sensu non possemus dubitare. Sed hoc est quicquid circa hæc diu detinear : mihi enim persuades, quod si aliquis historicus ea omnia imitari veller, quæ ipsi Scriptoribus Bibliorum devotè concedunt, cum ipsi multis modis iriderent. Et sperant, tam blasphemum esse, qui Scripturam alicubi mendosam esse dicit, quæso quo nomine ipsos appellabo, qui Scripturis quicquid lubet, affingunt ? qui Sacros Historicos ita profuturum, unbalbutire, & omnia confundere creduntur ? qui denique sensus Scripturae perspicuos & evidentissimos negant ? quid enim in Scriptura clarius, quam quod Hezras cum sociis in Epistola Genealogia, in cap. II. libri qui ejus dicitur, descripta, numerum eorum omnium, qui Hierosolymam profecti sunt, per partes comprehenderit, quandoquidem in iis, non tantum eorum nume-

rus traditur, qui suam Genealogiam, sed etiam eorum, qui eam non potuerunt indicare. Quid, inquit, clarius ex Nehemia, vi. 1. 4. quam quod ipse hanc eandem Epistolam simpliciter describeret? Si igitur, qui hæc aliter explicant, nihil aliud faciunt, quam verum Scripturæ sensum & consequenter Scripturam ipsam negare, quod autem suum pi-um esse, una loca Scripturæ aliis accommodant, ridicula sane pietas, quod loca clara obscuris, & recta mendosis accommodent, & sana pusillidis cor-umpant. Absit tamen ut eos blasphemos appel-lem, qui nullum animum maledicendi habent; nam errare humanum quidem est. Sed ad propo-situm revertor. Præter mendas quæ in summis Epistolæ Genealogiæ tam Hezra quam Nehemiae sunt concedendæ, plures etiam notantur in ipsa nominibus familiarum, plures insuper in ipsis Ge-nealogiis, in historiis, & vereor ac etiam in ipsis prophetiis. Nam sane Prophetia Jeremice x. 1. 1. de Jechonia nullo modo cum ejus historia (vide fi-nem libri 2. Regum, & Jerem. & libr. 4. Paral. 10. 1. 17. 18. 19.) convenire videtur, & præcipue ver-ba versus ultimi illius capituli, nec etiam video qua ratione de Tsidchia, cujus oculi, simul & filios de-care vidit, effossi sunt, dicere potuit *propheta mori-eris* &c. (vide Jeremiam xxxiv. 5.) Si ex arcentur Prophetiæ interpretandæ sunt, hæc nomina muta-tanda essent, & pro Tsidchia Jechonias, & contra pro hoc ille sumendus videretur. Sed hoc nimis paradoxum, adeoque rem ut imperceptibilem re-linquare malo, præcipue quia si hic aliquis est er-ror, is Historico, non vitio exemplarium tribuendus est. Quod ad reliquos attinet, quos dixi, eos hic

hic notare non puto, quandoquidem id non sine
 magno lectoris studio efficere possim; praesertim
 quia ab aliis jam animadverta sunt. Nam R. Se-
 lomo ob manifestissimas contradictiones, quas in
 eisdem genealogiis observavit, coactus est in haec
 verba erumpere, nempe (vide ejus commentaria
 in lib. ii. Paralip. v. 1.) *quod Nezir* (quem libros
 Paralip. scripsisse patet) *filios Benjamin* alii nomi-
 nibus appellat; *ejusque genealogiam* aliter, quam eam hab-
 bemus in lib. Genesios didicimus; & *quod denique maximum*
partem civitatum Levitarum aliter, quam Iosua, indi-
 cat; inde eodem, *quod discrepancia originalium* invenit;
 & paulo infra *quod Genealogia Gibeonis* & *aliorum* his
extraneo describitur; quia *Hebraei* plures & *variae* unus-
 cujusque *Genealogia Epistolae* invenit; & in his describen-
 do maximum inane erans exemplarium secutus est, ad quan-
 do numerus discrepantium *Genealogorum* equales erant,
 tum utriusque exemplaria descripsit; atque hoc mo-
 do absolute concedit hos libros ex originalibus
 non satis correctis nec satis certis descriptos fuisse;
 Imo confirmatores ipsi seipsum, dum loca con-
 ciliare student, nihil plus agunt quam errorum
 causas indicare; denique neminem sani iudicii
 credere existimo, quod Sacri Historici consulto
 ita scribere voluerint; ut sibi passim contradicere
 viderentur. Ar forte aliquis dicat, me hac ra-
 tione Scripturam plane errare; nam hac ratio-
 ne eam ubique mendosam esse suspicari omnes pos-
 sunt: Sed lego contra ostendi, me hac ratione
 Scripturas consulere ne ejus loca clara, & pura
 mendosis ac commodentur; & corrumpantur: nec
 quia quaedam loca corrupta sunt; ideo de om-
 nibus suspicari licet; nullus enim liber un-

quam sine mendis repertus est, an quæso ea de causa ubique mendosus aliquis unquam suspicatus est? nemo sane: præsertim quando oratio est perspicua, & mens authoris clare percipitur. His ea quæ circa historiam Ebraeorum Veteris Testamenti notare volueram absolvi. Ex quibus facile colligimus ante tempus Machabeorum nullum canonem Sacrorum Librorum fuisse, sed hos quos jam habemus à Phariseis secundi templi, qui etiam formulas precandi instituerunt, præ multis aliis selectos esse, & ex solo eorum decreto receptos. Qui itaque auctoritatem Sacre Scripturæ demonstrare volunt, si auctoritatem uniuscujusque libri ostenderetentur, nec sufficit dignitatem unius probare ad eandem de omnibus concludendam: alias statumendum concilium Pharisæorum in hac electione librorum strare non posuisse, quod nemo unquam demonstrabit. Ratio autem quæ me cogit statuerè, solus Phariseos libros Veteris Testamenti elegisse, & in canonem Sacrorum posuisse, est, quia in libro Danielis Cap. ultimo vers. 2. resurrectio mortuorum prædicitur, quæ Talmudicæ negabant: deinde quia ipsi Pharisei in Talmude hoc clare indicant. Nempe Talmudus Sabbathi Cap. 2. fol. 30. pag. 1. dicitur אבר דברי תורה לא נשתנה מן תורה וסופו דברי תורה מפי שותרין דברי תורה ומפני מה לא נגזרו מפי שתהילתו דברי תורה וסופו דברי תורה dixit R. Iehuda nomine Rabi quasi verunt periti abscondere librum Ecclesiasticus, quia ejus verba verbis legis (NB. libro legis Moïsis) repugnant. Cur autem ipse non absconderunt? quia secundum legem incipit & secundum

וְאֵי סֵפֶר מִשְׁלִי *dum legem definit. Et Paulo infra* *etiam librum Proverbiorum quasi verum abscondere &c. & demique ejusdem Tractatus Cap.*

בְּדָם זָכוֹר אֶתְּוֹ הָאֵשׁ לְמִוֶּנֶם *1. fol. 13. pag. 2.*

נְחוּנִיָּה בֶן חֲזִקִּיָּה שֶׁמֶד שְׁאֵל מֶלֶךְ דָּוִד וְנִגְנֵן סֵפֶר
יְסֻקָּאֵל מִפְּנֵי שֶׁהָיוּ דְּבָרָיו כִּתְּוִיבֵי דְּבָרָה

profecto illud non videtur bonum, ut in locis causis nominata, cui potius Negbunia filius Hiskia, non in ipse fuisset; absconditus fuisset libet Eliehu, quia ejus verba verbi legi repugnabant &c. Ex quibus clarissime sequitur, legis peritos, concilium adhibuisse, quales libri ut fieri essent recipiendi, & quales excludendi. Qui igitur de omnium auctoritate certus esse vult, consilium de integro inest, non rationem cuiusque exigit. Jam autem tempus est, ut libros etiam Novi Testamenti eodem modo examinare. Sed quia id a Viris sanctis etiam, tum maxime linguarum peritissimis, factum esse videtur, & etiam quia tam exactam linguarum Græcæ cognitionem non habeo, nec hanc provisionem suscipere audeo, sed denique quia librorum, qui Hebrææ lingua scripti fuerunt, exemplaribus deestimar, ideo hinc negorioso periculis malo. Atamen ea notare puto, quæ ad hunc in statum maxime faciunt, de quibus in sequentibus.

CAPUT XI.

*Inquiritur an Apostoli Epistolas suas tanquam Apostoli
& Prophetae; an vero tanquam Doctores scripserint.
Deinde Apostolorum officium ostenditur.*

Nemo qui novum Testamentum legit, dubitare potest Apostolos Prophetas fuisse. Verum quia Prophetæ non semper ex revelatione loquebantur, sed contra admodum raro, ut in fine Cap. I. ostendimus, dubitare possumus num Apostoli tanquam Prophetæ ex revelatione & expresso mandato ut Moyses, Jeremias & alii, an vero tanquam privati, vel doctores Epistolas scripserint; præsertim quia in I. Epist. ad Corinth. XIV. 6. Paulus duo prædicandi genera indicat, ex revelatione unum, ex cognitione alterum, atque ideo, inquam, dubitandum, an in Epistolis prophetent, an vero doceant. Verum si ad earum styli attendere volumus, cum a stylo prophetæ alienissimum invenimus. Nam Prophetis usitatissimum erat, ubique testari, se ex Deo loqui; nempe *ſic dicit Deus*, *ſic dicit Dominus exercituum*, *ſic dicit Dominus Deus*. atque hoc non tantum videtur locum habuisse in publicis Prophetarum concionibus, sed etiam in Epistolis, quæ revelationes continebant, ut ex illa Eph. Jehoram scripta patet (vide libr. 2. Paral. XXI. 12.) quæ etiam incipit *ſic dicit Dominus Deus*. At in Epistolis Apostolorum nihil simile legimus, sed contra in I. ad Corinth. VI. 40. Paulus secundum suam sententiam loquitur. Imo per plurimis

mis in locis animi ambigui & perplexi modi loquendi occurrunt, ut (Epist. ad Rom. i. 1. 28.) *arbitramur igitur*, & (v. 1. 1. 18.) *arbitror enim ego*, & ad hunc modum plura. Præter hæc alii inveniuntur modi loquendi, ab authoritate prophetica plane remoti. Nempe, *hec autem dico ego, tanquam infirmis*, non autem ex mandato (vide l. Epist. ad Corinth. v. 1. 1. 6.) *consilium do tanquam vir, quia Dei gratia fidelis est*. (vide ejusdem cap. v. 1. 1. 20.) & sic alia multa, & notandum quod cum in prædicto cap. ait, se præceptum Dei vel mandatum habere vel non habere, non intelligit præceptum vel mandatum sibi à Deo revelatum, sed tantum Christi documenta, quæ discipulos in monte docuit. Præterea si ad modum etiam attendamus, quo in his Epistolis Apostoli doctrinam Evangelicam tradunt, eum etiam à modo Prophetarum valde discedere videbimus. Apostoli namque ubique ratiocinantur, ita ut non prophetare, sed disputare videantur. Prophetæ vero contra mera tantum dogmata & decreta continent; quia in iis Deus quasi loquens introducitur, qui non ratiocinatur, sed ex absoluto suæ naturæ imperio decernit. Et etiam quia Prophetæ authoritas ratiocinari non patitur, quisquis enim vult sua dogmata ratione confirmare, eo ipso ea arbitrari uniuscuiusque iudicio submittit. Quod etiam Paulus, quia ratiocinatur, fecisse videtur, qui in 1. Epist. ad Corinth. x. 15. ait, *tanquam sapientibus loquor, iudicate, vos id, quod dico*. Et denique quia Prophetæ res revelatas non ex virtute luminis naturalis, hoc est, non ratiocinando percipiebant, ut in Cap. 1. ostendimus. Et quamvis in quinque libris etiam quædam per illationem concludi

eludi videantur, si quis tamen ad ea attenderit, eadem nullo modo tanquam peremptoria argumenta sumi posse videbit. Ext Gr. cum Moses Deut. xxxi. 27. *Israëlitis dixit, si dum ego vobiscum vixi, rebelles fuistis contra Deum, multo magis postquam mortuum ero.* Nullo modo intelligendum est, quod Moses ratione convincere vult Israëlitas post ejus mortem à vero Dei cultu necessario deflexuros, argumentum enim falsum esset, quod etiam ex ipsa Scriptura ostendi posset: nam Israëlitæ constanter perseverarunt vivente Josua, & Senibus, & postea etiam vivente Samuele, Davide, Salomone &c. Quare verba illa Mosi moralis locutio tantum sunt, qua rhetorice & prout futurum populi defectionem vividius imaginari potuerat, prædicit: Ratio autem cur non dico Mosi ex se ipso, ut populo suam prædictionem verisimilem faceret, & non tanquam Prophetam ex revelatione hæc dixisse, est, quia vers. 21. ejusdem cap. narratur Deum hæc ipsum Mosi aliis verbis revelasse, quem sane non opus erat, verisimilibus rationibus certiorum de hac Dei prædictione & decreto reddere, at necesse erat, ipsam in ipsius imaginatione vividè representari, ut in cap. i. ostendimus, quod nullo meliori modo fieri poterat, quam præsentem populi contumaciam, quam sepe expertus fuerat, tanquam futuram imaginando. Et ad hunc modum omnia argumenta Mosi, quæ in quinque libris reperiuntur, intelligenda sunt; quod scilicet non sunt ex sermionis rationis desumpta, sed tantum dicendi modi, quibus Dei decreta efficacius exprimebat, & vividè imaginabatur. Nolo tamen absolute negare Prophetas ex

ex revelatione argumentari potuisse, sed hoc tantum affirmo, quo Prophetæ magis legitime argumentantur, eo eorum cognitio, quam rei revelata habent, ad naturalem magis accedit, atque ex hoc maxime dignosci Prophetas cognitionem supra naturalem habere, quod scilicet pura dogmata, sive decreta, sive sententias loquantur; & ideo summum Prophetam Moſen nullum legitimum argumentum fecisse; & contra longas Pauli deductiones & argumentationes, quales in Epist. ad Romanos reperiuntur, nullo modo ex revelatione supernaturali scriptas fuisse concedo. Itaque tam modi loquendi, quam differendi Apostolorum in Epistolis clarissime indicant easdem non ex revelatione, & divino mandato, sed tantum ex ipsorum naturali iudicio scriptas fuisse, & nihil continere præter fraternas monitiones mixtas urbanitate (à qua sanè prophetica auctoritas plane abhorret) qualis est illa Pauli excusatio in Epist. ad Rom. x v. 15. *Paulo audacius scripsi vobis fratres.* Possumus præterea hoc ipsum ex eo concludere, quod nullibi legitur, quod Apostoli iussi sint scribere, sed tantum prædicare quocunque irent, & dicta signis confirmare. Nam eorum præsentia, & signa absolute requirebantur ad gentes ad religionem converrendas, easque in eadem confirmandas, ut ipse Paulus in Epist. ad Rom. 1. 11. expresse indicat, *quia valde, inquit, desidero ut videam vos, ut impartiar vobis donum Spiritus ut confirmemini.* At hic obijci posset quod eodem modo possemus concludere Apostolos nec etiam tanquam Prophetas prædicavisse: nam cum huc aut illuc prædicatum ibant, id non ex expresse mandato

dato, sicuti olim Prophetæ, faciebant. Legimus in Veteri Testamento quod Jonas Niniven prædicatum ivit, ac simul quod eò expresse missus est, & quod ei revelatum fuerit id, quod ibi prædicare debebat. Sic etiam de Mose prolixè narratur, quod in Ægyptum tanquam Dei legatus profectus est, & simul quid populo Israëlítico & Regi Pharahoni dicere, & quænam signa ad fidem faciendam coram ipsis facere tenebatur. Esaias, Jeremias, Ezechiel expresse jubentur Israëlitis prædicare. Et denique nihil Prophetæ prædicaverunt, quod Scriptura non testetur eos id à Deo accepisse. At de Apostolis nihil simile, cum huc, aut illuc ibant prædicatum in novo Testamento, nisi admodum rarò legimus. Sed contra quædam reperimus quæ expresse indicant, Apostolos ex proprio consilio loca ad prædicandum elegisse: ut contentio illa ad dissidium usque; Pauli & Barnabæ, de qua vide Act. xv. 17. 18. &c. Et quod sæpe etiam frustra aliquo ire tentaverint, ut idem Paulus in Epist. ad Rom. 1. 13. testatur, nempe *his temporibus multis volui venire ad vos & prohibitus sum. & xv. 22. propter hoc impeditus sum temporibus multis; quominus venirem ad vos.* Et Cap. denique ult. 1. Epist. ad Corinth. 12. *De Apollo autem fratre meo multum petii ab eo, ut proficisceretur ad vos cum fratribus, & omnino nulla erat ei voluntas, ut veniret ad vos; cum autem ei erit opportunitas &c.* Quare tam ex his modis loquendi, & contentione Apostolorum, quam ex eo quod nec, cum ad prædicandum aliquo irent, testetur Scriptura, sicut de antiquis Prophetis, quod ex Dei mandato iverant, concludere debueram, Apostolos

stolos tanquam doctores, & non tanquam Prophetas etiam prædicavisse. Verum hanc questionem facile solvemus, modo attendamus ad differentiam vocationis Apostolorum & Prophetarum Veteris Testamenti. Nam hi non vocati sunt ut omnibus nationibus prædicarent & propheta-
rent, sed quibusdam tantum peculiaribus, & propterea expressum & singulare mandatum ad unanquamque requirebant. At Apostoli vocati sunt, ut omnibus absolute prædicarent, omnesque ad religionem converterent. Quocunque igitur ibant Christi mandatum exequiebantur, nec ipsis opus erat, ut, antequam irent, res prædicandæ iisdem revelarentur, discipulis scilicet Christi, quibus ipse dixerat, *quum autem traderint vos in synagoga, aut in conspectu principum, aut in populo, quomodo autem respondeatis, ego vobis enuntiabo*, quid loquamini, dabitur enim vobis in illa hora, quid loquamini &c. (vide Matth. x. 19, 20.) Concludimus itaque Apostolos, ea tantum ex singulari revelatione habuisse, quæ viva voce prædicaverunt, & simul signis confirmaverunt (vide quæ in initio 2. Cap. ostendimus) quæ autem simplici-
ter nullis exhibitis, tanquam testibus, signis, scripto & viva voce decurrunt, ea ex cog-
nitione (naturali scilicet) locuti sunt, vel scripserunt; quæ de re vide in Epistola ad Corinth. x. v. 6. nec hic nobis moram incipit, quod omnes Epistolæ exordiantur ab Apostolorum approbatione, nam Apostolis, ut amor ostendit, non tantum virtus, ad Prophetandum, sed etiam auctoritas ad docendum concessa est. Et hac ratione concedimus eos tanquam Apostolos, suas Epistolas scripisse, & hac de causa exor-
dium

dium à sui apostolatus approbatione unumquemque sumfisse: vel forte, ut animum lectoris facilius sibi conciliarent, & ad attentionem excitarent, voluerunt ante omnia testari, se illos esse, qui omnibus fidelibus ex suis prædicationibus innotuerant, & qui tum claris testimoniis ostenderant, se veram docere religionem & salutis viam. Nam quæcunque ego in hisce Epistolis dici video de Apostolorum vocatione, & Spiritu Sancto & Divino quem habebant, ad eorum, quas habuerant, prædicationes referri video, iis tantum locis exceptis, in quibus Spiritus Dei, & Spiritus Sanctus pro mente sana, beata & Deo dicata, &c. (De quibus in primo Cap. diximus) sumitur. Ex. Gr. in 1. Epist. ad Corinth. cap. vii. 40. ait Paulus, *beata autem est si ita maneat secundum sententiam meam, puto autem etiam ego, quod Spiritus Dei sit in me.* Ubi per Spiritum Dei ipsam suam mentem intelligit, ut ipse orationis contextus indicat: hoc enim vult; viduam, quæ secundo non vult nubere marito, beatam judico secundum meam sententiam, qui cælebs vivere decrevi, & me beatum puto. Et ad hunc modum alia reperiuntur, quæ hic adferre supervacaneum judico. Cum itaque statuendum sit Epistolas Apostolorum à solo lumine naturali dictatas fuisse, videndum jam est, quomodo Apostoli ex sola naturali cognitione, res, quæ sub eandem non cadunt, docere poterant. Verum si ad illa, quæ circa Scripturæ interpretationem cap. vii. hujus Tractatus diximus, attendamus, nulla hic nobis erit difficultas. Nam quamvis ea, quæ in Bibliis continentur, ut plurimum nostrum captum superent, possumus tamen secure de iisdem differere

rere, modo nulla alia principia admittamus, quàm ea, quæ ex ipsa Scriptura petuntur; atque hoc eodem etiam modo Apostoli ex rebus, quas viderant, quasque audiverant & quas denique ex revelatione habuerant, multa concludere, & elicere, eaque homines si libitum iis esset, docere poterant. Deinde quavis religio, prout ab Apostolis prædicabatur, nempe simplicem Christi historiam narrando, sub rationem non cadat, ejus tamen summam, quæ potissimum documentis moralibus constat, ut tota Christi doctrina, potest unusquisque lumine naturali facile assequi. Denique Apostoli non indigebant lumine supernaturali ad religionem, quam antea signis confirmaverant, communi hominum captui ita accommodandam, ut facile ab unoquoque ex animo acciperetur; neque etiam eodem indigebant ad homines de eadem monendos; atque hic finis Epistolarum est, homines scilicet eâ vitâ docere & monere, quam unusquisque Apostolorum optimam judicavit ad eosdem in religione confirmandos: & hic notandum id, quod paulo ante diximus, nempe, quod Apostoli non tantum virtutem acceperant ad historiam Christi tanquam Prophetæ prædicandam, eandem scilicet signis confirmando, sed præterea etiam auctoritatem docendi & monendi ea via, quam unusquisque optimam esse judicaret; quod utrumque donum Paulus 2. in Epist. ad Timotheum cap. 1. 11. clarè his indicat *in quo ego constitutus sum præco & Apostolus & doctor gentium.* Et in 1. ad eund. cap. 11. 7. *cujus constitutus sum ego præco & Apostolus (veritatem dico per Christum, non mentior) doctor gentium cum fide NB. ac veritate.* His, inquam, clarè utramque

P 2

appro-

approbationem nempe apostolatûs & doctoratûs indicat; at authoritatem monendi quemcunque & quodocunque voluerit in Epist. ad Philem. vers. 8. his significat *quamvis multam in Christo libertatem habeam præcipiendi tibi, quod convenit, tamen &c.* Vbi notandum, quod si ea, quæ Philemoni præcipere oportebat, Paulus ut Propheta à Deo acceperat, & tanquam Propheta præcipere debebat, tum profecto ipsi non licuisset Dei præceptum in preces mutare. Quare necessario intelligendum eum loqui de libertate monendi, quæ ipsi tanquam doctori, & non tanquam Prophetae erat. Attamen nondum satis clare sequitur, Apostolos viam docendi, quam unusquisque meliorem iudicasset, eligere potuisse, sed tantum eos ex officio Apostolatûs non solum Prophetas, sed etiam Doctores fuisse, nisi rationem in auxilium vocare velimus, quæ plane docet eum, qui authoritatem docendi habet, habere etiam authoritatem eligendi, quam velit viam. Sed satius erit rem omnem ex sola Scriptura demonstrare: Ex ipsa enim clarè constat, unumquemque Apostolorum singularem viam elegisse; nempe ex his verbis Pauli Epist. ad Rom. xv. 20. *Sollicite curans ut predicarem non ubi invocatum erat nomen Christi, ne edificarem supra alienum fundamentum.* Sane si omnes eandem docendi viam habebant & omnes supra idem fundamentum Christianam religionem ædificaverant, nulla ratione Paulus alterius Apostoli fundamenta aliena vocare poterat, utpote quæ & ipsius eadem erant. Sed quandoquidem ipsa aliena vocat necessario concludendum, unumquemque religionem diverso fundamento superædifi-

ædificasse, & Apostolis in suo doctoratu idem contigisse, quod reliquis doctoribus, qui singularem docendi methodum habent, ut semper magis eos docere cupiant, qui plane rudes sunt, & linguas vel scientias, etiam mathematicas, de quarum veritate nemo dubitat, ex nullo alio discere incepterunt. Deinde si ipsas Epistolas aliqua cum attentione percurramus, videbimus Apostolos in ipsa religione quidem convenire, in fundamentis autem admodum discrepare. Nam Paulus ut homines in religione confirmaret, & iis ostenderet salutem à sola Dei gratia pendere, docuit neminem ex operibus sed sola fide gloriam posse, neminemque ex operibus justificari (vide Epist. ad Rom. 11. 27, 28.) & porro totam illam doctrinam de prædestinatione. Jacobus autem contra in sua Epistola hominem ex operibus justificari & non ex fide tantum (vide ejus Epist. 17. 24.) & totam doctrinam religionis, missis omnibus illis Pauli disputationibus, paucis admodum comprehendit. Denique non dubium est, quin ex hoc, quod scilicet Apostoli diversis fundamentis religionem superædificaverint, ortæ sint multæ contentiones & schismata, quibus Ecclesia jam inde ab Apostolorum temporibus indefinenter vexata fuit, & profecto in æternum vexabitur, donec tandem aliquando religio à speculationibus philosophicis separaretur & ad paucissima & simplicissima dogmata, quæ Christus suos docuit, redigatur: quod Apostolis impossibile fuit, quia Evangelium ignotum erat hominibus, adeoque ejus ne doctrinæ novitas eorum aures multum

laderet; eam, quoad fieri poterat, hominum sui temporis ingenio accommodaverunt, (vide Epist. 2. ad Cor. cap. 1x. 19, 20. &c.) & fundamentis tum temporis maxime notis, & acceptis superstruxerunt: & ideo nemo Apostolorum magis philosophatus est, quam Paulus, qui ad gentibus prædicandum vocatus fuit. Reliqui autem qui Judæis prædicaverunt, philosophiæ scilicet contemtoribus, eorum etiam ingenio sese accommodaverunt (de hoc vide Epist. ad Galat. cap. II. 11. &c.) & religionem nudam à speculationibus philosophicis docuerunt. Jam autem felix profecto nostra esset ætas, si ipsam etiam ab omni superstitione liberam videremus.

C A P U T XII,

De vero Legi divine syngrapho, & qua ratione Scriptura Sacra vocatur, & qua ratione Verbum Dei, & denique ostenditur ipsam, quatenus Verbum Dei continet, incorruptam ad nos pervenisse.

Qui Biblia, ut ut sunt, tanquam Epistolam Dei, è cælo hominibus missam considerant, clamabunt sine dubio me peccatum in Spiritum Sanctum commisisse, qui scilicet Dei verbum mendosum, truncatum, adulteratum & sibi non constans statuerim, nosque ejus non nisi fragmenta habere, & denique syngraphum pacti Dei, quod cum Judæis pepigit, periisse. Verum non dubito, si rem ipsam perpendere velint, quin statim clamare desinent: Nam tam ipsa ratio,

ratio, quam Prophetarum & Apostolorum sententia aperte clamant Dei æternum verbum & pactum, veramque religionem hominum cordibus, hoc est, humanæ menti divinitus inscriptam esse, eamque verum esse Dei syngraphum, quod ipse suo sigillo, nempe sui idea, tanquam imagine suæ divinitatis consignavit. Primis Judæis Religio tanquam lex scripto tradita est, nimirum quia tum temporis veluti infantes habebantur. Verum imposterum Moles (Deuter. cap. xxx. 6.) & Jeremias (xxxii. 33.) tempus futurum ipsis prædicant, quo Deus suam legem eorum cordibus inscribet. Adeoque solis Judæis, & præcipue Zaducæis compete-
 bat olim pro lege in tabulis scripta pugnare, at iis minime, qui ipsam mentibus inscriptam habent: qui igitur ad hæc attendere velit, nihil in supradictis reperiet, quod Dei verbo sive veræ Religioni, & fidei repugnet, vel quod eam infirmare possit, sed contra nos eandem confirmare, ut etiam circa finem cap. x. ostendimus; & ni hoc esset, plane de his tacere decrevissem, imo libenter concessissem ad effugiendas omnes difficultates, in Scripturis profundissima latere mysteria: sed quia inde intolerabilis orta est superstitio, & alia perniciosissima incommoda, de quibus in præfatione cap. vii. locutus sum, his minime superledendum esse duxi; præsertim quia religio nullis superstitiosis ornamentis indiget, sed contra de ipsius splendore adimitur, quando similibus figmentis adornatur. At dicent, quamvis lex divina cordibus inscripta sit, Scripturam nihilominus Dei esse verbum, adeoque non magis de Scriptura, quam de Dei Verbo dicere licet, eandem truncatam, & depravatam esse:

esse: Verum ego contra vereor, ne nimis studeant esse sancti & Religionem in superstitionem convertant, imo ne simulacra & imagines, hoc est cartam & atramentum pro Dei Verbo adorare incipiant. Hoc scio, me nihil indignum Scripturâ aut Dei verbo dixisse, qui nihil statuerim, quod non evidentissimis rationibus verum esse demonstraverim; & hac de causa etiam certo affirmare possim, me nihil dixisse quod impium sit, vel quod impietatem redoleat. Fateor profanos quosdam homines, quibus religio onus est, ex his licentiam peccandi sumere posse, & sine ulla ratione, sed tantum ut voluptati concedant, hinc concludere Scripturam ubique esse mendosam & falsificatam, & consequenter nullius etiam autoritatis. Verum similibus subvenire impossibile est secundum illud tritum, quod nihil adeo recte dici potest, quin male interpretando possit depravari. Qui voluptatibus indulgere volunt, facile causam quamcumque invenire possunt, nec olim ii, qui ipsa originalia, arcam fœderis, imo ipsos Prophetas & Apostolos habebant, meliores fuerunt, nec magis obtemperantes, sed omnes tam Judæi, quam Gentiles iidem semper fuerunt, & in omni ævo virtus admodum rara fuit. Attamen ut omnem amoveam scrupulum, ostendendum hîc est qua ratione Scriptura, & quæcunque res muta facta & divina dici debeat: deinde quid sit revera verbum Dei & quod id non contineatur in certo numero librorum: & denique Scripturam quatenus ea docet quæ ad obedientiam & salutem necessaria sunt, non potuisse corrumpi. Nam ex his facile unusquisque judicare poterit, nos nihil
contra

contra Dei verbum dixisse, nec ullum locum impietati dedisse.

Id sacrum & divinum vocatur, quod pietati & religioni exercendæ destinatum est, & tamdiu tantum sacrum erit, quamdiu homines eo religiose utuntur: quod si pii esse desinant, & id etiam simul sacrum esse desinet: at si idem ad res impias patrandas dedicerent, tum id ipsum quod antea sacrum erat immundum & profanum reddetur. Ex. Gr. locus quidem à Jacobo Patriarcha vocatus fuit *בית אל* domus Dei, quia ibi Deum ei revelatum coluit: sed à Proetis ille ipse locus vocatus fuit *בית און* domus iniquitatis (vide Hamos v. 5. & Hoseæ x. 5.) quia Israëlitarum ex instituto Jarobohami ibi idolis sacrificare solebant. Aliud exemplum, quod rem clarissime indicat. Verba ex solo usu certam habent significationem, & si secundum hunc eorum usum ita disponantur, ut homines eadem legentes ad devotionem moveant, tum illa verba sacra erunt, & etiam liber tali verborum dispositione scriptus. Sed si postea usus ita pereat, ut verba nullam habeant significationem, vel quod liber prorsus negligatur, sive ex malitia, sive quia eodem non indigent, tum & verba, & liber nullius usus, neque sanctitatis erunt: denique si eadem verba aliter disponantur, vel quod usus prævaluerit ad eadem in contrariam significationem sumenda, tum & verba & liber, qui antea sacri, impuri & profani erunt. Ex quo sequitur nihil extra mentem absolute, sed tantum respectively ad ipsam, sacrum aut profanum aut impurum esse. Quod etiâ ex multis Scripturæ locis evidentissime constat. Jeremias (ut unum aut alterum adferam)

Cap. VII. 4. ait Judæos sui temporis falso vocavisse templum Salomonis, templum Dei: nam, ut ipse in eodem Capite pergit, Dei nomen illi templo tantum inesse poterat, quamdiu ab hominibus, qui ipsum colunt, & justiciam defendunt, frequentatur; quod si ab homicidiis, furibus, idololatriis, aliisque nefariis hominibus frequentetur; tum foveam potius esse transgressorum. Quid de area foderis factum sit nihil Scriptura narrat, quod sæpe miratus sum; hoc tamen certum est, eandem periisse, vel cum templo combustam fuisse, etsi nihil magis sacrum, nec majoris reverentiæ apud Hebræos fuit. Hac itaque ratione Scriptura etiam tamdiu sacra est, & ejus orationes divinæ, quamdiu homines ad devotionem erga Deum movet: sed si ab iisdem prorsus negligatur, ut olim à Judæis, nihil est præter chartam, & atramentum, & ab iisdem absolute profanatur, & corruptioni obnoxia relinquitur, ideoque si tum corrumpitur, aut perit, falso tum dicitur verbum Dei corrumpi, aut perire: sicuti etiam tempore Jeremiæ falso diceretur templum, quod tum temporis templum Dei esset, flammis periisso. Quod ipse Jeremias etiam de ipsa lege ait: Sic namque impios sui temporis increpat **אֵכָה תֹאמְרוּ חֻמִּים אֲנַחְנוּ וְתוֹרַת יְהוָה אֲתָנוּ הִלָּא לְשֹׁקֵר עָשָׂה עִם שֹׁקֵר סוֹפְרִים**

qua ratione dicitis periti sumus, & lex Dei nobiscum est, Certe frustra adornata fuit; calamus scribarum frustra (factus est), hoc est, falso dicitis vos, etsi Scriptura penes vos est, legem Dei habere, postquam ipsam irritam fecistis. Sic etiam cum Moses primas tabulas fregit, ille minime verbum Dei præ
irâ

irâ è manibus eiecit, atque fregit (nam quis hoc de Mose, & verbo Dei suspicari posset) sed tantum lapides, qui quamvis antea sacri essent, quia iis inscriptum erat fœdus, sub quo Judæi Deo obedire se obligaverant, tamen quia postea vitulum adorando pactum illud irritum fecerant, nullius prorsus tum erant sanctitatis; & eadem etiam de causa secunda cum arca perire potuerunt. Non itaque mirum si jam etiam prima originalia Mosis non extent, neque quod ea, quæ in superioribus diximus libris, quos habemus, contigerint, quando verum originale fœderis divini, & omnium sanctissimum totaliter perire potuerit. Desinant ergo nos impietatis accusare, qui nihil contra verbum Dei locuti sumus, nec idem contaminavimus, sed iram, si quam justam habere possint, in antiquos vertant, quorum malicia Dei arcam, templum, legem, & omnia sacra profanavit, & corruptioni subiecit. Deinde si secundum illud Apostoli in 2. Epistol. ad Corinth. 111. 3. Dei Epistolam in se habent non atramento, sed Dei Spiritu, neque in tabulis lapideis, sed in tabulis carneis cordis scriptam, desinant literam adorare & de eadem adeo esse solliciti. His puto me satis explicuisse, qua ratione Scriptura Sacra & divina habenda sit. Videndum jam est, quid proprie intelligendum sit per דְּבַר יְהוָה *debar Iehova* (verbum Dei) דָּבָר *dabar* quidem significat *verbum*, *orationem*, *edictum* & *rem*. Quibus autem de causis res aliqua Hebraice dicitur Dei esse, & ad Deum refertur in Cap. 1. ostendimus; atque ex is facile intelligitur, quid Scriptura significare velit per verbum Dei, orationem edictum & rem.

Omnia itaque hîc repetere non est opus, nec eti-
 am quæ in Cap. vi. de miraculis tertio loco osten-
 dimus. Sufficit rem tantum indicare, ut, quæ de
 his hîc dicere volumus, melius intelligantur.
 Nempe, quod verbum Dei quando de subiecto
 aliquo prædicatur, quod non sit ipse Deus, proprie
 significat legem illam divinam, de qua in iv. Cap,
 egimus: hoc est, religionem toti humano generi
 universalem, sive catholicam, qua de re vide Esaiæ
 40: 10 &c. ubi verum vivendi modum docet, qui
 scilicet non in cæremoniis, sed in charitate, &
 vero animo consistit, eumque legem, & verbum
 Dei promiscue vocat. Sumitur deinde metapho-
 rice pro ipso naturæ ordine, & fato (quia revera
 ab æterno divinæ naturæ decreto pendet & sequi-
 tur) & præcipue pro eo, quod hujus ordinis Pro-
 phetæ præviderant, idque quia ipsi res futuras per
 causas naturales non percipiebant, sed tanquam
 Dei placita vel decreta. Deinde etiam sumitur
 pro omni cujuscunque Prophetæ edicto, quate-
 nus id singulari sua virtute, vel dono prophetico,
 & non ex communi naturali lumine perceperat,
 idque potissimum quia revera Deum tanquam le-
 gislatorem percipere solebant Prophetæ, ut cap.
 4. ostendimus. Tribus itaque his de causis Scri-
 ptura verbum Dei appellatur: nempe quia veram
 docet religionem, cujus Deus æternus est author:
 deinde quia prædictiones rerum futurarum, tan-
 quam Dei decreta narrat; & denique quia ii, qui
 revera fuerunt ejus authores, ut plurimum non ex
 communi naturali lumine, sed quodam sibi pecu-
 liari docuerunt, & Deum eadem loquentum in-
 troduxerunt. Et quamvis præter hæc plura in
 Scriptura

Scriptura contineantur, quæ merè historica sunt, & ex lumine naturali percepta, nomen tamen à potiore sumitur. Atque hinc facile percipimus, quæ ratione Deus author Bibliorum sit intelligendus, nempe propter veram religionem, quæ in iis docetur: at non quod voluerit certum numerum librorum hominibus communicare. De inde hinc etiam scire possumus, cur Biblia in libros Veteris & novi Testamenti dividantur: videlicet quia ante adventum Christi Prophetæ religionem prædicare solebant, tanquam legem Patriæ, & ex vi patet tempore Moïsis initi: post adventum autem Christi eandem tanquam legem Catholicam, & ex sola vi passionis Christi omnibus prædicaverunt Apostoli; at non quod doctrina diversi sint, nec quod tanquam syngrapha fœderis scripti fuerint, nec desique quod religio catholica, quæ maxime naturalis est, nova esset, nisi respectu hominum, qui eam non noverant; *in mundo erat*, ait Johannes Euangelista Cap. 1. 10. & *mundus non novit eum*. Quamvis itaque pauciores libros tam Veteris, quam novi Testamenti haberemus, non tamen Dei verbo (per quod proprie ut jam diximus, vera religio intelligitur) destitueremur, sicuti non putamus nos eodem jam destitutos esse, etsi multis aliis præstantissimis scriptis caremus, ut libro Legis, qui tanquam fœderis syngraphum religiose in templo custodiebatur, & præterea libris Bellorum, Chronologiarum, & aliis plurimis, ex quibus hi, quos Veteris Testamenti habemus, decerpti & collecti sunt: atque hoc multis præterea rationibus confirmatur. Nempe I. quia libri utriusque Testamenti non fuerunt expresso mandato uno eodemque

demque tempore omnibus sæculis scripti, sed casu quibusdam hominibus, idque prout tempus & eorum singularis constitutio exigebat, ut apertè indicant Prophetarum vocationes (qui ut impios sui temporis monerent, vocati sunt) & etiam Apostolorum Epistolæ. II. quia aliud est Scripturam & mentem Prophetarum, aliud autem mentem Dei, hoc est, ipsam rei veritatem intelligere, ut ex eo, quod in Cap. II. de Prophetis ostendimus, sequitur. Quod etiam in Historiis & miraculis locum habere ostendimus Cap. v. 1. Atqui hoc de locis, in quibus de vera religione & vera virtute agitur, minimè dici potest. III. quia Libri Veteris Testamenti ex multis electi fuerunt, & à concilio tandem Phariseorum collecti & probati, ut in Cap. x. ostendimus. Libri autem novi Testamenti decretis etiam Conciliorum quorundam in Canonem assumpti sunt, quorum etiam decretis plures alii, qui sacri a multis habebantur, ut spurii rejecti sunt, at horum Conciliorum (tam Phariseorum quam Christianorum) membra non constabant ex Prophetis, sed tantum ex Doctoribus & peritis; & tamen fatendum necessario est, eos in hac electione verbum Dei pro norma habuisse: adeoque antequam omnes libros probaverant, debuerunt necessario notitiam Verbi Dei habere. IV. quia Apostoli non tanquam Prophetæ, sed (ut in præcedente Capite diximus) tanquam Doctores scripserunt, & viam ad docendum elegerunt, quam faciliorem judicaverunt fore discipulis, quos tum docere volebant: ex quo sequitur in iis (ut etiam in fine prædicti Capitis conclusimus) multa contineri, quibus jam ratione religionis

nis carere possumus. V. Denique quia quatuor habentur in Nova Testamento Evangelistæ, & quis credet, quod Deus quater Historiam Christi narrare voluerit, & scripto hominibus communicare? & quamvis quædam in uno contineantur, quæ in alio non habentur, & quod unus ad alium intelligendum sæpe juvat, inde tamen non concludendum est, omnia, quæ in hisce quatuor narrantur, cognitu necessaria fuisse, & Deum eos elegisse ad scribendum, ut Christi historia melius intelligeretur, nam unusquisque suum Evangelium diverso loco prædicavit, & unusquisque id, quod prædicaverat, scripsit, idque simpliciter, ut historiam Christi dilucide narraret, & non ad reliquos explicandum. Si jam ex eorum mutua collatione facilius & melius quandoque intelliguntur, id casu contingit & paucis tantum in locis, quæ quamvis ignoscantur, historia tamen æque perspicua esset, & homines non minus beati. His ostendimus Scripturam ratione religionis tantum, sive ratione legis divinæ universalis, propriè vocari verbum Dei: Superest jam ostendere eandem quatenus propriè sic vocatur, non esse mendosam depravatum neque truncatam. Atqui id hic mendosum, depravatum atque truncatum voco, quod adeo perperam scriptum & constructum est, ut sensus orationis ex usu lingue investigari, vel ex sola Scriptura deponi nequeat: nam affirmare nolo, quod Scriptura, quatenus legem Divinam continet, semper eosdem apices, easdem literas, & denique eadem verba servavit (hoc enim Masoretis & qui literam superstitiosè adorant, demonstrandum relinquo) sed tantum quod sensus, ratione

ratione cuius tantum oratio aliqua divina vocari potest, incorruptus ad nos pervenit, tametsi verba quibus primo significati sunt, saepius mutata fuisse supponatur. Nam hoc, ut omnino, nihil Scripturae divinitati detrulit, neciam Scripturae aequae divinae esset, et talis verbis auralia lingua scripta foret. Quod itaque legem divinam hac ratione incorruptam accepimus nemo dubitare potest. Nam ex ipsa Scriptura absque ulla difficultate, & ambiguitate percipimus ejus summam esse, Deum supra omnia amare, & proximum tanquam se ipsum: atqui hoc adulterinum esse non potest, nec a festinante & errante calamo scriptum; nam si Scriptura unquam aliud docuit, necessario etiam reliqua omnia docere aliter debuit, quandoquidem hoc totius religionis fundamentum est, quo sublato tota fabrica uno lapsu ruit. Adeoque talis Scriptura illa eadem non esset, de qua hic loquimur, sed alius prorsus liber. Manet igitur inconcussum Scripturam hoc semper docuisse, & consequenter hic nullum errorem, qui sensum corrumpere possit, incidisse, qui statim ab unoquoque non animadverteretur, nec aliquem hoc depravare potuisse, cuius malitia non illico pateret. Cum itaque hoc fundamentum statueretur incorruptum, idem necessario fatendum est de reliquis, quae ex eo absque ulla controversia sequuntur, & quae etiam fundamentalia sunt: ut, quod Deus existit, quod omnibus provideat, quod sit omnipotens & quod plis ex ipsius decreto bene sit, improbis vero male, & quod nostra salus a sola ejus gratia pendeat. Haec enim omnia Scriptura perspicue ubique docet, & semper

per docere debuit, aliàs reliqua omnia vana essent, & sine fundamento: nec minus incorrupta statuenda reliqua moralia, quandoquidem ab hoc universali fundamento evidentissime sequuntur. Videlicet justiciam defendere, inopi auxilio esse, neminem occidere, nihil alterius concupiscere. &c. Horum, inquam, nihil nec hominum malitia depravare, nec vetustas delere potuit. Quicquid enim ex his deletum esset, id statim iterum horum universale fundamentum dictavisset, & præcipue documentum charitatis, quæ ubique in utroque Testamento summè commendatur. Adde quod quamvis nullum facinus execrandum excogitari possit, quod non sit ab aliquo commissum, tamen nemo est, qui ad facinora sua excusanda leges delere tenter, aut aliquid, quod impium sit, tanquam documentum æternum & salutare introducere: ita enim hominum naturam constitutam videmus, ut unusquisque (sive Rex sive subditus sit) si quid turpe commisit, factum suum talibus circumstantiis adornare studeat, ut nihil contra justum & decorum commisisse credatur. Concludimus itaque absolute totam legem divinam universalem, quam Scriptura docet, incorruptam ad nostras manus pervenisse. At præter hæc alia adhuc sunt, de quibus non possumus dubitare, quin bona fide nobis sint tradita. Nempe summa Historiarum Scripturæ, quia notissimæ omnibus fuerunt. Vulgus Judæorum solebat olim nationis antiquitates Psalmis cantare. Summa etiam rerum à Christo gestarum & ejus passio statim per totum Romanum Imperium vulgata fuit. Quare minime credendum est,

Q

est, nisi maxima hominum pars in eo conveniret, quod incredibile est, id, quod harum historiarum præcipuum est, posteros aliter tradidisse, quam à primis acceperant. Quicquid igitur adulteratum est, aut mendosum, id tantum in reliquis contingere potuit: Videlicet in una aut altera historiarum aut Prophetiarum circumstantia; ut populus ad devotionem magis commoveretur; vel in uno aut altero miraculo; ut philosophos torquerent; vel denique in rebus speculativis, postquam à schismaticis in religionem introduci inceperunt; ut sic unusquisque sua figmenta autoritate divinâ abutendo statuminaret. Sed ad salutem parum refert, sive talia depravata sint, sive minus: quod in sequenti Cap. ex professo ostendam, etsi ex jam dictis & præcipue ex Cap. II, jam constare puto.

CAPUT XIII.

Ostenditur Scripturam non nisi simplicissima docere, nec aliud præter obedientiam interpretari; nec de divina Natura aliquid docere, quam quod homines certa vivendi ratione imitari possunt.

IN Cap. II. hujus tractatus ostendimus, Prophetas singularem tantum potentiam imaginandi, sed non intelligendi habuisse, Deumque nulla philosophiæ arcana, sed res simplicissimas tantum iisdem revelavisse, seseque eorum præconcepitis opinionibus accommodavisse. Ostendimus deinde in cap. V. Scripturam res eodem modo tradere, & docere, quo facillime ab unoquoque percipi possunt; quæ scilicet non ex axiomatis, & defi-

definitionibus res deducit, & concatenat, sed tantum simpliciter dicit, & ad fidem faciendam, solâ experientiâ, miraculis scilicet, & historiis dicta confirmat, quæque etiam tali stylo, & phrasibus narrantur, quibus maxime plebis animus commoveri potest: qua de re vide Cap. V I. circa ea, quæ loco II I. demonstrantur. Ostendimus denique in Cap. V II. difficultatem intelligendi Scripturam in sola lingua, & non in sublimitate argumenti sitam esse. His accedit, quod Prophetæ non peritis, sed omnibus absolute Judæis prædicaverunt. Apostoli autem doctrinam Evangelicam in Ecclesiis, ubi communis omnium erat conventus, docere solebant: ex quibus omnibus sequitur, Scripturæ doctrinam non sublimes speculationes, nequæ res philosophicas continere, sed res tantum simplicissimas, quæ vel à quovis tardissimo possunt percipi; Non satis itaque mirari possum eorum, de quibus supra locutus sum, ingenia; qui scilicet tam profunda in Scriptura vident mysteria, ut nullâ humanâ lingua possint explicari; & qui deinde in religionem tot res philosophicæ speculationis introduxerunt, ut Ecclesia, Accademia, & Religio scientia, vel potius altercatio videatur. Verum quid miror, si homines, qui lumen supra naturale habere jactant, philosophis, qui nihil præter naturale habent, nolint cognitione cedere. Id sane mirarer, si quid novi, quod solius esset speculationis docerent, & quod olim apud Gentiles Philosophos non fuerit tenuissimum, (quos tamen cæcutisse ajunt) nam si inquiras quænam mysteria in Scriptura latere vident, nihil profecto reperies, præter Aristotelis, aut Platonis, aut alterius similis

lis commenta, quæ sæpe facilius possit quivis Idiotâ somnare, quam literatissimus ex Scriptura investigare. Etenim absolute statuere nolumus ad doctrinam Scripturæ nihil pertinere, quod solius sit speculationis; nam in superiori Cap. quædam hujus generis attulimus, tanquam Scripturæ fundamentalia; sed hoc tantum volo, talia admodum pauca, atque admodum simplicia esse. Quenam autem ea sint, & qua ratione determinentur, hic ostendere constitui, quod nobis jam facile erit, postquam novimus, Scripturæ intentum non fuisse scientiâ docere; hinc enim facile judicare possumus, eandem nihil præter obedientiam ab hominibus exigere, solamque contumaciam, non autem ignorantiam damnare. Deinde quis obedientiam erga Deum in solo amore proximi consistit, (nam qui proximum diligit, eo scilicet sine ut Deo obsequatur, ut Paulus ait in Epistola ad Rom. xii. 1. &c. Legem implebis) hinc sequitur, in Scriptura non latere scientiam commendatam, quam quis omnibus hominibus necessaria est, ut Deo secundum hoc præscriptum obedire possint, & quâ ignoratâ homines necessario debent esse contumaces, vel saltem sine disciplinâ obediencie; reliquas autem speculationes, quæ huc directæ non tendunt, siue ex circa Dei, siue circa rerum naturalium cognitionem verentur, Scripturam non tangere, atque ad eâ Religionem revelatâ separandas. At etiam hæc unusquisque, uti diximus, jam facile videre potest, tamen, quis hinc totius Religionis decisio pendet, rem totam acutius ostendere, & clarius explicare volo. Ad quod requiritur, ut ante omnia ostendamus,

damus, intellectualem, sive accuratam Dei cognitionem, non esse donum omnibus fidelibus commune sicut obedientiam. Deinde cognitionem illam, quam Deus per Prophetas ab omnibus universaliter petit, & unusquisque scire tenetur, nullam esse, præter cognitionem Divinæ ejus Justitiæ, & Charitatis, quæ ambæ ex ipsa Scriptura facile demonstrantur. Nam I. evidentissime sequitur ex Exodi 17. 2. ubi Deus Moysi, ad singularem gentem, ipsi largitam, indicandum, ait

וְאָרָא אֶל אַבְרָהָם אֵל יִצְחָק וְאֵל יַעֲקֹב בְּאֵל עֵשָׂא
 & revelatus sum Abrahamo, Isaac, & Jacobo El Sadai, sed nomine meo
 Iehova non sum cognitus ipsis. ubi ad meliorem explanationem notandum. El Sadai significare Hebraice Deum qui sufficit, quia unicuique, quod ei sufficit datur, & quamvis sæpe Sadai absolute pro Deo summarie non dubitandum tamen est, quia ubique nomen al. Deus subintelligendum sit. Deinde notandum, quod in Scriptura nullum nomen præter Jethova reperitur, quod Dei absolutam essentiam, sine relatione ad res creatas, indicet. Atque ideo Hebræi hoc solum nomen Dei esse propriam contendunt, reliqua autem appellativa esse; & revera reliqua Dei nomina, sive substantiva sunt, sive adjectiva, attributa sunt quæ Deo competant, quatenus cum relatione ad res creatas consideratur, vel per ipsas manifestantur. Ut IN EL, vel cum littera H. He paragogica 770 *Eloha*, quod nihil aliud significat, quam potentiam, aut nomen, nec Deo competit, nisi per excellentiam, sicuti cum Paulum Apostolum appellamus, alias virtutes ejus potentie explicantur, ut El

(potens) magnus, tremendus, justus, misericors, &c. vel ad omnes comprehendendas simul hoc nomen in plurali numero usus patitur; & significatione singulari; quod in Scriptura frequentissimum. Jam quando quidem Deus Mosi dicitur, se nomine Jehova non fuisse patribus cognitum, sequitur, eos nullum Dei attributum novisse, quod ejus absolutam essentiam explicat, sed tantum ejus effecta, & promissa, hoc est, ejus potentiam quatenus per res visibiles manifestatur. Atqui hoc Deus Mosi non dicit, ad eosdem infidelitatis accusandum, sed contra ad eorum credulitatem, & fidem extollendam, qua quamvis non æque singularem Dei cognitionem ac Moses habuerint, Dei tamen promissa fixa rataque crediderunt, non ut Moses, qui, quamvis sublimiores de Deo cogitationes habuerit, de divinis tamen promissis dubitavit; Deoque objecit, quod, loco promissæ salutis, Jüdæorum res in pejus mutaverit. Cum itaque Patres Dei singulare nomen ignoraverint, hocque Deus Mosi dicat factum, ad eorum animi simplicitatem & fidem laudandam, simulque ad commemorandam singularem gratiam Mosi concessam; hinc evidentissime sequitur, Id quod primo loco statuimus, homines ex mandato non teneri Dei attributa cognoscere, sed hoc peculiare esse donum quibusdam tantum fidelibus concessum; nec opere prætium est hoc pluribus Scripturæ testimoniis ostendere; quis enim non videt divinam cognitionem non fuisse omnibus fidelibus æqualem? & neminem posse ex mandato sapientem esse, non magis, quam vivere, & esse? Viri, mulieres, pueri, & omnes ex mandato obtemperare quidem æque possunt,

sunt, non autem sapere. Quod si quis dicat, non esse quidem opus Dei attributa intelligere, at omnino simpliciter, absque demonstratione credere, illi sane negabitur: Nam res invisibiles, & quæ solius mentis sunt objecta, nullis aliis oculis videri possunt, quam per demonstrationes, qui itaque eas non habent, nihil harum rerum plane vident; atque adeo quicquid de similibus auditum referunt, non magis eorum mentem tangit, siue indicat, quam verba Pŕitaci, vel automati, quæ sine mente, & sensu loquuntur. Verum antequam ulterius pergam, rationem dicere teneor, cur in Genesi sæpe dicitur, quod Patriarchæ nomine Iehova prædicaverint, quod plane jam dictis repugnare videtur. Sed si ad illa, quæ cap. VIII. ostendimus, attendamus, facile hæc conciliare poterimus; in prædicto enim Cap. ostendimus scriptorem Pentateuchi res, & loca non iisdem præcisè nominibus indicare, quæ eodem tempore, de quo loquitur, obinebant, sed iis, quibus tempore scriptoris melius innotuerant. Deus igitur in Genesi Patriarchis prædicatus nomine Iehova indicatur, non quia Patribus hoc nomine innotuerat, sed quia hoc nomen apud Iudeos summa erat reverentia: hoc, inquam, necessario dicendum, quandoquidem in hoc nostro textu Exodi, expresse dicitur, Deum hoc nomine non fuisse cognitum Patriarchis, & etiam quod Exodi. 17. 13. Moles Dei nomen scire cupit, quod si antea notum fuisset, fuisset saltem & ipsi etiam notum. Concludendum igitur, ut volebamus, nempe fideles Patriarchas hoc Dei nomen ignoravisse. Deique cognitio-

nem donum Dei, non autem mandatum esse. Tempus igitur est, ut ad secundum transeamus, nempe, ad ostendendum Deum nullam aliam sui cognitionem ab hominibus per Prophetas petere, quam cognitionem divinæ suæ Justitiæ, & Charitatis, hoc est talia Dei attributa, quæ homines certa vivendi ratione imitari possunt: quod quidem Jeremias expressissimis verbis docet. Nam cap. xxi 1. 15. 16. de Rege Josia loquens hæc ait

אֵכֶךְ הֲלֹא אָכַל וְשָׁתָה וְעָשָׂה מִשְׁפָּט וְצִדְקָה
בְּאֶרֶץ אֲשֶׁר מֵאֵל לוֹ דִּין עֵינִי וְאֲבִיון אֵל מֵאֵל לוֹ
הֲלֹא הָיָה הִדְעָתָה אוֹתִי נָא כִּי יְהוָה וְגו'

*Pater tuus quidem comedit, & bibit, & fecit Iudici-
um, & justitiam, tum ei bene (fuit) judicavit jus pau-
peris, & indigentis, tum ipsi bene (fuit) nam (NB.) hoc
est me cognoscere, dixit Iehova; nec minus clara
sunt, quæ habentur Cap. ix. 24. nempe אֵךְ*

בֹּאֵת יְהוָה לִלְבֹּשׁ הַמִּתְהַלֵּל הַשֹּׁפֵל וְיִדְעֵנִי כִּי יְהוָה

עָשָׂה חֶסֶד מִשְׁפָּט וְצִדְקָה בְּאֶרֶץ לִי בְּאֶרֶץ

*sed in hoc tantum gloriatur unus-
quisque, ut intelligere, & cognoscere, quod ego Iehova
facio, charitatem, iudicium, & justitiam. in terra,
nam hic desistor, non Iehova. Colligitur hoc etiam
præterea ex Exodi xxxix. 6. 7. ubi Deus Mosi
cupienti ipsum videre, & noscere, nulla alia at-
tributa revelat, quam quæ divinam Justitiam &
Charitatem explicant. Denique illud Johannis,
de quo etiam in sequentibus, apprimè hic notan-
dum venit, qui scilicet, quia nemo Deum vidit,
Deum per solam charitatem explicat, concludit-
que*

que cum reverâ Deum habere, & noscere, qui
 charitatem habet. Videmus itaque Jeremiam,
 Moysen, Johannem, &c. cognitionem, quam unus-
 quisque sibi tenerat, & paucis comprehendere,
 eamque in hoc solo, ut volebamus, ponere, quod
 scilicet, Deus summus iustus, & summus miseri-
 cors, &c. ut unumquemque virtutis exemplar. His ac-
 cedit, quod scriptura nullam Dei Definitionem
 expressè tradidit, nec alia Dei attributa amplecten-
 da præter modo dicta præscribat, nec ex professo,
 ut hæc, commendat: ex quibus omnibus conclu-
 dimus, intellectualem Dei cognitionem, quæ ejus
 naturam, prout in se est, considerat, & quam na-
 turam homines certâ vivendi ratione imitari non
 possunt, neque tanquam exemplum sumere, ad
 veram vivendi rationem instituendam, ad fidem,
 & religionem revelatam nullo modo pertinere, &
 consequenter homines circa hanc sine scelere toto
 cælo errare posse. Minime itaque mirum, quod
 Deus sese imaginationibus, & præconceptionis Pro-
 phetarum opinionibus accommodaverit, quod-
 que fideles diversas de Deo sôvetint sententias, ut
 in cap. I. I. multis exemplis ostendimus. Deinde
 minime etiam mirum, quod sacra volumina ubi
 que adeo impropria de Deo loquantur, eique ma-
 nus, pedes, oculos, aures, mentem, & motum
 localem tribuant, & præterea etiam animæ com-
 motiones, ut quod sit Zelotypus, misericors &c. &
 quod denique ipsum depingant tanquam judicem,
 & in cælis, tanquam in solio regio sedentem, &
 Christum ad ipsius dextram. Loquuntur namque
 secundum captum vulgi, quem Scriptura non
 docuit, sed obedientem reddere studet. Com-
 munes

munes tamen Theologi quicquid horum lumine naturali videre potuerunt cum divina natura non convenire, metaphorice interpretandum, & quicquid eorum captum effugit, secundum literam accipiendum contenderunt. Sed, si omnia, quæ in Scriptura hujus generis reperiuntur, essent necessario metaphorice interpretanda; & intelligenda, tum Scriptura non plebi & rudi vulgo, sed peritissimis tantum, & maxime Philosophis scripta esset. Quinimodò si impium esset pie, & simplicitate animi hæc, quæ modo retulimus, de Deo credere; profecto maxime cavere debuissent Prophetæ, saltém propter vulgi imbecillitatem, à similibus phrasibus, & contra Dei attributa, prout unusquisque eadem amplecti tenetur, ante omnia ex professo, & clare docere, quod nullibi factum est: adeoque minime credendum opinionones absolute consideratas, absque respectu ad opera, aliquid pietatis, aut impietatis habere, sed eâ tantum de causa hominem aliquid pie, aut impie credere dicendum, quatenus ex suis opinionibus ad obedientiam movetur, vel ex iisdem licentiam ad peccandum, aut rebellandum sumit, ita ut si quis vera credendo fiat contumax; is revera impiam; & si contra falsa credendo obediens, piam habeat fidem; veram enim Dei cognitionem, non mandatum, sed donum divinum esse ostendimus. Deumque nullam aliam ab hominibus petiisse, quam cognitionem divinæ suæ justitiæ, & Charitatis; quæ cognitio, non ad scientias, sed tantum ad obedientiam necessaria est.

CAPUT XIV.

Quid sit fides, quinam fideles, fidei fundamenta determinantur, & ipsa à Philosophia tandem separatur.

AD veram fidei cognitionem apprime necessarium esse, scire, quod Scriptura accommodata sit non tantum captui Prophetarum, sed etiam varii, & inconstantis Judæorum vulgi, nemo, qui vel leviter attendit, ignorare potest; qui enim omnia, quæ in Scriptura habentur promiscue amplectitur, tanquam universalem, & absolutam de Deo doctrinam, nec accurate cognovit, quidnam captui vulgi accommodatum sit, non poterit vulgi opiniones cum divina doctrina non confundere, & hominum commenta & placita, pro divinis documentis non venditare, Scripturæque auctoritate non abuti. Quis, inquam, non videt, hanc maximam esse causam, cur sectarii tunc, tamque contrarias opiniones, tanquam fidei documenta doceant, multisque Scripturæ exemplis confirmant, unde apud Belgas dudum in usum Proverbi abierit, *geen letter sonder letter*. Libri namque sacri non ab uno solo, nec unius ætatis vulgo scripti fuerunt, sed à plurimis, diversi ingenii, diversique ævi viris, quorum, si omnium tempus computare velimus, fere bis mille annorum, & forte multo longius invenietur. Sectarios tamen istos nolumus ea de causa impietatis accusare, quod scilicet verba Scripturæ suis opinionibus accommodant; sicuti enim olim ipsa captui vulgi accommodata fuit, sic etiam

etiam unicuique eandem suis opinionibus accommodare licet, si videt, se eâ ratione Deo, in iis, quæ justitiam, & charitatem spectant, plenior animi consensu obedire posse; sed ideo eosdem accusamus quod hanc eandem libertatem reliquis nolunt concedere, sed omnes, qui cum iisdem non sentiunt, quanquam honestissimi, & veræ virtuti obtemperantes sint, tanquam Dei hostes tamen persequuntur, & contra eos, qui iis assentantur, quamvis impotentissimi animi sint, tamen tanquam Dei electos diligunt, quo nihil profecto scelestius, & reipublicæ magis perniciosum excogitari potest. Ut igitur constet, quousque natione fidei, uniuscujusque libertas sentiendi, quæ vult, se extendit; & quosnam, quamvis diversa sentientes, tanquam fideles tamen aspicere nominemur, fides, ejusque fundamentalia determinanda sunt; quod quidem in hoc capite facere constitui, simulque fidem à philosophia separare, quod totius operis præcipuum intentum fuit. Ut hæc igitur ordine ostendam, summum totius Scripturæ intentum repetamus, id enim nobis veram normam fidei determinandam indicabit. Diximus in superiori capite, intentum Scripturæ esse tantum obedientiam docere. Quod quidem nemo inficias ire potest. Quis enim non videt, utrumque testamentum, nihil esse præter obedientiæ disciplinam? nec aliud utrumque intendere, quam quod homines ex vero animo obtemperarent? Nam, ut jam omittam, quæ in superiori capite ostendi, Moyses non studuit Israelitas ratione convincere, sed pacto, juramentis, & beneficiis obligare, deinde populo legibus obtemperare

perare sub pœna interminatus est, & præmiis eundem ad id hortatur; quæ omnia media non ad scientias, sed ad solam obedientiam sunt. Evangelica autem doctrina nihil præter simplicem fidem continet, nempe Deo credere, eumque revereri, five, quod idem est, Deo obedire. Non opus igitur habeo, ad rem manifestissimam demonstrandam, textus Scripturæ, qui obedientiam commendant, & quorum per plures in utroque testamento reperiuntur, obacervare. Deinde quidnam unusquisque ex eo debet, ut Deo obsequator, ipsa etiam Scriptura plurimis in locis quam clarissime docet, nempe totam legem in hoc solo consistere, in amore scilicet erga proximum; quare nemo etiam negare potest, quod is, qui ex Dei mandato proximum tanquam se ipsum diligit, reverens est obediens, & secundum legem beatus, & qui contra bellum habet, vel negligit, rebellis est, & condemnatus. Denique apud omnes in confesso est, Scripturam non solis peritis, sed omnibus cujuscunque ætatis, & generis hominibus scriptam, & vulgatam fuisse: atque ex his solis evidentissime sequitur, nos ex Scripturæ jussu, nihil aliud teneri credere, quam id, quod ad hoc mandatum exequendum absolute necessarium sit. Quare hoc ipsum mandatum unica est totius fidei catholice norma, & per id solum omnia fidei dogmata, quæ scilicet unusquisque amplectitur, tenetur, determinanda sunt. Quod cum manifestissimum sit, & quod ex hoc solo fundamento, vel sola ratione omnia legitime possunt deduci, judicet unusquisque, qui fieri potuit, ut tot dissensiones in Ecclesia orirentur, & an aliæ potuerint esse causæ, quam

quam quæ in initio Cap. VII. dictæ sunt? Eæ itaque ipsæ me cogunt hic ostendere modum, & rationem determinandi ex hoc invento fundamento fidei dogmata; nam ni hoc fecero, remque certis regulis determinavero, merito credar me huc usque parum promovisse, quandoquidem unusquisque quicquid velit sub hoc etiam prætextu, quod scilicet medium necessarium sit ad obedientiam, introducere poterit; præsertim quando de divinis attributis fuerit quæstio. Vt itaque rem totam ordine ostendam, à fidei definitione incipiam, quæ ex hoc dato fundamento sic definiri debet. Nempe quod nihil aliud sit, quam de Deo talia sentire, quibus ignoratis tollitur erga Deum obedientia, & hæc obedientiâ posita, necessario ponuntur. Quæ definitio adeo clara est, & adeo manifeste ex modò demonstratis sequitur, ut nullâ explicatione indigeat. Quæ autem ex eadem sequuntur paucis jam ostendam; Videlicet I. fidem non per se, sed tantum ratione obedientiæ salutiferam esse, vel, ut ait Jacob. 11. 17. fidem per se absque operibus mortuam esse; qua de re vide totum hujus Apostoli prædictum Caput. II. sequitur, quod is, qui verè est obediens, necessario veram & salutiferam habet fidem; Obedientiâ enim positâ, & fidem necessario poni diximus, quod etiam idem Apostolus 11. 18. expresse ait, *nempe his, ostende mihi fidem tuam, absque operibus, & ego ostendam tibi ex operibus meis fidem meam.* Et Johannes in Epist. I. cap. 1v. 7, 8. *quisquis diligit (scilicet proximum) ex Deo natus est, & novit Deum, qui non diligit, non novit Deum; nam Deus est Caritas.* Ex quibus iterum sequitur, nos neminem judicare posse fidelem, aut infide-

infidelem esse, nisi ex operibus: Nempe, si opera bona sunt, quamvis dogmatibus ab aliis fidelibus dissentiat, fidelis tamen est; & contra si mala sunt, quamvis verbis conveniat, infidelis tamen est. Obedientia enim positâ fides necessario ponitur, & fides absque operibus mortua est. Quod etiam idem Johannes vers. 13. ejusdem cap. expresse docet. *Per hoc, inquit, cognoscimus, quod in eo manemus, & ipse manet in nobis, quod de Spiritu suo dedit nobis,* nempe Charitatem. Dixerat enim antea, Deum esse Charitatem, unde (ex suis scilicet tum receptis principiis) concludit, eum revera Spiritum Dei habere, qui Charitatem habet. Imo, quia nemo Deum vidit, inde concludit, neminem Deum sentire, vel animadvertere, nisi ex sola Charitate erga proximum, atque adeo neminem etiam aliud Dei attributum noscere posse, præter hanc Charitatem, quatenus de eadem participamus. Quæ quidem rationes si non peremptoriæ sunt, satis tamen clare Johannis mentem explicant, sed longe clarius, quæ habentur cap. 11. vers. 3, 4. ejusdem Epist. ubi expressissimis verbis id, quod hic volumus, docet. *Et per hoc, inquit, scimus, quod ipsum novimus, si præcepta ipsius observamus. Qui dicit, novi eum, & præcepta ejus non observat, mendax est, & in eo non est veritas.* Atque ex his iterum sequitur, eos revera Antichristos esse, qui viros honestos, & qui Justitiam amant, persequuntur, propterea quod ab ipsis dissentiunt, & cum ipsis eadem fidei dogmata non defendunt: Qui enim Justitiam & Charitatem amant, eos per hoc solum fideles esse scimus; & qui fideles persequitur Antichristus est. Sequitur denique fidem non tam requirere vera, quam
pia

pia dogmata, hoc est, talia, quæ animum ad obedientiam movent: Tamen si inter ea plurima sint, quæ nec umbram veritatis habent; dummodo tamen is, qui eadem amplectitur, eadem falsa esse ignoret, alias rebellis necessario esset; quomodo enim fieri posset, ut aliquis, qui Justitiam amare, & Deo obsequi studet, tanquam divinum adoret, quod a divina natura alienum scit esse: at animi simplicitate errare possunt homines, & Scriptura non ignorantiam, sed solam contumaciam, ut jam ostendimus, damnat; imo ex sola fidei definitione hoc necessario sequitur, cujus omnes partes ex universali jam ostenso fundamento, & unico totius Scripturæ intento, nisi nostra placita admiscere lubet, peti debent; atqui hæc non expresse exigat vera, sed talia dogmata, quæ ad obedientiam necessaria sunt, quæ scilicet animum in amore erga proximum confirment, cujus tantum ratione unusquisque in Deo (ut cum Johanne loquar) & Deus in unoquoque est. Cum itaque uniuscujusque fides ratione obedientiæ, vel contumaciæ tantum, & non ratione veritatis, aut falsitatis, pia vel impia sit habenda, & nemo dubitet, commune hominum ingenium varium admodum esse, nec omnes in omnibus æque acquiescere, sed opiniones diverso modo homines regere, quippe quæ hunc ad devotionem, ex ipsæ alterum ad risum, & contemptum movent, hinc sequitur, ad fidem catholicam, sive universalem nulla dogmata pertinere, de quibus inter honestos potest dari controversia: Quæ enim ejus naturæ sunt, respectu unius pia, & respectu alterius impia esse possunt; quandoquidem ex solis operibus sunt judicanda.

Ad

Ad eam ergo catholicam ea solummodo dogmata pertinent, quæ erga Deum obedientia absolute positæ, & quibus ignorantis obedientia est absolute impossibilis; de reliquis autem, prout unusquisque, quia se ipsum melius novit, sibi, ad se in amore Justitiæ confirmandum, melius esse viderit, sentire debet. Et hac ratione, puto, nullum locum controversiis in Ecclesia relinqui: Nec jam verebor fidei universalis dogmata, sive universæ Scripturæ intenti fundamentalia enumerare, quæ (ut ex iis, quæ in his duobus capitibus ostendimus, evidentissime sequitur) omnia huic tendere debent, nempe, dari ens supremum quod Justitiam & Charitatem amat, cuique omnes, ut salvi sint, obedire tenentur, eumque cultu Justitiæ, & Charitate erga proximum adorare, atque hinc facile omnia determinantur, quæque adeo nulla, præter hæc, sunt. Videlicet, I. Deum, hoc est, ens supremum, summe justum, & misericordem, sive veræ vitæ exemplar existere; qui enim nescit, vel non credit, ipsum existere, ei obedire nequit, neque eum Judicem noscere. II. eum esse unicum; Hoc enim etiam ad supremam devotionem, admirationem, & amorem erga Deum absolute requiri nemo dubitare potest. Devotio namque, admiratio, & amor, ex sola excellentia unius supra reliquos orientur. III. eum ubique esse presentem, vel omnia ipsi patere: Si res ipsum latere crederentur, vel ipsum omnia videre ignoraretur, de æquitate ejus Justitiæ, quâ omnia dirigit, dubitaretur, vel ipsa ignoraretur. IV. ipsum in omnia supremum habere jus, & dominium, nec aliquid jure coactum, sed ex absoluto beneplacito, & singulari

R

grat

gratiâ facere: Omnes enim ipsi absolute obedire tenentur, ipse autem nemini. V. Cultum Dei, ejusque obedientiam in sola Justitia, & Charitate, sive amore erga proximum consistere. VI. Omnes, qui hac vivendi ratione Deo obediunt, salvos tantum esse, reliquos autem, qui sub imperio voluptatum vivunt, perditos: Si homines hoc firmiter non crederent, nihil causæ esset cur Deo potius, quam voluptatibus obtemperare mallent. VII. Denique Deum pœnitentibus peccata condonare: Nullus enim est, qui non peccet, si igitur hoc non statueretur, omnes de sua salute desperarent, nec ulla esset ratio, cur Deum misericordem crederent; qui autem hoc firmiter credit, videlicet Deum ex misericordia, & gratia, qua omnia dirigit, hominum peccata condonare, & hac de causa in Dei amore magis incenditur, is revera Christum secundum Spiritum novit, & Christus in eo est. Atque hæc omnia, nemo ignorare potest apprimè cognitu necessaria esse, ut homines, nullo excepto, ex præscripto Legis supra explicato, Deo obedire possint, nam horum aliquo sublato, tollitur etiam obedientia. Cæterum quid Deus, sive illud veræ vitæ exemplar sit: an scilicet sit ignis, spiritus, lux, cogitatio &c. id nihil ad fidem, ut nec etiam qua ratione sit veræ vitæ exemplar, an scilicet propterea, quod animum justum, & misericordem habet, vel quia res omnes per ipsum sunt, & agunt, & consequenter nos etiam per ipsum intelligimus, & per ipsum id, quod verum æquum, & bonum est videmus? perinde est, quicquid de his unusquisque statuerit. Deinde nihil etiam ad fidem, si quis credat, quod Deus secundum

dum essentiam, vel secundum potentiam ubique sit, quod res dirigit ex libertate, vel necessitate naturæ; quod leges tanquam princeps præscribat, vel tanquam æternas veritates doceat, quod homo ex arbitrii libertate, vel ex necessitate divini decreti Deo obediat, quodque denique præmium bonorum, & pœna malorum naturalis vel supernaturalis sit: Hæc, & similia, inquam, nihil refert, in respectu fidei, qua ratione unusquisque intelligat; dummodo nihil eum in finem concludat, ut majorem licentiam ad peccandum sumat, vel ut minus fiat Deo obtemperans; quinimo unusquisque, ut jam supra diximus, hæc fidei dogmata, ad suum captum accommodare tenetur, eaque sibi eo modo interpretari, quo sibi videtur eadem facilius, sine ulla hæsitatione, sed integro animi consensu amplecti posse, ut consequenter Deo pleno animi consensu obediat: Nam, ut jam etiam monuimus, sicuti olim fides secundum captum, & opiniones Prophetarum, & vulgi illius temporis revelata, scriptaque fuit, sic etiam jam unusquisque tenetur eandem suis opinionibus accommodare, ut sic ipsam, absque ulla mentis repugnantia, sineque ulla hæsitatione amplectatur; ostendimus enim, fidem non tam veritatem, quam pietatem exigere, & non nisi ratione obedientiæ piæ, & salutiferæ esse; & consequenter neminem nisi ratione obedientiæ fidelem esse. Quare non ille, qui optimas ostendit rationes, optimam necessario ostendit fidem, sed ille, qui optima ostendit opera Justitiæ, & Charitatis. Quæ Doctrina, quam salutaris, quamque necessaria sit in republica, ut homines pacifice, & concorditer vivant: quoque, in-

quam, quantasque perturbationum, & scelerum causas præscindat, omnibus judicandum relinquo. Atque hic, antequam ulterius pergam, notandum venit, nos, ex modo ostensis, facile respondere posse ad objectiones, quas Cap. I. movimus, quando de Deo cum Israëlitis ex Monte Sinai loquente verba fecimus: Nam quamvis vox illa, quam Israëlites audiverunt, illis hominibus nullam philosophicam, seu mathematicam certitudinem de Dei existentia dare potuerat, sufficebat tamen ad eosdem in admirationem Dei, prout ipsum antea noverant, rapiendos, & ad obedientiam instigandos: qui finis illius spectaculi fuit. Nam Deus non volebat Israëlitas suæ essentiae absoluta attributa docere, (nulla enim tum temporis revelavit) sed eorum animum contumacem frangere, & ad obedientiam trahere; ideoque non rationibus, sed tubarum strepitu, tonitru, & fulminibus eosdem adorsus est. (Vide Exodi xx. 20.)

Supereft jam, ut tandem ostendam, inter fidem, five Theologiam, & Philosophiam nullum esse commercium, nullamve affinitatem, quod jam nemo potest ignorare, qui harum duarum facultatum, & scopum, & fundamentum novit, quæ sane toto coelo discrepant: Philosophiæ enim scopus nihil est, præter veritatem: Fidei autem, ut abunde ostendimus, nihil præter obedientiam, & pietatem. Deinde philosophiæ fundamenta notiones communes sunt, & ipsa ex sola natura peti debent. Fidei autem: historiæ, & lingua; & ex sola Scriptura, & revelatione petenda, ut in VII. cap. ostendimus. Fides igitur summam unicuique libertatem ad philosophandum concedit, ut quicquid

quid velit, de rebus quibuscunque sine scelere sentire possit, & eos tantum, tanquam hæreticos, & scismaticos damnat, qui opiniones docent, ad contumaciam, odia, contentiones, & iram suadendum: & eos contra fideles tantum habet, qui Justitiam & Charitatem, pro viribus suæ rationis, & facultatibus, suadent. Denique, quoniam hæc, quæ hic ostendimus, præcipua sunt, quæ in hoc tractatu intendo, volo, antequam ulterius pergam, lectorem enixissime rogare, ut hæc duo capita attentius legere, & iterum, atque iterum perpendere dignetur; & sibi persuasum habeat, nos non eo scripsisse animo, ut nova introduceremus, sed ut depravata corrigeremus, quæ tandem aliquando correctæ videre speramus.

C A P U T X V.

Nec Theologiam Rationi, nec Rationem Theologie ancillari; ostenditur & ratio, quæ nobis S. Scriptura autoritatem persuademus.

Qui Philosophiam à Theologia separare nesciunt, disputant, num Scriptura rationi, an contra ratio Scripturæ debeat ancillari, hoc est, an sensus Scripturæ rationi, an vero ratio Scripturæ accommodari debeat: atque hoc à scepticis, qui rationis certitudinem negant, illud autem à Dogmaticis defenditur. Sed tam hos quam illos toto calo errare ex jam dictis constat. Nam utram sequamur sententiam, vel rationem vel Scripturam corrumpere necesse est. Ostendimus enim Scripturam non res philosophicas, sed solam pietatem docere, & omnia, quæ in eadem continen-

tinentur, ad captum & præconceptas opiniones
 vulgi fuisse accommodata. Qui igitur ipsam ad
 Philosophiam accommodare vult, is sanè Prophe-
 tis multa, quæ ne per somnium cogitarunt, affin-
 get, & perperam eorum mentem interpretabitur.
 Qui autem contra rationem & Philosophiam
 Theologiæ ancillam facit, is antiqui vulgi præ-
 judicia tanquam res divinas tenetur admittere, &
 iisdem mentem occupare & pbcæcare; adeoque
 uterque, hic scilicet sine ratione, ille vero cum
 ratione insaniet. Primus, qui inter Phariseos
 apertè statuit Scripturam rationi esse accommo-
 dandam, fuit Maimonides (cujus quidem sen-
 tentiam Cap. VII. recensuimus, multisque argu-
 mentis refutavimus) & quamvis hic author magnæ
 inter eos fuerit autoritatis, eorum tamen maxi-
 ma pars hac in re ab eo recedit, & pedibus it in
 sententiam ejusdam R. Jehudæ Alpakhar, qui
 errorem Maimonidis vitare cupiens in alterum ei
 contrarium incidit. Statuit scilicet * rationem
 Scripturæ ancillari debere, eique prorsus sub-
 mitti; nec aliquid in Scriptura propterea meta-
 phorice explicandum sensit, quod literalis sensus
 rationi, sed tantum, quia ipsi Scripturæ, hoc est,
 clavis ejus dogmatibus repugnat; atque hinc hanc
 universalem regulam format; videlicet, quicquid
 Scriptura dogmaticè docet & expressis verbis af-
 firmat, id ex sola ejus autoritate, tanquam verum
 absolute admittendum; nec ullum aliud dogma
 in Bibliis reperietur, quod ei directè repugnet,
 sed tantum per consequentiam, quia scilicet modi
 loquendi

NB. * Memini me hæc olim legisse in Epistola contra Maimo-
 nidem, quæ inter Epistolas, quæ Maimonidis dicuntur, habetur.

loquendi Scripturæ sæpe videntur supponere aliquid contrarium ei, quod expresse docuit: & propterea tantum, eadem loca metaphoricè explicanda. Ex. Gr. Scriptura clare docet, Deum esse unicum (vide Deum. 1. 4.) nec ullibi alius locus reperitur directè affirmans, dari plures Deos: at quidem plura ubi Deus de se, & Prophetæ de Deo in plurali numero loquuntur, qui modus tantum loquendi supponit, non autem ipsius orationis intentum indicat, plures esse Deos, & ideo ipsa omnia metaphoricè explicanda, scilicet non quia rationi repugnat, plures dari; sed quia ipsa Scriptura directè affirmat, unicum esse Deum. Sic etiam quia Scriptura Deut. I v. 15, directè (ut putat) affirmat, Deum esse incorporeum; ideo, ex sola scilicet hujus loci & non rationis autoritate, tenemur credere Deum non habere corpus, & consequenter ex sola Scripturæ autoritate omnia loca metaphoricè explicare tenemur, quæ Deo manus, pedes &c. tribuunt, quorumque solus modus loquendi videtur Deum corporeum supponere. Hæc est hujus authoris sententia, quem quatenus Scripturas per Scripturas explicare vult, laudo: at miror quod vir ratione præditus ipsam destruere studeat. Verum quidem est Scripturam per Scripturam explicandam esse, quamdiu de solo orationum sensu, & mente Prophetarum laboramus, sed postquam verum sensum eruimus, necessariò iudicio & ratione utendum, ut ipsi assensum præbeamus. Quod si ratio, quamvis reclamet Scripturæ, tamen plane obmittenda est, quæso an id cum, vel sine ratione, ut cæci facere debemus? Si hoc, stultè sane

fane & sine iudicio agimus; si illud? ex solo igitur rationis imperio Scripturam amplectimur, quam igitur, si eadem repugnaret, non amplecteremur. Et quæso quis mente aliquid amplecti potest reclamante ratione? quid enim aliud est mente aliquid negare, quam quod ratio reclamat? & profecto non satis mirari possum, quod rationem, donum maximum, & lucem divinam mortuis literis, & quæ humana malitia depravari potuerunt, submittere velint, & quod nullum existimetur scelus, contra mentem, verum Dei verbi syngraphum, indignè loqui, eamque corruptam, cæcam & perditam statuere; at maximum habeatur scelus, talia de litera & verbi Dei idolo cogitare. Pium esse putant, rationi & proprio iudicio nihil fidere, at impium de fide eorum dubitare, qui nobis Libros Sacros tradiderunt, quod quidem mera stultitia est, non pietas. Sed quæso quid eos sollicitat? quid timent? an Religio & fides defendi non possunt, nisi homines datâ operâ omnia ignorent & rationi prorsus valedicant? profecto, si hoc credunt, Scripturæ magis timent, quam fidunt. Sed longè absit quod Religio & pietas rationem, aut quod ratio Religionem sibi ancillari velit, & quod utraque suum regnum summâ cum concordia obtinere nequeat; qua de re statim, nam hîc ante omnia istius Rabbini Regulam examinare libet. Is, uti diximus, vult nos id omne, quod Scriptura affirmat aut negat, tanquam verum amplecti, vel tanquam falsum rejicere teneri: deinde Scripturam nunquam aliquid expressis verbis affirmare vel negare, contrarium ei quod in alio loco affirmavit vel negat.

negavit. Quæ duo quam temere dicta sunt, nemo ignorare potest. Nam ut jam omittam quod non animadverterit, Scripturam diversis libris constare, diversis temporibus, diversis hominibus, & denique à diversis authoribus scriptam esse, tum hoc alterum, quod hæc ex propria auctoritate; & ratione & Scriptura nihil tale dicentibus, statuatur; debuisset enim ostendere omnia loca, quæ non nisi per consequentiam aliis repugnant, posse ex natura linguæ, & ratione loci commode metaphorice explicari: Deinde Scripturam ad nostras manus incorruptam venisse. Sed rem ordine examinemus, & quidem circa primum rogo, quid si ratio reclamet, an nihilominus tenemur id, quod Scriptura affirmat vel negat, tanquam verum amplecti, vel tanquam falsum rejicere? at fortè addet, nihil in Scriptura reperiri, quod rationi repugnet. Verum ego inсто, ipsam expresse affirmare & docere, Deum esse zelotypum (nempe in ipso decalogo & Exod. xxxiv. 14. & Deut. xv. 24. & pluribus aliis locis) atqui hoc rationi repugnat, Ergo nihilominus tanquam verum ponendum. Imo si quædam in Scriptura reperiantur, quæ supponant Deum non esse zelotypum, ea necessario metaphorice essent explicanda, ut nihil tale supponere videantur. Sic etiam Scriptura expresse dicit, Deum in montem Sinai descendisse (vide Exod. xix. 20. &c.) ipsique alios motus locales tribuit, nec ullibi docet expresse, Deum non moveri, adeoque hoc etiam omnibus tanquam verum admittendum, & quod Salomon dicit, Deum nullo loco comprehendi (vide 1 Reg. viii. 27.) quandoquidem non

expresse statuit, sed tantum inde sequitur, Deum non moveri, id necessario ita explicandum, ne videatur Deo motum localem detrahere. Sic etiam cœli pro Dei habitaculo, & folio sumendi essent, quia Scriptura id expresse affirmat. Et adhuc modum plurima secundum opiniones Prophetarum & vulgi dicta, & quæ sola ratio & Philosophia, non autem Scriptura, docet falsa esse, quæ tamen omnia ex opinione istius authoris, quia nulla in his rationi consultatio est, tanquam vera essent supponenda. Deinde falso affirmat, unum locum alteri per consequentiam tantum repugnare, non autem directè. Nam Moses directè affirmat, *Deum est ignem* (vide Deut. 1 v. 24.) & directè negat, Deum ullam habere similitudinem cum rebus visibilibus (vide Deut. 1 v. 12.) & si negat, hoc non directè, sed tantum per consequentiam negare Deum esse ignem, adeoque illi accommodandum, ne id negare videatur; age concedamus, Deum esse ignem, vel potius, ne cum ipso insaniamus, hæc missa faciamus & aliud exemplum in medium proferamus. Nempe Samuel directè negat, Deum sententiæ pœnitere (vide 1. Samuël xv. 29.) & Jeremias contra affirmat, Deum pœnitere boni & mali quod decreverat (vide Jerem. xvii. 8. 10.) quid? an ne hæc quidem sibi invicem directè opponuntur? quem igitur ex istis duobus metaphoricè explicare vult? Utraque sententia universalis est & utrique contraria, quod una directè affirmat, id altera directè negat. Adeoque ipse ex ipsius regula, hoc ipsum tanquam verum amplecti & simul tanquam falsum rejicere tenetur. Deinde quid refert, quod locus

locus aliquis non directe, sed tantum per consequentiam alteri repugnet, si consequentia clara sit, & loci circumstantia, & natura metaphoricæ explicationes non patiantur, quorum plurima in Bibliis reperiuntur, de quibus vide Cap. secundum (ubi ostendimus Prophetas diversas, & contrarias habuisse opiniones) & præcipue omnes illas contradictiones, quas in Historiis esse ostendimus (nempe Capitibus I x. & x.) nec opus habeo hîc omnia recensere, nam dicta sufficiunt ad absurda, quæ ex hac sententia & regula sequuntur, ejusque falsitatem & authoris præcipitantiam ostendendum. Quare tam hanc, quam illam Maimonidis sententiam explodimus & pro inconcusso statuimus, quod nec Theologia rationi, nec ratio Theologiæ ancillari teneatur, sed unaquæque suum regnum obtineat. Nempe, uti diximus, ratio regnum veritatis & sapientiæ; Theologia autem pietatis, & obedientiæ: nam rationis potentia, ut jam ostendimus, non eo usque se extendit, ut determinare possit, quod homines sola obedientia absque rerum intelligentia possint esse beati: Theologia vero nihil præter hoc dictat, nihilque præter obedientiam imperat, & contra rationem nihil vult, neque potest: Fidei enim dogmata (ut in præcedente capite ostendimus) eatenus tantum determinat, quatenus obedientiæ sufficit, quomodo autem præcise rationis veritatis intelligenda sint, rationi determinandum relinquit, quæ revera mentis lux est, sine qua nihil videt præter insomnia, & figmenta. Atque hîc per Theologiam præcise intelligo revelationem, quatenus indicat scopum, quem diximus

Scri-

Scripturam intendere (nempe rationem & modum obediendi, sive veræ pietatis & fidei dogmata) hoc est id quod propriè vocatur Dei verbum, quod in certo numero librorum non consistit, (quæ de re vide Cap. XII) Theologiam enim sic acceptam, si ejus præcepta sive documenta vitæ spectes, cum ratione convenire, & si ejus intentum & finem, nulla in re eidem repugnare comperies, & propterea omnibus universalis est. Quod ad totam Scripturam in genere attinet, jam etiam Cap. VII. ostendimus, ejus sensum ex sola ejus historia, & non ex universali historia Naturæ, quæ solius Philosophiæ fundamentum est, determinandum esse; nec nobis moram injicere debet, si postquam ejus verum sensum sic investigavimus, ipsam hic illic rationi repugnare comperiamus. Nam quicquid hujus generis in Bibliis reperitur, vel quod homines salva charitate ignorare possunt, id certò scimus Theologiam sive verbum Dei non tangere, & consequenter unumquemque de iis, quicquid velit, sentire posse absque scelere. Absolute igitur concludimus, quod nec Scriptura rationi, nec ratio Scripturæ accommodanda sit. Verum enim vero quandoquidem Theologiæ fundamentum, quod scilicet homines vel sola obedientia salvantur, ratione non possumus demonstrare, verum sit, an falsum, potest ergo nobis etiam obijci, cur igitur id credimus? si sine ratione, tanquam cæci, id ipsum amplectimur, ergo nos etiam stultè & sine judicio agimus. Quod si contra statuere velimus, hoc fundamentum ratione demonstrari posse, erit ergo Theologia Philosophiæ pars, nec ab eadem esset separanda. Sed ad hæc respon-

respondeo me absolute statuere hoc Theologiæ fundamentale dogma non posse lumine naturali investigari, vel saltem neminem fuisse, qui ipsum demonstraverit, & ideo revelationem maxime necessariam fuisse: at nihilominus nos iudicio uti posse, ut id jam revelatum morali saltem certitudine amplectamur: Dico morali certitudine, nam non est quod spectemus, nos de eo certiores esse posse, quam ipsos Prophetas, quibus primo revelatum fuit, & quorum tamen certitudo non nisi moralis fuit, ut jam ostendimus Cap. II. hujus Tractatus. Ii igitur tota errant via, qui Scripturæ auctoritatem mathematicis demonstrationibus ostendere conantur. Nam Bibliorum auctoritas ab auctoritate Prophetarum dependet, adeoque ipsa nullis fortioribus argumentis demonstrari potest, quam iis quibus Prophetæ olim suam populo persuadere solebant; imo nullo alio fundamento nostra de eadem certitudo fundari potest, quam eo quo Prophetæ suam certitudinem & auctoritatem fundabant. Nam totam Prophetarum certitudinem his tribus consistere ostendimus. Nempe I. distincta & vivida imaginatione. II. Signo. III. denique & præcipue, animo ad æquum & bonum inclinato; nec ullis aliis rationibus fundabantur, adeoque neque etiam populo, cui olim viva voce, nec nobis, quibus scripto loquuntur, ullis aliis rationibus suam auctoritatem demonstrare poterunt. At primum, quod scilicet res vividè imaginabantur, Prophetis tantum constare poterat, quare tota nostra de revelatione certitudo in

In reliquis duobus tantum, nempe Signo, & doctrina fundari potest & debet. Quod quidem Moses etiam expresse docet. Nam Deut. xviii. jubet populum obedire Prophetæ, qui nomine Dei verum signum dedit, sed si falso aliquid, etsi nomine Dei, prædixerit, mortis tamen eundem damnare, ut & etiam eum, qui populum à vera religione seducere voluerit, tametsi suam auctoritatem signis & portentis confirmaverit: quæ de re vide Deut. xiii. unde sequitur verum Prophetam à falso dignosci ex doctrina & miraculo simul, talem enim Moses verum esse declarat, eique absque ullo fraudis timore credere jubet: atque eos falsos esse ait & reos mortis, qui falso, etsi nomine Dei, aliquid prædixerint, vel qui falsos Deos, etsi vera miracula fecissent, docuerunt. Quare nos etiam hac tantum de causa Scripturæ, hoc est ipsi Prophetis credere tenemur, nimirum propter doctrinam signis confirmatam. Nam quoniam videmus Prophetas Charitatem & Justitiam supra omnia commendare, & nihil aliud intendere, hinc concludimus, eos non dolo malo, sed ex vero animo docuisse, homines obedientia & fide beatos fieri, & quia hoc insuper signis confirmaverunt, hinc nobis persuademus, eos non temerè id dixisse, neque deliravisse, dum prophetabant; in quo etiam magis confirmamur, dum attendimus quod nihil morale docuerunt, quod cum ratione planissime non conveniat, nam non temere est, quod verbum Dei in Prophetis cum ipso verbo Dei in nobis loquente omnino conveniat. Atque hæc, inquam, nos æquè certi ex Bibliis, ac olim Judæi ex viva voce Prophetarum hæc

hæc eadem concludebant. Nam supra in fine Cap. x i 1. ostendimus Scripturam ratione doctrinæ & præcipuarum historiarum incorruptam ad nostras manus pervenisse. Quare hoc totius Theologiæ & Scripturæ fundamentum, quamvis mathematica demonstratione ostendi nequeat, sano tamen judicio amplectimur. Nam incertum quidem est id, quod tot Prophetarum testimoniis confirmatum est, & ex quo magnum solamen iis, qui ratione non ita pollent, oritur, & Reipublicæ non mediocris utilitas sequitur, & quod absolutè sine periculo aut damno credere possumus, nolle tamen amplecti, idque ea sola de causa, quia mathematicè demonstrari nequit: quasi vero ad vitam sapienter instituendam, nihil tanquam verum admittamus, quod ulla dubitandi ratione in dubium revocari queat, aut quod pleræque nostræ actiones non admodum incertæ sint, & alea plenæ. Equidem fateor, qui putant Philosophiam & Theologiam sibi invicem contradicere, & propterea alterutram è suo regno deturbandam existimant, & huic aut illi valedicendum, eos non absque ratione studere Theologiæ firma fundamenta jacere, eamque mathematicè demonstrare conari; quis enim nisi desperatus & insanus rationi temerè valedicere vellet, vel artes & scientias contemnere, & rationis certitudinem negare? at interim eos absolutè excusare non possumus, quandoquidem rationem in auxilium vocare volunt ad eandem repellendam, & certa ratione eandem incertam reddere conantur. Imo dum student mathematicis demonstrationibus Theologiæ veritatem & auctoritatem ostendere, &

rationi

rationi & lumini naturali auctoritatem adimere, nihil aliud faciunt quam ipsam Theologiam sub rationis imperium trahere, & planè videntur supponere, Theologiæ auctoritatem nullum habere splendorem, nisi lumine naturali rationis illustretur. Et, si contra jactant se interno Spiritus Sancti testimonio omnino acquiescere, & nulla alia de causa rationem in auxilium vocare, quam propter infideles, ad eoldem scilicet convincendos, nil tamen fidei eorum dictis habendum, nam jam facile ostendere possumus, eos vel ex affectibus, vel vana gloria id dicere. Ex præcedente enim capite evidentissimè sequitur, Spiritum Sanctum non nisi de bonis operibus testimonium dare; quæ etiam Paulus ideo in Epist. ad Galat. v. 22. fructus Spiritus Sancti vocat, & ipse revera nihil aliud est, præter animi acquiescentiam, quæ ex bonis actionibus in mente oritur. De veritate autem & certitudine rerum, quæ solius sunt speculationis, nullus Spiritus testimonium dat, præter rationem, quæ sola, ut jam ostendimus, veritatis regnum sibi vindicavit. Si quem ergo præter hunc Spiritum contendunt habere, qui ipsos de veritate certos reddit, id falsò jactant, & non nisi ex affectuum præjudicio loquuntur, vel præ magno timore, ne à Philosophis vincantur & publicè risui exponantur, ad sacra confugiunt; sed frustra, nam quam aram sibi parare potest, qui rationis majestatem lædit? verum eos missos facio, quandoquidem me meæ causæ satisfecisse puto, quod ostenderim, quæ ratione Philosophia à Theologia separanda sit, & in quo utraque potissimum consistat, & quod neutra neutri ancilletur, sed quod

quod unaquæque suum regnum sine ulla alterius repugnantia obtineat, & quod denique, ubi data fuit occasio, etiam ostenderim absurda, incommoda & damna, quæ secuta sunt ex eo, quod homines has duas facultates miris modis inter se confuderint, nec accurate inter ipsas distinguere, unamque ab alia separare sciverint. Jam antequam ad alia pergam, hic expresse monere volo, (tamen si jam dictum sit,) circa utilitatem, & necessitatem sacrae scripturae, sive revelationis, quod ipsam permagnam statuo. Nam, quandoquidem non possumus lumine naturali percipere, quod simplex obedientia via ad salutem sit, sed sola revelatio doceat, id ex singulari Dei gratia, quam ratione assequi non possumus, fieri, hinc sequitur Scripturam magnum admodum solamen mortalibus attulisse. Quippe omnes absolute obedire possunt, & non nisi paucissimi sunt, si cum toto humano genere comparentur, qui virtutis habitum solo rationis ductu acquirunt, adeoque, nisi hoc ex Scripturae testimonium haberemus, de omnium fere salute dubitarem.

C A P U T XVI.

De Reipublica Fundamentis; de jure uniuscujusque naturali & civili; deque Summarum Potestatum Jure.

HUc usque Philosophiam à Theologia separare curavimus & libertatem philosophandi ostendere, quam hæc unicuique concedit. Quare tempus est ut inquiremus quousque hæc libertas sentiendi, & quæ unusquisque

S

quisque sentit, dicendi in optima Republica se extendat. Hoc ut ordine examinemus, de fundamentis Reipublicæ differendum, & prius de jure naturali uniuscujusque, ad Rempublicam & Religionem nondum attendentes.

Per jus & institutum naturæ nihil aliud intelligo, quam regulas naturæ uniuscujusque individui secundum quas unumquodque naturaliter determinatum concipimus ad certò modò existendum & operandum. Ex. Gr. Pisces à natura determinati sunt ad natandum, magni ad minores comedendum, adeoque pisces summo naturali jure aqua potiuntur, & magni minores comedunt. Nam certum est naturam absolute consideratam jus summum habere ad omnia, quæ potest, hoc est, jus naturæ eo usque se extendere, quo usque ejus potentia se extendit; naturæ enim potentia ipsa Dei potentia est, qui summum jus ad omnia habet: sed quia universalis potentia totius naturæ, nihil est præter potentiam omnium individuum simul, hinc sequitur unumquodque individuum jus summum habere ad omnia, quæ potest, sive, jus uniuscujusque eo usque se extendere, quo usque ejus determinata potentia se extendit: Et quia lex summa naturæ est, ut unaquæque res in suo statu, quantum in se est, conetur perseverare, idque nulla alterius sed tantum sui habita ratione, hinc sequitur unumquodque individuum jus summum ad hoc habere, hoc est, (uti dixi) ad existendum & operandum prout naturaliter determinatum est. Nec hic ullam agnoscimus differentiam inter homines & reliqua naturæ individua, neque inter homines ratione præditos & inter alios, qui ve-

ram

ram rationem ignorant, neque inter fatuos, delirantes, & sanos. Quicquid enim unaquæque res ex legibus suæ naturæ agit, id summo jure agit, nimirum quia agit, prout ex natura determinata est, nec aliud potest. Quare inter homines, quamdiu sub imperio solius naturæ vivere considerantur, tam illo qui rationem nondum novit, vel qui virtutis habitum nondum habet, ex solis legibus appetitus summo jure vivit, quam ille qui ex legibus rationis vitam suam dirigit. Hoc est, sicuti sapiens jus summum habet ad omnia, quæ ratio dicitur, sive ex legibus rationis vivendi; sic etiam ignarus, & animi impotens summum jus habet, ad omnia, quæ appetitus suadet, sive ex legibus appetitus vivendi. Atque hoc idem est, quod Paulus docet, qui ante legem, hoc est, quamdiu homines ex naturæ imperio vivere considerantur, nullum peccatum agnoscit.

Jus itaque naturale uniuscujusque hominis non sana ratione, sed cupiditate & potentia determinatur. Non enim omnes naturaliter determinati sunt ad operandum secundum regulas & leges rationis, sed contra, omnes ignari omnium rerum nascuntur, & antequam veram vivendi rationem noscere possunt & virtutis habitum acquirere, magna ætatis pars, etsi bene educati fuerint, transit, & nihilominus interim vivere tenentur, seque, quantum in se est, conservare, nempe ex solo appetitus impulsu: quandoquidem naturalis nihil aliud dedit & actualem potentiam ex sana ratione vivendi donavit, & propterea non magis ex legibus sanæ mentis vivere tenentur, quam felis ex legibus naturæ leoninæ. Quicquid itaque unusquisque,

que, qui sub solo naturæ imperio consideratur, sibi utile vel ductu sanæ rationis, vel ex affectuum impetu judicat, id summo naturæ jure appetere, & quacunque ratione, siue vi, siue dolo, siue precibus, siue quocunque demum modo facilius poterit, ipsi capere licet, & consequenter pro hoste habere eum, qui impedire vult, quominus animum expleat suum.

Ex quibus sequitur Jus & Institutum naturæ, sub quo omnes nascuntur, & maxima ex parte vivunt, nihil nisi quod nemo cupit, & quod nemo potest, prohibere; non contentiones, non odia, non iram, non dolos, nec absolute aliquid quod appetitus suadet aversari: nec mirum, nam natura non legibus humanæ rationis, quæ non nisi hominum verumtile, & conservationem intendunt, intercluditur, sed infinitis aliis, quæ totius naturæ, & cujus homo particula est, æternum ordinem respiciunt: Ex cujus sola necessitate omnia individua certo modo determinantur ad existendum & operandum. Quicquid ergo nobis in natura ridiculum, absurdum, aut malum videtur, id inde venit, quod res tantum ex parte movimus, totiusque naturæ ordinem & coherentiam maxima ex parte ignoramus, & quod omnia ex usu nostræ rationis dirigimus, cum tamen id quod ratio malum esse dicat, non malum sit respectu ordinis & legum universæ naturæ; sed tantum solius nostræ naturæ legum respectu.

Verum enim vero quanto sit hominibus utilius secundum leges, & certa nostræ rationis dictamina vivere, quæ uti diximus, non nisi verum hominum utile intendunt, nemo potest dubitare. Prætere

terea nullus est qui non cupiat secure extra metum, quoad fieri potest, vivere; quod tamen minime potest contingere, quamdiu unicuique ad libitum omnia facere licet, nec plus juris rationi, quam odio & iræ conceditur: nam nullus est qui inter inimicitias, odia, iram & dolos non anxie vivat, quæque adeo quantum in se est non conetur vitare. Quod si etiam consideremus homines absque mutuo auxilio miserrime, & absque rationis cultu necessario vivere, ut in Cap. V. ostendimus, clarissime videbimus homines ad secure, & optime vivendum necessario in unum conspirare debuisse, ac proinde effecisse, ut jus quod unusquisque ex natura ad omnia habebat, collective haberent, neque amplius ex vi & appetitu uniuscujusque, sed ex omnium simul potentia, & voluntate determinaretur. Quod tamen frustra tentassent, si, nisi quod appetitus suadet, sequi velent (ex legibus enim appetitus unusquisque diverse trahitur) adeoque firmissime statuere, & pacisci debuissent ex solo rationis dictamine (cui nemo aperte repugnare audet, ne mente carere videatur) omnia dirigere, & appetitum quatenus in damnum alterius aliquid suadet, frænare, neminique facere, quod sibi fieri non vult, jusque denique alterius tanquam suum defendere. Qua autem ratione pactum hoc iniri debeat ut ratum fixumque sit, hic jam videndum. Nam lex humanæ naturæ universalis est, ut nemo aliquid, quod bonum esse judicat, negligat, nisi spe majoris boni, vel ex metu majoris damni; nec aliquid malum perferat, nisi ad majus evitandum, vel spe majoris boni: Hoc est, unusquisque de duobus bonis quod ipse majus esse

esse judicat; & de duobus malis, quod minus sibi videtur, eliget. Dico expresse quod sibi eligenti majus aut minus videtur, non quod res necessario ita se habeat, ut ipse judicat. Atque hæc lex adeo firmiter naturæ humanæ inscripta est, ut inter æternas veritates sit ponenda, quas nemo ignorare potest. At ex ea necessario sequitur neminem absque dolo promissurum, se jure, quod in omnia habet, cessurum; & absolute neminem promissis staturum, nisi ex metu majoris mali vel spe majoris boni. Quod ut melius intelligatur, ponatur Patronem me cogere ut ei promittam me mea bona, ubi velit, ipsi daturum. Jam quandoquidem, ut jam ostendi, meum jus naturale sola mea potentia determinatur, cerum est quod si possum dolo me ab hoc Patronem liberare, ipsi quicquid velit promittendo, mihi id naturæ jure facere licere, dolo scilicet quicquid velit pacisci. Vel ponatur, me absque fraude alicui promisisse me spatio viginti dierum non gustaturum cibum neque ullam alimentum, & postea vidisse me stultè promisisse, nec sine damno maximo promisso stare posse, quandoquidem ex jure naturali de duobus malis minus eligere tenor; possum ergo summo jure fidem talis pacti rumpere, & dictum indictum ut sit facere. Atque hoc, inquam, jure naturali licere, siue vera & certa ratione videam, siue ex opinione videre videar me male promisisse: siue enim id vere, siue falso videam, maximum timebo malum; quodque adeo ex naturæ instituto omni modo vitare conabor. Ex quibus concludimus pactum nullam vim habere posse, nisi ratione utilitatis, qua sublata pactum simul tollitur, & irritum

tum manet, Ac propterea stulte alterius fidem in æternum sibi aliquem exoptulare, si simul non conatur efficere, ut ex ruptione pacti in eundi plus damni quam utilitatis ruptorem sequatur: quod quidem in Republica instituenda maxime locum habere debet. At si omnes homines facile solo ductu rationis duci possent, summamque Reipublicæ utilitatem & necessitatem noscere, nullus esset, qui dolos proflus non detestaretur; sed omnes summa cum fide ex cupiditate summi hujus boni, nempe Reipublicæ conservandæ, pactis omnino starent, & fidem summam Reipublicæ præsidium, supra omnia servarent; sed longe abest ut omnes ex solo ductu rationis facile semper duci possint: nam unusquisque à sua voluptate trahitur, & avaritiâ, gloriâ, invidiâ, irâ, &c. sæpissime mens ita occupatur, ut nullus locus rationi relinquatur: quapropter quamvis homines certis signis simplicis animi promittant, & paciscantur se fidem servaturos, nemo tamen nisi promisso, aliud accedat, de fide alterius potest esse certus; quandoquidem unusquisque naturæ jure, dolo agere potest, nec pactis stare tenetur, nisi spe majoris boni vel metu majoris mali. Verum quia jam ostendimus, jus naturale sola potentia uniuscujusque determinari, sequitur quod quantum unusquisque potentia, quam habet, in alterum vel vi, vel sponte transfert, tantum etiam de suo jure alteri necessario cedere, & illum summum jus in omnes habere, qui summam habet potestatem, qua omnes vicogere, & metu summi supplicii, quod omnes universaliter timeant, retinere potest: quod quidem justamdiu tantum retinebit, quamdiu hæc

potentiam quicquid velit exequendi, conservabit; alias preario imperabit, & nemo fortior, nisi velit, ei obtemperare tenebitur.

Hac itaque ratione sine ulla naturalis juris repugnantia, societas formari potest, pactumque omne summa cum fide semper servari; si nimirum unusquisque omnem, quam habet, potentiam in societatem transferat, quæ adeo summum nature jus in omnia, hoc est, summum imperium solatenebit, cui unusquisque vel ex libero animo, vel metu summi supplicii parere tenebitur. Talis vero societatis jus *Democratia* vocatur, quæ proinde definitur cætus universus hominum qui collegialiter summum jus ad omnia, quæ potest, habent. Ex quo sequitur summam potestatem nulli legeteneri, sed omnes ad omnia ei parere debere, hoc animi tacite vel expresse pacisci debuerunt omnes, cum omnem suam potentiam se defendendi, hoc est, omne suum jus in eam transulerunt. Quippe si aliquid sibi servatum volebant, debuerant simul sibi cavere, quod id tuto defendere possent; cum autem id non fecerint, nec absque imperii divisione, & consequenter destructione facere potuerint, eo ipse se arbitrio summæ potestatis absolute submiserunt quod cum absolute fecerint, idque (ut jam ostendimus) & necessitate cogente, & ipsa ratione suadente, hinc sequitur quod, nisi hostes imperii esse volumus, & contra rationem, imperium summis viribus defendere suadentem, agere, omnia absolute summæ potestatis mandata exquiri tenemur, tamen si absurdissima imperet, talia enim ratio exequi, etiam jubet, ut de duobus malis minus eligamus. Adde quod hoc periculum, se scilicet

licet alterius imperio & arbitrio absolute submit-
tendi, facile unusquisque adire poterat; nam, ut
ostendimus; summis potestatibus hoc jus, quic-
quid velint imperandi, tamdiu tantum competit,
quamdiu revera summam habent potestatem: quod
si eandem amiserint, simul etiam jus omnia impe-
randi amittunt, & in eum vel eos cadit, qui
ipsum acquisiverunt, & retinere possunt. Qua-
propter raro admodum contingere potest, ut sum-
marum potestates absurdissima imperent, ipsis enim
maxime incumbit, ut sibi prospiciant, & impe-
rium retineant, communi bono consulere, &
omnia ex rationis dictamine dirigere: violenta
enim imperia, ut ait Seneca, nemo continuit diu.
Quibus accedit, quod in democratico imperio mi-
nuseimenda sunt absurda. Nam fere impossibile
est, ut major unius ceteris pars, si magnus est, in
uno absurdo conveniat: deinde propter ejus fun-
damentum & finem, qui ut etiam ostendimus, nul-
lus alius est quam absurda appetitus vitare, & ho-
mines sub rationis limites, quoad ejus fieri potest,
continere, ut concorditer & pacifici vivant; quod
fundamentum si tollatur, facile tota fabrica ruet.
His ergo providere summæ tantum potestati in-
cumbit, subditis autem, uti diximus, ejus man-
data exequi, nec aliud jus agnoscere, quam quod
summa potestas jus esse declarat. At forsan ali-
quis putabit, nos hac ratione subditos servos fa-
cere, quia putant servum esse eum, qui ex man-
dato agit: & liberum, qui animo suo morem gerit,
quod quidem non absolute verum est; nam revera
is qui à sua voluptate ita trahitur, & nihil quod si-
bi utile est, videre neque agere potest, maxime

potentiam quicquid velit exequendi, conservabit; alias precario imperabit, & nemo fortior, nisi velit, ei obtemperare tenebitur.

Hac itaque ratione sine ulla naturalis juris repugnantia, societas formari potest, pactumque omne summa cum fide semper servari, si nimirum unusquisque omnem, quam habet, potentiam in societatem transferat, quæ adeo summum naturæ jus in omnia, hoc est, summum imperium solatenebit, cui unusquisque vel ex libero animo, vel metu summi supplicii parere tenebitur. Talis vero societatis jus Democratia vocatur, quæ proinde definitur cætus universus hominum qui collegialiter summum jus ad omnia, quæ potest, habent. Ex quo sequitur summam potestatem nulli lege teneri, sed omnes ad omnia ei parere debere, hoc enim tacite vel expresse pacisci debuerunt omnes, cum omnem suam potentiam se defendendi, hoc est, omne suum jus in eam transulerunt. Quippe si aliquid sibi servatum volebant, debuerant simul sibi cavere, quo id tuto defendere possent; cum autem id non fecerint, nec absque imperii divisione, & consequenter destructione facere potuerint, eo ipso se arbitrio summæ potestatis absolute submisserunt: quod cum absolute fecerint, idque (ut jam ostendimus) & necessitate cogente, & ipsa ratione suadente, hinc sequitur quod, nisi hostes imperii esse volumus, & contra rationem, imperium summis viribus defendere suadentem, agere, omnia absolute summæ potestatis mandata exequi tenemur, tamen si absurdissima imperet, talia enim ratio exequi, otium jubet, ut de duobus malis minus eligamus. Adde quod hoc periculum, se scilicet

licet alterius imperio & arbitrio absolute submit-
tendi, facile unusquisque adire poterat; nam, ut
ostendimus, summis potestatibus hoc jus, quic-
quid velint imperandi, tamdiu tantum competit,
quamdiu revera summam habent potestatem: quod
si eandem amiserint, simul etiam jus omnia impe-
randi amittunt, & in eum vel eos cadit, qui
ipsum acquisiverunt, & retinere possunt. Qua-
propter raro admodum contingere potest, ut sum-
mæ potestates absurdissima imperent, ipsis entum
maxime incumbit, ut sibi prospiciant, & impe-
rium retineant, communi bono consulere, &
omnia ex rationis dictamine dirigere: violenta
enim imperia, ut ait Seneca, nemo continuit diu.
Quibus accedit, quod in democratico imperio mi-
nustimenda sunt absurda. Nam fere impossibile
est, ut major unius cætus pars, si magnus est, in
uno absurdo conveniat: deinde propter ejus fun-
damentum & finem, qui etiam ostendimus, nul-
lus alius est quam absurda appetitus vitare, & ho-
mines sub rationis limites, quoad ejus fieri potest,
continere, ut concorditer & pacifici vivant; quod
fundamentum si tollatur, facile tota fabrica ruet.
His ergo providere summæ tantum potestati in-
cumbit, subditis autem, uti diximus, ejus man-
data exequi, nec aliud jus agnoscere, quam quod
summa potestas jus esse declarat. At forsan ali-
quis putabit, nos hac ratione subditos servos fa-
cere, quia putant servum esse eum, qui ex man-
dato agit: & liberum, qui animo suo morem gerit,
quod quidem non absolute verum est; nam revera
is qui à sua voluptate ita trahitur, & nihil quod si-
bi utile est, videre neque agere potest, maxime

potentiam quicquid velit exequendi, conservabit; alias precario imperabit, ut nemo fortior, nisi velit, ei obtemperare tenebitur.

Hac itaque ratione sine ulla naturalis juris repugnantia, societas formari potest, pactumque omne summa cum fide semper servari, si nimirum unusquisque omnem, quam habet, potentiam in societatem transferat, quæ adeo summum naturæ jus in omnia, hoc est, summum imperium solatenebit, cui unusquisque vel ex libero animo, vel metu summi supplicii parere tenebitur. Talis vero societatis jus Democratia vocatur, quæ proinde definitur cæteris universis hominum qui collegialiter summum jus ad omnia, quæ potest, habere. Ex quo sequitur summam potestatem nulli legentem, sed omnes ad omnia ei parere debere, hoc enim tacite vel expresse patisci debuerunt omnes, cum omnem suam potentiam se defendendi, hoc est, omne suum jus in eam transferunt. Quippe si aliquid sibi servatum volebant, debuerant simul sibi cavere, quo id tuto defendere possent; cum autem id non fecerint, nec absque imperii divisione, & consequenter destructione facere potuerint, eo ipso se arbitrio summæ potestatis absolute submiserunt quod cum absolute fecerint, id quo (ut jam ostendimus) & necessitate cogente, & ipsa ratione suadente, hinc sequitur quod, nisi hostes imperii esse volumus, & contra rationem, imperium summis viribus defendere suadentem, agere, omnia absolute summæ potestatis mandata exequi tenemur, tamen si absurdissima imperet, talia enim ratio exequi, etiam jubet, ut de duobus malis minus eligamus. Adde quod hoc periculum, se scilicet

licet alterius imperio & arbitrio absolute submit-
tendi, facile unusquisque adire poterat; nam, ut
ostendimus, summis potestatibus hoc jus, quic-
quid velint imperandi, tamdiu tantum competit,
quamdiu revera summam habent potestatem: quod
si eandem amiserint, simul etiam jus omnia impe-
randi amittunt, & in eum vel eos cadit, qui
ipsum acquisiverunt, & retinere possunt. Qua-
propter raro admodum contingere potest, ut sum-
marum potestates absurdissima imperent, ipsis enim
maxime incumbit, ut sibi prospiciant, & impe-
rium retineant, communi bono consulere, &
omnia ex rationis dictamine dirigere: violenta
enim imperia, ut ait Seneca, nemo continuit diu.
Quibus accedit, quod in democratico imperio mi-
nistimenda sunt absurda. Nam fere impossibile
est, ut major unius ceteris pars, si magnus est, in
uno absurdo conveniat: deinde propter ejus fun-
damentum & finem, qui ut etiam ostendimus, nul-
lus alius est quam absurda appetitus vitare, & ho-
mines sub rationis limites, quoad ejus fieri potest,
continere, ut concorditer & pacifici vivant; quod
fundamentum si tollatur, facile tota fabrica ruet.
His ergo providere summæ tantum potestati in-
cumbit, subditis autem, uti diximus, ejus man-
data exequi, nec aliud jus agnoscere, quam quod
summa potestas jus esse declarat. At forsan ali-
quis putabit, nos hac ratione subditos servos fa-
cere, quia putant servum esse eum, qui ex man-
dato agit: & liberum, qui animo suo morem gerit,
quod quidem non absolute verum est; nam revera
is qui à sua voluptate ita trahitur, & nihil quod si-
bi utile est, videre neque agere potest, maxime

potentiam quicquid velit exequendi, conservabit; alias precario imperabit, & nemo fortior, nisi velit, ei obtemperare tenebitur.

Hac itaque ratione sine ulla naturalis juris repugnantia, societas formari potest, pactumque omne summa cum fide semper servari, si nimirum unusquisque omnem, quam habet, potentiam in societatem transferat, quæ adeo summum naturæ jus in omnia, hoc est, summum imperium solatenebit, cui unusquisque vel ex libero animo, vel metu summi supplicii parere tenebitur. Talis vero societatis jus Democratia vocatur, quæ proinde definitur cæterus universus hominum qui collegialiter summum jus ad omnia, quæ potest, habere. Ex quo sequitur summam potestatem nullatenet, sed omnes ad omnia ei parere debere, hoc enim tacite vel expresse pacisci debuerunt omnes, cum omnem suam potentiam se defendendi, hoc est, omne suum jus in eam transtulerunt. Quippe si aliquid sibi servatum volebant, debuerant simul sibi cavere, quo id tuto defendere possent; cum autem id non fecerint, nec absque imperii divisione, & consequenter destructione facere poterint, eo ipso se arbitrio summæ potestatis absolute submiserunt, quod cum absolute fecerint, idque (ut jam ostendimus) & necessitate cogente, & ipsa ratione suadente, hinc sequitur quod, nisi hostes imperii esse volumus, & contra rationem, imperium summis viribus defendere suadentem, agere, omnia absolute summæ potestatis mandata exequi tenemur, tamen si absurdissima imperet, talia enim ratio exequi, etiam jubet, ut de duobus malis minus eligamus. Adde quod hoc periculum, se scilicet

licet alterius imperio & arbitrio absolute submit-
tendi, facile unusquisque adire poterat, nam, ut
ostendimus, summis potestatibus hoc jus, quic-
quid velint imperandi, tandem tantum competit,
quandiu revera summam habent potestatem: quod
si eandem amiserint, simul etiam jus omnia impe-
randi amittunt, & in eum vel eos cadit, qui
ipsum acquisiverunt, & retinere possunt. Qua-
propter raro admodum contingere potest, ut sum-
mæ potestates absurdissima imperent, ipsis enim
maxime incumbit, ut sibi prospiciant, & impe-
rium retineant, communi bono consulere, &
omnia ex rationis dictamine dirigere: violenta
enim imperia, ut ait Seneca, nemo continuit diu.
Quibus accedit, quod in democratico imperio mi-
nistimenda sunt absurda. Nam fere impossibile
est, ut major unius cætus pars, si magnus est, in
uno absurdo conveniat: deinde propter ejus fun-
damentum & finem, qui testes iam ostendimus, nul-
lus alias est quam absurda appetitus vitare, & ho-
mines sub rationis limites, quoad ejus fieri potest,
continere, ut concorditer & pacifici vivant; quod
fundamentum si tollatur, facile tota fabrica ruet.
His ergo providere summæ tantum potestati in-
cumbit, subditis autem, uti diximus, ejus man-
data exequi, nec aliud jus agnoscere, quam quod
summa potestas jus esse declarat. At forsan ali-
quis putabit, nos hac ratione subditos servos fa-
cere, quia putant servum esse eum, qui ex man-
dato agit: & liberum, qui animo suo morem gerit,
quod quidem non absolute verum est; nam revera
is qui à sua voluptate ita trahitur, & nihil quod si-
bi utile est, videre neque agere potest, maxime

servus est, & solus ille liber qui integro animo ex solo ductu rationis vivit. Actio autem ex mandato, hoc est, obedientia libertatem quidem aliquo modo tollit, at non illico servum facit, sed actionis ratio. Si finis actionis non est ipfius agentis, sed imperantis utilitas, tum agens servus est, & sibi inutilis: at in Republica & imperio, ubi salus totius populi, non imperantis, summa lex est, qui in omnibus summæ potestati obtemperat, non sibi inutilis servus, sed subditus dicendus; & ideo illa Respublica maxime libera est, cujus leges sana ratione fundatæ sunt, ibi enim unusquisque, ubi velit, liber esse potest, hoc est, integro animo ex ductu rationis vivere. Sic etiam liberi, tamen si omnibus parentum mandatis obedire tenentur, non tamen servi sunt; nam parentum mandata liberorum utilitatem maxime spectant. Magnam ergo differentiam inter servum, filium; & subditum agnoscimus, qui propterea sic definiuntur, nempe; servus est, qui mandatis domini, quæ utilitatem imperantis tantum spectant, obtemperare tenetur: Filius autem qui id quod sibi utile est ex mandato parentis agit; subditus denique qui id quod communi & consequenter quoque sibi utile est, ex mandato summæ potestatis agit. Atque his imperii democratici fundamenta satis clare ostendisse puto; de quo præ omnibus agere malui, quia maxime naturale videbatur, & maxime ad libertatem, quam natura unicuique concedit, accedere. Nam in eo nemo jus suum naturale ita in alterum transfert, ut nulla sibi impostero conſultatio ſit, ſed in majorem totius Societatis partem, cujus ille unam facit. Atque hac ratione omnes manent, ut
antea

antea in statu naturali, æquales. Deinde de hoc solo imperto ex professo agere volui, quia ad meum intentum maxime facit, qui de utilitate libertatis in Republica agere constitueram. Reliquarum ergo potestatum fundamentis supersedeo, nec nobis, ut earum jus noscamus, scire jam opus est, unde ortum habuerint, & sæpe habeant, id enim ex modo ostensis satis superque constat. Nam quisquis summam habet potestatem, siue unus sit, siue pauci, siue denique omnes, certum est ei summam jus, quicquid velit, imperandi, competere: & præterea quisquis potestatem se defendendi siue sponte, siue vi coactus in alium transtulit, eum suo jure naturali plane cessisse & consequenter eidem ad omnia absolute parere decrevisse, quod omnino præstare tenetur, quamdiu Rex, siue Nobiles, siue Populus summam, quam acceperunt, potestatem, quæ juris transferendi fundamentum fuit, conservant; nec his plura addere opus est.

Imperii fundamentis & jure ostensis, facile erit determinare, quid jus civile privatum, quid injuria, quid justitia, & iniustitia in statu civili sit: deinde quis confederatus, quis hostis & quid denique crimen læsæ majestatis sit. Per jus enim civile privatum nihil aliud intelligere possumus, quam uniuscujusque libertatem ad se in suo statu conservandum, quæ edictis summæ potestatis determinatur, solaque ejusdem autoritate defenditur. Nam postquam unusquisque jus suum ex proprio beneplacito vivendi, quo sola sua potestate determinabatur, hoc est, suam libertatem & potentiam se defendendi in alium transtulit, ex sola illius ratione jam vivere tenetur, & solo ejusdem

eiusdem præsidio se defendere. Injuria est, cum civis vel subditus ab alio aliquod damnum contra jus civile, sive edictum summæ potestatis pati cogitur: Injuria enim non nisi in statu civili potest concipi: sed neque à summis potestatibus, quibus jure omnia licent, ulla fieri potest subditis; ergo in privatis tantum, qui jure tenentur invicem non lædere, locum habere potest. Justitia est animi constantia tribuendi unicuique quod ei ex jure civili competit: Injustitia autem est specie juris alicui detrahere, quod ei ex vera legum interpretatione competit; vocantur etiam æquitas & iniquitas, quia qui constituti sunt ad lites dirimendas, nullum respectum personarum, sed omnes æquales habere tenentur, & jus uniuscujusque æque defendere; non diviti invidere, neque pauperem contemnere. Confederati sunt homines duarum civitatum, qui, ne belli discrimine in periculum veniant, vel ob aliam quamcumque utilitatem inter se contrahunt se invicem non lædere, sed contra necessitate cogente opitulari, idque unoquoque suum imperium retinente. Hic contractus tamdiu erit validus, quamdiu ejus fundamentum nempe ratio periculi, sive utilitatis in medio erit; quippe nemo contrahit, nec pactis stare tenetur, nisi spe alicujus boni, vel sollicitudine alicujus mali: quod fundamentum si tollatur pactum ex sese tollitur; quod etiam experientia satis superque docet. Nam quamvis diversa imperia inter se contrahant se invicem non lædere, conantur tamen, quantum possunt, impedire quominus alter utrum potentius evadat; nec fidem dictis habent nisi utriusque ad contrahendum finem & utili-

& utilitatem satis perspectam habuerint, alias dolum timent, nec injuria; quis enim dictis & promissis ejus qui summam potestatem, & jus retinet ad quidlibet faciendum, & cui sui imperii salus & utilitas summa lex debet esse, acquiescet, nisi stultus, qui summarum potestatum jus ignorat: & si præterea ad pietatem, & religionem attendamus, videbimus insuper neminem, qui imperium tenet, absque scelere promissis stare posse cum damno sui imperii; quicquid enim promisit quod in damnum sui imperii cadere videt, id præstare non potest; nisi fidem subditis datam solvendo, qua tamen maxime tenetur, & quam etiam servare, sanctissime promittere solent. Porro hostis est quicumque extra civitatem ita vivit, ut neque ut confæderatus, neque ut subditus imperium civitatis agnoscit: hostem enim imperii non odium, sed jus facit; & jus civitatis in eum, qui ejus imperium nulli contrahendi genere agnoscit, idem est ac in eum qui damnum intulit: quippe quæcunque ratione poterit, eundem vel ad deditionem, vel ad confederationem jure potest cogere. Denique crimen læsæ majestatis in subditis sive civibus tantum, qui pacto tacito vel expresso omne suum jus in civitatem transtulerunt, locum habet, atque is subditus tale crimen commississe dicitur, qui jus summæ potestatis aliqua ratione arripere, seu in alium transferre conatus est. Dico conatus est, nam si non essent condemnandi nisi post factum commissum, sero plerumque post jus arreptum, aut translatum in alium id conaretur civitas. Dico deinde absolute qui aliqua ratione jus summæ potestatis arripere conatur, nullam scilicet agnos-

agnoscendo differentiam, siue inde damnum siue incrementum totius Reipublicæ quam clarissime sequeretur. Quacunque enim ratione id conatus est, majestatem læsit & jure damnatur, quod quidem in bello omnes fatentur jure optimo fieri; nempe si quis stationem suam non servat, sed in seipsum imperatorem hostem adit, quamvis bono consilio, sed suo, rem aggressus fuerit, hostemque expugnaverit; capitis tamen jure damnatur, quia juramentum jusque imperatoris violavit. At quod omnes absolute cives hoc jure semper teneantur, non æquè clarè omnes vident, ratio tamen eadem prorsus est. Nam quandoquidem Respublica solo summæ potestatis consilio debet conservari, & dirigi, hocque jus ei soli competere absolute pacti sunt, si quis ergo solo suo arbitrio, & incilio supremo consilio negotium aliquod publicum aggressus est exequi, quamvis inde incrementum civitatis, uti diximus, certo sequeretur, ipse tamen summæ potestatis violavit, & majestatem læsit, atque jure merito damnatur.

Superest jam, ut omnem scrupulum amoveamus, respondere autem, quod supra affirmavimus, quod scilicet nemoquisque, qui rationis usum non habet, in statu naturali ex legibus appetitus summo jure naturæ vivit, non aperte juri divino revelato repugnet? nam cum omnes absolute (siue rationis usum habeant siue minus) æquè teneantur ex mandato divino proximum tanquam seipsum amare, non ergo sine injuria alteri damnum inferre possumus & solis legibus appetitus vivere. Verum huic objectioni, si tantum ad statum naturalem attendimus, facile respondere possumus; nam

nam is & natura & tempore prior est religione. Nemo enim ex natura scit, se ulla erga Deum teneri obedientia, imo nec ulla ratione hoc assequi, sed tantum ex revelatione signis confirmata unusquisque id habere potest. Quare ante revelationem nemo jure divino, quod non potest non ignorare, tenetur. Et ideo status naturalis cum statu religionis minime confundendus, sed absque religione, & lege, & consequenter absque peccato & injuria concipiendus, ut jam fecimus; & Pauli autoritate confirmavimus. Nec tantum ratione ignorantie statum naturalem ante jus divinum revelatum, & abique eodem concipimus; sed etiam ratione libertatis, qua omnes nascuntur. Si enim homines ex natura jure divino tenerentur, vel si jus divinum ex natura jus esset, superfluum erat ut Deus cum hominibus contractum iniret, & pacto & juramento eosdem obligaret. Quare absolute concedendum jus divinum ab eo tempore incepisse, à quo homines expresso pacto Deo promiserunt in omnibus obedire, quod sua libertate naturali quasi cesserunt, jusque suum in Deum transtulerunt, sicuti in statu civili fieri diximus. Sed de his in sequentibus prolixius agamus. Verum instari adhuc potest, quod si summæ potestates æque ac subditi hoc jure divino tenentur, quæ tamen diximus jus naturale retinere, & iis omnia jura licere. Quare ad hanc integram amovendam difficultatem, quæ non tam ex ratione status, quam juris naturalis oritur, dico quod unusquisque in statu naturali eadem ratione tenetur jure revelato, ac tenetur ex dictamine sanæ rationis vivere; nempe quia ipsi utilius est & ad salutem necessarium;

am; quod si nollet, cum suo periculo licet. Atque addeo ex solo proprio, non autem ex alterius decreto vivere, neque aliquem mortalem judicem, nec jure religionis vindicem agnoscere tenetur. Atque hoc jus summam potestatem retinuisse affirmo, quæ quidem homines consulere potest, at neminem judicem agnoscere tenetur, nec ullum mortalem præter se alicujus juris vindicem, nisi prophetam, qui expresse à Deo missus fuerit, quique id indubitatis signis ostenderit. At nec tunc quidem hominem, sed Deum ipsum judicem agnoscere cogitur. Quod si summa potestas nollet Deo in jure suo revelato obedire, id ipsi cum suo periculo, & damno licet, nullo scilicet jure civili vel naturali repugnante: Jus enim civile ab ejus decreto tantum pendet: Jus autem naturale pendet à legibus naturæ, quæ non Religioni, humanum tantum utile intendenti, sed ordini universæ naturæ, hoc est, æterno Dei decreto nobis incognito accommodatæ sunt. Quod quidem alii obscurius concepisse videntur, qui scilicet statuunt, hominem contra voluntatem Dei revelatam quidem, sed non contra ejus æternum decretum, quo omnia prædeterminavit, posse peccare. Si quis autem jam roget, quid si summa potestas aliquid contra religionem, & obedientiam, quam Deo expresso pacto promissimus, imperet? divino an humano imperio obtemperandum? Sed quia de his in sequentibus prolixius agam, hinc breuiter tantum dico, Deo supra omnia obediendū, quando certam, & indubitatam habemus revelationem: Sed quia circa religionem maxime errare solent homines, & pro ingeniorum diversitate multa magno certamine fingere, ut

ut experientia plus quam satis testatur, certum est, quod si nemo summæ potestati jure teneretur obtemperare in iis quæ ipse ad religionem pertinere putat, tum jus civitatis à diverso uniuscujusque judicio & affectu penderet. Nam nemo eodem teneretur, qui id contra suam fidem, & superstitionem statutum judicaret, atque adeo unusquisque sub hoc prætextu licentiam ad omnia summere posset: & quandoquidem hac ratione jus civitatis prorsus violatur, hinc sequitur summæ potestati, cui soli jura imperii conservare, & tutari tam jure divino, quam naturali incumbit, jus summum competere de religione statuendi, quicquid judicat, & omnes ad ejusdem de eadem decreta, & mandata, ex fide ipsi data, quam Deus omnino servari jubet, obtemperare teneri. Quod si ii, qui summum tenent imperium, sint Ethnici, vel cum iis nihil contrahendum, sed potius quam jus suum in eos transferant, extrema pati deliberandum, vel si contraxerint, jusque suum in eos transfererint, quandoquidem eo ipso se, religionemque defendendi privaverunt, iis obtemperare tenantur, fidemque servare, vel ad id cogi, excepto eo cui Deus certa revelatione singulare contra Tyrannum promiserit auxilium, vel nominatim exceptum voluit. Sic videmus ex tot Judæis, qui Babylone erant, tres tantum juvenes, qui de Dei auxilio non dubitabant, Nabucadonozori obtemperare noluisse: reliqui autem sine dubio excepto etiam Daniële, quem Rex ipse adoraverat, jure coacti obtemperaverunt, animo fortè reputantes se ex Dei decreto Regi deditos, Regemque summum obtinere imperium & divina directione conservare.

T

Contra

Contra Eleazarus stante adhuc uterunque Patria, exemplum constantiæ suis dare voluit, ut eum secuti omnia potius tolerarent, quam paterentur jus suum & potestatem in Græcos transferri, & omnia experirentur, ne in Ethnicorum fidemurare cogerentur; quod etiam quotidiana experientia confirmatur. Qui enim Christianum imperium obtinent ad majorem ejus securitatem non dubitant fædus cum Turcis & Ethnicis pangere, subditosque suos, qui eò habitatum sunt, jubere ne majorem libertatem ad aliquid humanum aut divinum exercendum sumant, quam expresse contraxerunt, vel illud imperium concedit. Ut patet ex contractu Belgarum cum Japonensibus, de quo supra diximus.

C A P U T X V I I.

Ostenditur neminem omnia in Summam Potestatem transferre posse, nec esse necesse: De Republica Hebræorum, qualis fuerit vivente Moysi, qualis post ejus mortem antequam Reges eligerint, deque ejus praxi: Et denique de causis cur Respublica divina interire, & vix absque seditionibus subsistere potuerit.

Contemplatio præcedentis Capituli de jure summarum potestatum in omnia, deque jure naturali uniuscujusque in eandem translatio, quamvis cum praxi non parum conveniat, & praxis ita instrui possit, ut ad eandem magis ac magis accedat, nunquam tamen fiet,

fiet, quin in multis merè theoretica maneat. Nam nemo unquam suam potentiam & consequenter neque suum jus ita in alium transferre poterit, ut homo esse desinat; nec talis ulla summa potestas unquam dabitur quæ omnia, ita ut vult, exequi possit: Frustra enim subdito imperaret, ut illam odio habeat qui eum sibi beneficio junxit, ut amet qui ei damnum intulit, ut contumeliis non offendantur, ut à metu liberari non cupiat, & alia per plurima hujusmodi quæ ex legibus humanæ naturæ necessario sequuntur, atque hoc ipsam etiam experientiam clarissime docere existimo; nam nunquam homines suo jure ita cesserunt, suamque potentiam in alium ita transtulerunt, ut ab iis ipsis, qui eorum jus, & potentiam acceperunt, non timerentur, & imperium, non magis propter cives, quamquam suo jure privatos, quam propter hostes periclitaretur; & sane si homines jure suo naturali ita privari possent, ut nihil in posterum possent, nisi volentibus iis, qui supremum Jus retinuerunt, tum profecto impune violentissime in subditos regnare liceret: quod nemini in mentem venire posse credo. Quare concedendum nuncquemque multa sibi sui juris reservare, quæ propterea à nullius decreto sed à suo solo pendunt. Attamen ut rectè intelligatur quousque imperii jus & potestas se extendat, notandum imperii potestatem non in eo præcise contineri, quod homines metu cogere potest, sed absolute in omnibus quibus efficere potest, ut homines ejus mandatis obsequantur: non enim ratio obtemperandi, sed obtemperantia subditum facit. Nam quacumque ratione homo deliberet summæ potestatis man-

data exequi, five ideo sit quod poenam timet, five quod aliquid inde sperat, five quod Patriam amat, five alio quocunque affectu impulsus, tamen ex proprio suo consilio deliberat, & nihilominus ex summæ potestatis imperio agit. Non igitur ex eo quod homo proprio consilio aliquid facit, illico concludendum eum id ex suo, & non imperii jure agere; nam quandoquidem tam cum ex amore obligatus, quam cum metu coactus ad malum evitandum, semper ex proprio consilio, & decreto agit, vel imperium nullum esset, nec ullum jus in subditos, vel id necessario ad omnia se extendit, quibus effici potest, ut homines ipsi cedere deliberent, & consequenter quicquid subditus facit, quod mandatis summæ potestatis responderet, five id amore obligatus, five metu coactus, five (quod quidem magis frequens) ex spe & metu simul, five ex reverentia, quæ passio est ex metu & admiratione composita, five quacunque ratione ductus, ex jure imperii, non autem suo agit. Quod etiam hinc quam clarissime constat, quod obedientia non tam externam, quam animi internam actionem respiciat; adeoque ille maxime sub alterius imperio est, qui alteri integro animo, ad omnia ejus mandata obtemperare deliberat, & consequenter eum maximum tenere imperium, qui in subditorum animos regnat; quod si qui maxime timentur, maximum tenerent imperium, cum profecto id Tyrannorum subditi tenerent, qui à suis Tyrannis maxime timentur. Deinde quamvis non perinde animis, ac linguis imperari possit, sunt tamen animi aliqua ratione, sub imperio summæ potestatis, quæ multis modis efficere potest, ut permagna hominum pars, quic-

quicquid vult, credat, amet, odio habeat &c. Adeoque etsi hæc non directo mandato summæ potestatis fiant, fiunt tamen sæpe, ut experientia abunde testatur, ex autoritate ipsius potentie, & ipsius directione, id est, ex ipsius jure: quare sine ulla intellectus repugnantia concipere possumus homines, qui ex solo imperii jure credunt, amant, odio habent, contemnunt & absolute nullo non affectu corripuntur.

At quanquam hac ratione jus & potestatem imperii satis amplam concipimus, nunquam tamen fiet, ut ultimum adeo magnum detur, ut ii, qui id tenent, potentiam absolute ad omnia, quæ velint, habeant, quod, me jam satis clare ostendisse, puto. Quæ autem ratione imperium formari posset, ut nihilominus secure semper conservetur, jam dixi meum intentum non esse, id ostendere, attamen ut ad id, quod volo perveniam, ea notabo, quæ in hunc finem divina revelatio Moisen olim docuit, & deinde Hebræorum historias, & successus perpendemus, ex quibus tandem videbimus, quænam præcipue subditis, ad majorem imperii securitatem, & incrementum concedenda sunt à summis potestatibus.

Quod imperii conservatio præcipue pendeat à subditorum fide, eorumq; virtute & animi constantia in exequendis mandatis, ratio, & experientia quam clarissime docent: qua autem ratione iidem duci debeant, ut fidem & virtutem constanter servant, non æque facile est videre. Omnes namque, tam qui regunt, quam qui reguntur, homines sunt ex labore scilicet proclives ad libidinem. Imo qui tantum varium multitudinis ingenium experti sunt, de eo fere desperant: quia non ratione, sed solis affe-

Atibus gubernatur, præceptis ad omnia, & facillime vel avaritia vel luxu corrumpitur: Unusquisque solus omnia se scire putat, & omnia ex suo ingenio moderari vult, & eatenus aliquid æquum vel iniquum, fasque nefasque existimat, quatenus in suum lucrum vel damnum cadere iudicat, præ gloria æquales contemnit, nec ab iis dirigi patitur: præ invidia melioris laudis, vel fortunæ, quæ nunquam æqualis est, malum alterius cupit, eoque delectatur: nec opus est omnia recensere, norunt quippe omnes quid sceleris fastidium præsentium & rerum novandarum cupiditas, quid præceptis ira, quid contempta paupertas frequenter suadeant hominibus, quantumque eorum animos occupent agitentque. His ergo omnibus prævenire & imperium ita constituere, ut nullus locus fraudi relinqueretur, imo omnia ita institueret, ut omnes cujuscunque ingenii sint, jus publicum privatis commodis præferant, hoc opus hic labor est. Rei quidem necessitas multa excogitare cœgit, at tamen nunquam eo perventum est, ut imperium non magis propter cives, quam hostes periclitaretur, & quid tenent, non magis illos, quam hos timerent. Testis invictissima ab hostibus Romanorum Respublica, toties à suis civibus victa & miserrime oppressa, ac præcipue in bello civili Vespasiani contra Vitellium: Qua de re vide Tacitum in initio libri IV. Histor. ubi miserrimam urbis faciem depingit. Alexander simplicius (ut ait Curtius in fine libri VIII.) famam in hoste quam in cive æstimabat, quippe à suis credebatur magnitudinem suam posse destrui &c. Et fatum suum timens amicos hæc præcatur. *Vos modo me ab intestina fraude*

*fraude & domesticorum insidiis præstate securum, bellum
marisque discrimen imparidus subibo. Philippus in acie
tutior quam in theatro fuit, hostium manum sæpe vitavit,
suorum effugere non valuit. Aliorum quoque Regum exi-
tus si reputaveritis, plures à suis quam ab hoste interemptos
numerabitis (vide Q. Curtii lib. 9. s. 6.)* Hac igitur
de causa Reges, qui olim imperium usurpaverant,
ad se scilicet securos præstandos, persuadere conati
sunt, se genus suum à Diis immortalibus ducere.
Nimirum quia putabant, si modo subditi & omnes
eosdem non ut æquales aspicerent, sed Deos esse
crederent, libenter se ab iisdem regi paterentur,
seleque facile ipsis dederent. Sic Augustus Roma-
nis persuasit se ab Ænea, qui Veneris filius & inter
Deos credebatur, originem suam ducere: Se tem-
plis, & effigie numinum, per flamines & sacerdo-
tes coli voluit (Fac. Annal. lib. 1.) Alexander ut
Jovis filius salutari voluit; quod quidem consilio
non autem ex superbia fecisse videtur, ut ejus re-
sponsio ad Hermolam invectivam indicat. *Illud, in-
quit, pene risu dignum fuit, quod Hermolam postulabat
me, ut averfaret Iovem, cujus oraculo cognoscor. An
etiam quid Dii respondeant in mea potestate est? obtulit
nomen filii mihi, recipere (NB.) ipsis rebus quas agimus,
haud alienum fuit. Utinam Indi quoque Deum esse me
credant. Famâ enim bella constant; & sæpe quod falso
creditum est veritatem obtinuit. (Curtii lib. 8. s. 8.)*
Quibus paucis acute rem simularam ignaris persua-
dere pergit, & simul causam simulationis innuit.
Quod etiam Cleo in sua oratione, qua Macedoni-
bus conabatur persuadere ut Regi assentarentur,
fecit; postquam enim laudes Alexandri cum admi-
ratione narrando, ejusdemque merita recensendo,

simulationi speciem veri dedit, ad rei utilitatem sic transit. *Persas quidem, non pie solum, sed etiam prudenter Reges suos inter Deos colere: Majestati enim salutis esse tutelam & tandem concludit, semet ipsum, cum Rex inisset convivium, prostraturum humi corpus. Debere idem facere ceteros & imprimis sapientia prados.* (vide ejusdem lib. 8. s. 5.) Sed prudentiores erant Macedones, nec homines nisi prorsus barbari sint, tam aperte falli & ex subditis inutiles sibi servi fieri patiuntur. Alii autem facilius persuadere potuerunt Majestatem sacram esse & vicem Dei in terra gerere, & à Deo, non autem ab hominum suffragio, & consensu constitui, singularique providentia & auxilio divino conservari, atque defendi. Et ad hunc modum Monarchæ ad sui imperii securitatem alia excogitaverunt, quæ omnia missa facio, & ut ad ea, quæ volo, perveniam, ea tantum uti dixi notabo & perpendam, quæ in hunc finem olim divina revelatio Moſen docuit.

Disimus jam supra Cap. V. quod, postquam *Hebræi* *Egypto* exiverunt nullo alterius nationis jure amplius tenebantur, sed iis ad lubitum nova jura instituere, & quas volebant, terras occupare licebat. Nam postquam ab intoleranda *Egyptiorum* oppressione liberati, & nulli mortalium ullo pacto addicti erant, jus suum naturale ad omnia quæ possent, iterum adepti sunt, & unusquisque de integro deliberare poterat, num id retinere, an vero eodem cedere, idque in alium transferre volebat. Igitur in hoc statu naturali constituti, ex consilio Moſis, cui omnes maximam fidem habebant, suum jus in neminem mortalium, sed tantum in Deum transferre deliberaverunt, nec diu cunctati

cunctati omnes æque uno clamore promiserunt, Deo ad omnia ejus mandata absolute obtemperare, nec aliud jus agnoscere, nisi quod ipse revelatione prophetica ut jus statueret. Atque hæc promissio, siue juris in Deum translatio eodem modo facta est, ac in communi societate supra concepimus fieri, quando homines jure suo naturali cedere deliberant. Expresso enim pacto (vide Exod. xxiv. 7.) & juramento jure suo naturali libere, non autem vi coacti, neque minis territi cesserunt, & in Deum transfulerunt. Deinde ut pactum ratum fixumque esset, & absque fraudis suspicione, nihil Deus cum ipsis pepigit, nisi postquam experti sunt ejus admirandam potentiam, qua sola servati fuerant, & qua sola in posterum servari poterant (vide Exod. xix. 4. 5.) Nam hoc ipso quod se sola Dei potentia servari posse crediderunt, omnem suam naturalem potentiam se conservandi, quam ex se habere antea forte putaverant, in Deum transfulerunt, & consequenter omne suum jus. Imperium ergo Hebræorum Deus solus tenuit, quodque adeo solum ex vi pacti Regnum Dei jure vocabatur, & Deus jure etiam Rex Hebræorum: & consequenter hujus imperii hostes, hostes Dei, & cives, qui id usurpare vellent, rei læsæ divinæ Majestatis, & jura denique imperii, jura & mandata Dei. Quare in hoc imperio jus civile & Religio, quæ, ut ostendimus, in sola obedientia erga Deum consistit, unum & idem erant. Videlicet Religionis dogmata non documenta, sed jura & mandata erant, pietas justitia, impietas crimen & injustitia æstimabatur: Qui à Religione deficiebat, civis esse desinebat, & eo solo hostis habebatur

batur, & qui pro Religione moriebatur, pro Patria mori reputabatur, & absolute jus civile & Religio nullo prorsus discrimine habebantur. Et hæc de causa hoc imperium Theocratia vocari potuit; quandoquidem ejus cives nullo jure nisi à Deo revelato tenebantur. Verum enim vero hæc omnia opinione magis, quam re constabant; Nam Hebræi revera jus imperii absolute retinuerunt, ut ex jam dicendis constabit; nempe ex modo, & ratione quâ hoc imperium administrabatur, & quam hic explicare constitui.

Quandoquidem Hebræi suum jus in nullum alium transtulerunt, sed omnes æque ut in Democratia suo jure cesserunt, utroque ore clamaverunt, quicquid Deus loquatur (nullo expresso mediatore) faciemus, hinc sequitur omnes ab hoc pacto æquales prorsus mansisse, jusque Deum consulendi, legesque accipiendi, & interpretandi omnibus æquale fuisse, & absolute omnem imperii administrationem omnes æque tenuisse. Hac ergo de causa omnes æque prima vice Deum adiverunt, ut quæ imperare vellet, audirent; sed in hac prima salutatione adeo perterriti fuerunt, & Deum loquentem adeo attoniti audiverunt, ut supremum sibi tempus adesse putaverint: Pleni igitur metu Moïsen de novo sic adeunt: *Ecce Deum in igne loquentem audimus, nec causa est cur mori velimus, hic certe ingens ignis nos vorabit, si iterum nobis vox Dei audienda est, certe moriemur. Tu igitur ad, & audi omnia Dei nostri dicta, & tu (non Deus) nobis loqueris: Ad omne, quod Deus tibi loquatur, obediemus idque exequemur.* His clare primum pactum aboleverunt, suumque jus Deum consulendi ejusque edicta interpretandi

tandi in Mosen absolute transfulerunt: Non enim hic, ut antea, ad omnia quæ Deus ipsis, sed quæ Deus Mosi loqueretur, obedire promiserunt. (vide Deuter. v. post decalog. & xvi 11. 15, 16.) Moses ergo solus legum divinarum lator, & interpret mansit, & consequenter etiam supremus Iudex, quem nemo judicare poterat, & qui solus apud Hebræos vicem Dei, hoc est, supremam majestatem habuit: quandoquidem solus jus habebat Deum consulendi, & populo divina responsa dandi, ipsumque ad ea exequenda cogendi. Solus, inquam, nam si quis, vivente Mose nomine Dei prædicare aliquid volebat, quamvis verus propheta esset, reus tamen erat, & supremi juris usurpator (vide Numer. xi. 28.) & hic notandum, quod, etsi Mosen populus elegerit, successorem tamen loco Mosi eligere jure non potuit: Nam simulac jus suum Deum consulendi in Mosen transfulerunt, & absolute promiserunt ipsum loco divini oraculi habere, omne jus plane amiserunt, & quem Moses successorem eligeret, tanquam à Deo electum admittere debebant. Quod si talem elegisset, qui ut ipse totam imperii administrationem haberet, nempe jus Deum in suo tentorio solus consulendi, & consequenter auctoritatem leges instituendi & abrogandi, de bello & pace decernendi, legatos mittendi, judices constituendi, successorem eligendi, & absolute summæ potestatis omnia officia administrandi, imperium merè monarchicum fuisset, nec ulla alia esset differentia, nisi quod communiter monarchicum imperium ex Dei decreto, ipsi etiam Monarchæ occulto; Hebræorum autem à Dei decreto Monarchæ tantum revelato certa ratione

ratione regatur, vel regi debuerit. Quæ quidem differentia Monarchæ dominium, & jus in omnes non minuit, sed contra auget. Cæterum quod ad populum utriusque imperii, æque uterque subiectus est, & ignarus divini decreti: Nam uterque ab ore Monarchæ pendet, & quid fas nefasque sit ab eo solo intelligit, nec propterea quod populus credit, Monarcham nihil, nisi ex Dei decreto ipsi revelato, imperare, eidem minus, sed contra magis revera subiectus est. At Moses nullum talem successorem elegit, sed imperium ita administrandum successoribus reliquit, ut nec populare, nec aristocraticum, nec monarchicum, sed Theocraticum vocari potuerit. Nam jus leges interpretandi, & Dei responsa communicandi penes unum, & jus & potestas imperium administrandi secundum leges jam explicatas, & jam communicata responsa, penes alium erat. Quæ de re vide Num. xxv 11. 21. Et ut hæc melius intelligantur, administrationem totius imperii ordine exponam. Primo iussus est populus domum ædificare, quæ quasi Dei, hoc est, supremæ illius imperii Majestatis aula esset. Atque hæc non sumtibus unius sed totius populi ædificanda fuit, ut domus, ubi Deus consulendus erat, communis esset juris. Regiæ hujus divinæ aulici, & administratores Levitæ electi sunt: horum autem supremus, & quasi à Rege Deo secundus electus est Aharon frater Moïsis, in cujus locum ejus filii legitimi succedebant. Hic ergo, ut Deo proximus, summus legum divinarum interpres erat, & qui populo divini oraculi responsa dabat, & qui denique pro populo Deo supplicabat. Quod si cum
his

his jus eadem imperandi haberet, nihil restabat, ut absolutus esset monarcha, sed eo privatus erat, & absolute tota tribus Levi communi imperio ita destituta fuit, ut ne quidem partem cum reliquis tribubus habuerit, quam jure possideret, unde saltem vivere posset; sed ut à reliquo populo aleretur, instituit, at ita, semper maximo honore à communi plebe haberetur, utpote sola Deo dicata. Deinde, militia ex reliquis duodecim tribubus formata, jussi sunt Canaanitarum imperium invadere, idque in duodecim partes dividere, & tribubus per sortes distribuere. Ad hoc ministerium electi sunt duodecim principes, ex unaquaque tribu unus, quibus simul cum Josua, & summo pontifice Eleazaro, jus datum est terras in æquales duodecim partes dividere, & per sortes distribuere. Militiæ autem summus imperator Josua electus est, qui solus in rebus novis jus habebat Deum consulendi, at non ut Moyses solus in suo tentorio, vel in tabernaculo, sed per summum pontificem, cui soli responsa Dei dabantur: deinde Dei mandata per pontificem communicata statuendi, & populum ad ea cogendi, media ad eadem exepuenda excogitandi & adhibendi, ex militia quot velit, & quos velit eligendi, legatos suo nomine mittendi, & absolute omne jus belli à solo ejus decreto pendebat. In ejus autem locum nemo legitime succedebat, nec ab aliquo nisi à Deo immediate eligebatur, idque cogente universi populi necessitate: alias omnia belli & pacis à principibus Tribuum administrabantur, ut mox ostendam. Denique omnes ab anno vigesimo ætatis usque ad sexagesimum arma ad militandum capere jussit,

jussit, & ex solo populo exercitus formare, qui non in fidem imperatoris, nec summi pontificis, sed Religionis sive Dei jurabant: qui adeo exercitus, sive ordines Dei vocabantur, & Deus contra apud Hebræos Deus exercituum, & hac de causa arca fæderis in magnis præliis, à quorum discrimine totius populi vel victoria, vel clades pendebat, in medio exercitu ibat, ut populus Regem suum quasi præsentem videns, extremis viribus pugnaret. Ex his à Mose successoribus mandatis facile colligimus, ipsum administratores, non autem dominatores imperii elegisse. Nam nemini jus dedit, Deum solus & ubi vellet consulendi, & consequenter nemini auctoritatem dedit, quam ipse habebat, leges statuendi, & abrogandi, de bello & pace discernendi, administratores tam templi, quam civitatum eligendi; quæ omnia summi imperii tenentis officia sunt: summus enim pontifex jus quidem habebat leges interpretandi, & responsa Dei dandi, at non ut Moses, quodcumque volebat, sed tantum ab imperatore, vel summo concilio vel similibus rogatus: & contra summus exercitus imperator, & concilia, Deum quando volebant consultare poterant, at non nisi à summo pontifice Dei responsa accipere; quare Dei dicta in ore Pontificis non decreta, ut in ore Moïsis, sed tantum responsa erant: à Josua autem & conciliis accepta, tum demum vim mandati & decreti habebant. Deinde hic summus pontifex, qui Dei responsa à Deo accipiebat, militiam non habebat, nec imperium jure possidebat: & contra qui terras jure possidebant, leges statuere jure non poterant. Summus
deinde

deinde pontifex tam Aharon, quam filius ejus Eleazarus, uterque à Mose quidem electus fuit, mortuo autem Mose nemo jus eligendi pontificem habuit, sed filius patri legitime succedebat. Imperator exercitus à Mose etiam electus fuit, & non ex jure summi pontificis, sed jure Moſis ipſi dato, perſonam Imperatoris induit: & ideo mortuo Joſua pontifex neminem ejus loco elegit, nec principes de novo imperatore Deum conſuluerunt, ſed unusquiſque in militiam ſuam tribus, & omnes ſimul in univerſam militiam juſ Joſue rerinuerunt: & videtur non opus fuiſſe ſummo imperatore, niſi quando conjunctis viribus contra communem hoſtem pugnare debebant; quod quidem maxime locum habuit tempore Joſue, quo locum fixum nondum omnes habebant, & omnia communis juris erant: at poſtquam omnes tribus terras jure belli poſſeſſas, & quas adhuc poſſidere in mandatis erat, inter ſe diſiſerunt, nec amplius omnia omnium erant, eo ipſo ratio communis imperatoris ceſſavit, quando quidem tribus diſerſe non tam concives quam conſederatæ ab ea diſiſione reputari debuerunt: Reſpectu Dei & Religionis concives quidem æſtimari debuerunt; at reſpectu juris quod una in aliam habebat, non niſi conſederatæ: eodem fere modo, (ſi templum commune demas) ac Præpotentes Conſederati Belgarum Ordines: Nam diſiſio rei communis in partes nihil aliud eſt, quam quod unusquiſque ſuam partem ſolus jam poſſideat, & reliqui jure, quod in illam partem habebant, cedant. Hæc igitur de cauſa Moſes principes tribuum elegit, ut poſt diſiſum imperium unusquiſque curam ſue partis haberet,

beret, nempe Deum per summum pontificem de rebus suæ tribus consulendi, suæ militiæ imperandi, urbes condendi & muniendi, iudices in unaquaque urbe constituendi, hostem sui singularis imperii invadendi, & absolute omnia belli & pacis administrandi. Nec alium iudicem præter Deum noscere tenebatur; vel quem Deus prophetam expresse misisset: Alias si à Deo defecisset, reliquæ tribus ipsum non tanquam subditum iudicare, sed tanquam hostem, qui fidem contractus solverat, invadere debebant. Quorum exempla in Scriptura habemus. Mortuo enim Josua filii Israël, non summus novus imperator, Deum consuluerunt, intellecto autem quod tribus Judæ omnium prima hostem suum invadere debebat, ipsa sola cum Simeone contrahit, ut junctis viribus utriusque hostem invaderent, in quo contractu reliquæ tribus non fuerunt comprehensæ (vide Judic. 1. 1, 2, 3.) sed unaquæque separatim (ut in prædicto Cap. narratur) bellum contra suum hostem gerit, & quem vult in ditionem & fidem accipit, etsi in mandatis esset, nulli ulla pacti conditione parcere; sed omnes exterminare: propter quod peccatum reprehenduntur quidem, à nemine autem in judicium vocantur. Nec erat quod propterea bella contra invicem movere inciperent, & rebus alienis alii se immiscerent, contra Benjaminitas, qui reliquos offenderant & pacis vinculum ita solverant, ut nullus ex confederatis secure apud ipsos hospitium habere posset, hostiliter invadunt, & ter prælio commisso tandem victores, omnes nocentes & innocentes jure belli æque trucidant, quod postea sera pænitentia lamentati sunt.

His

His exemplis, quæ de jure uniuscujusque tribus modo diximus, plane confirmantur. At forsitan aliquis rogabit, quisnam successorem principis cujusque tribus eligebat? verum de hac re nihil certi ex ipsa Scriptura possum colligere, hoc tamen conjicio, quod quandoquidem unaquæque tribus in familias erat divisa, quarum capita ex senioribus familiæ eligebantur, ex his qui senior erat, loco principis jure succedebat: ex Senioribus enim Moses septuaginta coadjutores, qui cum ipso supremum concilium formabant, elegit; qui post mortem Josuæ imperii administrationem habuerunt, senes in Scriptura vocantur, & denique apud Hebræos nihil frequentius, quam per senes judices intelligere, quod omnibus notum existimo; Sed ad nostrum propositum parum refert hoc certo scire; sufficit, quod ostenderim, neminem post mortem Moïsis omnia summi imperatoris officia habuisse: nam quandoquidem omnia non ab unus viri, neque unius concilii, neque populi decreto pendeant, sed quædam ab una tribu, alia à reliquis æquali utriusque jure administrantur, sequitur evidentissime imperium ab obitu Moïsis neque monarchicum neque aristocraticum, neque populare mansisse, sed uti diximus Theocraticum. I. quia imperii domus regia templum erat, & sola ejus ratione, ut ostendimus, omnes tribus concives erant. II. quia omnes cives in fidem Dei supremi sui judicis jurare debebant, cui soli in omnibus absolute obedire promiserant. Et denique quia summus omnium imperator, quando eo opus erat, à nemine nisi à solo Deo eligebatur. Quod Moyses nomine Dei populo expresse prædicit.

V. Deuter.

Deuter. XIX, 15. & re ipsa electio Gideonis, Samsonis & Samuëlis testatur; quare non dubitandum quin reliqui fideles duces simili etiam modo electi fuerint, etsi id ex eorum historia non constet.

His positis tempus est ut videamus quantum hæc ratio imperii constituendi animos moderari poterat, & tam eos qui regebant, quam qui regebantur ita continere, ut neque hi rebelles, neque illi Tyranni fierent.

Qui imperium administrant, vel qui id tenent, quicquid facinoris committunt, id semper specie juris adumbrare, & populo id à se honeste factum persuadere student, quod facile etiam obtinent, quando tota juris interpretatio ab iis solis pendet. Nam non dubium est, quin eo ipso maximam ad omnia quæ volunt, & eorum appetitus suadet, libertatem sumant, & contra magnam iisdem adimi, si jus leges interpretandi apud alium sit, & simul si vera earundem interpretatio omnibus ita pateat, ut nemo de eadem dubitare possit. Ex quo manifestum fit, magnam Hebræorum principibus causam facinorum sublatam fuisse, eo quod jus omne leges interpretandi Levitis datum fuerit. (vide Deuteron. XXI. 5.) qui nullam imperii administrationem nec partem cum cæteris habebant; & quorum tota fortuna & honor à vera legum interpretatione pendeat. Deinde quod universus populus iussus est singulis septem annis certo in loco congregari, ubi à Pontifice leges edoceret, & præterea ut unusquisque solus continuo, & summa cum attentione librum legis legeret, & perlegeret. (vide Deuter. XXXI. 9. & c. & VI. 7.)

Prin-

Principes igitur maxime sui saltem causa curare debebant, ut omnia secundum leges præscriptas, & omnibus satis perspectas administrarent, si à populo maximo honore coli volebant, qui tum eos utpote Dei imperii ministros, & vicem Dei gerentes veneraretur; alias summum subditorum odium, quale Theologicum esse solet, fugere non poterant. Ad hæc, nempe ad effrænatam Principum libidinem coercendam, aliud permagni momenti accessit, videlicet quod militia ex omnibus civibus (nullo à vigesimo usque ad sexagesimum ætatis annum excepto) formabatur, & quod Principes nullum extraneum militem mercede conducere poterant. Hoc, inquam, permagni fuit momenti, nam certum est Principes sola militia, cui stipendia solvunt, populum opprimere posse. Deinde eos nihil magis timere quam libertatem militum concivium, quorum virtute, labore, & magno sui sanguinis impendio imperii libertas & gloria parta est. Ideo Alexander, cum secundo contra Darium dimicandum erat, audito Parmenionis consilio, non ipsum qui consilium dedit, sed Polyperconta, qui cum eodem stabat, increpuit. Nam ut ait Curtius lib. 4. §. 13. Parmenionem nuper acrius quam vellet increpitum rursus castigare non sustinuit, nec Macedonum libertatem, quam maxime, ut jam diximus, timebat, opprimere potuit, nisi postquam numerum militum ex captivis longe supra Macedonas auxit, tum enim ahimo suo impotenti, & diu civium optimorum libertate coercito, morem genere potuit. Si hæc itaque militum concivium libertas humani imperii

principes, qui soli totam laudem victoriarum usurpare solent, retinet, multo magis Hebræorum principes coercere debuit, quorum milites non pro Principis, sed pro Dei gloria pugnabant, & solo Dei responso accepto prælium committebant.

Accersit deinde quod omnes Hebræorum Principes solo religionis vinculo associati erant: quare, si aliquis ab eadem defecisset, jusque divinum uniuscujusque violare inceperet, eo hostis à reliquis haberi potuerat, & jure opprimi.

Accersit III. timor novi alicujus Prophetæ: modo enim probatæ vitæ aliquis receptis quibusdam signis ostenderet se Prophetam esse, eo ipso jus summum imperandi habebat, nempe sicuti Moses Dei nomine ei soli revelati, & non tantum ut principes per pontificem consulti; & non dubium est quin tales populum oppressum facile ad se trahere poterant, & levibus signis quicquid vellent persuadere; cum contra si res recte administrabantur, princeps in tempore providere poterat, ut Propheta prius ejus judicio stare deberet; ut ab eo examinaretur, num probatæ vitæ esset, num certa & indubitata signa suæ legationis haberet, & denique num id quod nomine Dei dicere volebat, cum recepta doctrina, & communibus legibus patriæ conveniret: quod si nec signa satis responderent, vel doctrina nova esset, eum jure mortis damnare poterat, alias sola principis autoritate & testimonio recipiebatur.

Accersit IV. quod Princeps reliquos nobilitate non excelebat, nec jure sanguinis, sed tantum ratione ætatis & virtutis administratio imperii ei compete-
Accersit

Accessit denique quod Principes, & universa militia non magis desiderio belli quam pacis teneri poterant. Nam militia, uti diximus, ex solis civibus constabat, quare tam res belli, quam pacis ab iisdem hominibus administrabantur. Qui igitur in castris miles, is in foro civis erat, & qui in castris dux, is in curia iudex, & qui denique in castris imperator, princeps in civitate erat. Quare nemo bellum propter bellum, sed propter pacem, & ad tuendam libertatem desiderare poterat, & forte Princeps ne summum Pontificem adire timeretur, & coram ipso præter dignitatem stare, à rebus novis quantum poterat, abstinebat. Hæc de rationibus, quæ Principes intra suos limites continebant. Videndum jam qua ratione populus retinebatur: sed hanc etiam impesii fundamenta clarissime indicant; si quis enim ad ea vel leviter attendere velit, videbit statim hæc amore adeo singularem in civium animis parere debuisse, ut nihil difficilius aliquis in mentem inducere potuerit, quam patriam prodere, vel ab ea deficere: sed contra omnes ita affecti esse debuerint, ut extrema potius, quam alienum imperium paterentur. Nam postquam suum jus in Deum transferunt, suumque regnum Dei regnum esse, seque solos filios Dei, reliquas autem nationes Dei hostes esse crediderunt, in quas propterea odio insensibilissimo affecti erant (nam & hoc pium esse credebant, vide Psalm. CXXXIX. 21. 22.) nihil magis abhorrrere potuerunt, quam in fidem alicujus exorati jurare, eique obedientiam promittere: nec majus flagitium, nec quid magis execrandum excogitari apud ipsos poterat, quam patriam,

hoc est, ipsum regnum Dei, quem adorabant, prodere; imo aliquo extra patriam tantum habitatum ire pro flagitio habebatur, quia Dei cultus, quo semper tenebantur, non nisi in patrio solo exerceri concedebatur; utpote quæ sola tellus sancta, reliqua autem immunda & profana haberetur. Ideo David, quia exulare coge-
batur, sic coram Saulo conqueritur. Si qui te contra me instigant, homines sunt, maledicti sunt, quia me secludunt, ne spatier in Dei hereditate, sed dicunt vade, & Deos alienos cole. Et hac etiam de causa nullus civis, quod hîc apprime notandum, exilii damnabatur: nam qui peccat supplicio quidem dignus est, non autem flagitio. Amor ergo Hebræorum erga patriam non simplex amor, sed pietas erat, quæ simul & odium in reli-
 quas nationes ita quotidiano cultu fovebantur, & alebantur, ut in naturam verti debuerint: quotidianus enim cultus non tantum diversus omnino erat (quo fiebat ut omnino non singulares, & à reliquis prorsus essent separati) sed etiam absolute contrarius. Quare ex quotidiana quadam exprobratione continuum odium oriri debuit, quo nullum firmitus animis hære-
 re potuit: utpote odium ex magna devotione seu pietate ortum, quodque pium credebatur, quo sane nullum majus nec pertinacius dari potest: nec causa communis deerat, qua odium semper magis ac magis incenditur, nempe ejus reciprocatio; nam nationes eos contra odio infensissimo habere debuerunt. Quantum au-
 tem hæc omnia, videlicet humani imperii li-
 bertas, erga patriam devotio, in omnes reli-
 quos

quos jus absolutum, & odium non tantum licitum, sed etiam pium, omnes infensos habere, morum & rituum singularitas, quantum, inquam, hæc Hebræorum animos firmare valuerint ad omnia singulari constantia & virtute pro Patria tolerandum, ratio quam clarissime docet, & ipsa experientia testata est; nunquam enim stante urbe, sub alterius imperio durare potuerunt, & ideo Hierosolymam rebellem civitatem vocitabant (vide Hezræ 1 v. 12. 15.). Secundum imperium (quod primi vix umbra fuit, postquam Pontifices jus etiam principatus usurpaverunt) difficillime à Romanis destrui potuit, quod ipse Tacitus lib. 2. Histor. his testatur. *Profligaverat bellum Iudaicum Vespasianus, oppugnatione Hierosolymorum reliqua, duro magis & arduo opere ob ingenium gentis & perviciaciam superstitionis, quam quod satis virium obsessis ad tolerandas necessitates superesset.* Verum præter hæc, quorum æstimatio à sola opinione penderet, aliud in hoc imperio, quod solidissimum est, singulare fuit, quo cives maxime retineri debuerunt, ne de defectione cogitarent, & ne unquam desiderio tenerentur deferendæ patriæ, nimirum ratio utilitatis quæ omnium humanarum actionum robur & vita est, atque hæc, inquam, in hoc imperio singularis erat: Nam cives nullibi majore jure bona sua possidebant, quam hujus imperii subditi, qui cum principe æqualem partem terrarum, & agrorum habebant, & unusquisque suæ partis æternus dominus erat, nam si quis paupertate coactus fundum suum, vel agrum vendiderat, adventante jubilæo ei de integro restitui debebat, & ad hunc modum alia instituta erant, ut nemo à fixis suis

bonis alienari posset. Deinde paupertas nullibi tolerabilior esse poterat, quam ubi charitas erga proximum, hoc est, erga concivem summa pietate coli debebat, ut Deum suum Regem propitium haberent. Civibus igitur Hebræis non nisi in sua patria bene esse poterat, extra eandem autem damnum maximum & dedecus. Deinde ad eosdem non tantum in patrio solo retinendum, sed ad bella etiam civilia vitandum, & causas contentionum tollendum hæc epprime conducebant; nempe quod nemo suo æquali, sed soli Deo serviebat, & quod charitas & amor erga concivem summa æstimabatur pietas, qui non parum fovebatur communi odio, quo reliquas nationes, & hæc eos contra, habebant. Præterea apprime conducebat summa obedientiæ disciplina, qua educabantur, quod scilicet omnia ex determinato legis præscripto facere debebant: non enim ad libitum arare licebat, sed certis temporibus & annis, & non nisi uno bestiarum genere simul: sic etiam non nisi certa ratione cerroque tempore seminare, & metere licebat, & absolute eorum vita continuus obedientiæ cultus erat. (quæ de re vide Cap. V. circa sum Cæremoniarum) quare eidem omnino assuefactis ipsa non amplius servitus sed libertas videri debuit: unde sequi etiam debuit, ut nemo negata, sed mandata cuperet; ad quod etiam non parum conduxisse videtur, quod certis anni temporibus otio & lætitiæ se dare tenebantur, non ut animo, sed ut Deo ex animo obtemperarent. Ter in anno Dei convivæ erant (vide Deuter. xv 1.) septimo septimanæ die ab omni opere cessare, seseque otio dare debebant & præter

præter hæc alia tempora signata erant, quibus lætitiæ actus honesti, & convivia non quidem concedebantur sed mandabantur; nec puto quod aliquid hoc efficacius ad hominum animos flectendos excogitari potest; nam nulla re magis capiuntur animi, quam lætitiâ, quæ ex devotione, hoc est, ex amore & admiratione simul oritur. Nec facile fastidio rerum usitatarum capi poterant, nam cultus diebus festis destinatus rarus, & varius erat. His accessit summa templi reverentia, quam propter singularem ejus cultum, & res, quas tenebantur observare, antequam alicui eò ire liceret, religiosissime semper servaverunt, atque adeo ut hodierni adhuc non sine magno horrore illud Manassæ flagitium legant, quod scilicet, idolum in ipso templo ponere sustinuerit. Erga leges etiam quæ in intimo sacrario religiosissime custodiebantur, non minor erat populo reverentia. Quare populi rumores & præjudicia hic minime temenda erant: Nemo enim de rebus divinis judicium ferre audet, sed ad omnia quæ ipsis imperabantur ex autoritate divini responsi in templo accepti, vel legis à Deo conditæ, sine ulla rationis consultatione obtemperare debebant. Atque his me summam rationem hujus imperii, etsi breviter, satis tamen clare exposuisse puto. Superest jam ut causas etiam inquiramus, quare factum sit, ut Hebræi toties à lege defecerint, cur toties subacti fuerint, & cur tandem imperium omnino vastari potuerit. At forsitan aliquis dicet, id evenisse ex gentis contumacia: verum hoc puerile est; nam cur hæc natio reliquis contumacior fuit: an natura? hæc sane nationes non creat, sed in dividua, quæ quidem in nationes non distinguuntur

turnisi ex diverſitate linguarum, legum & morum receptorum, & ex his duobus, legibus ſcilicet & moribus, tantum oriri poteſt, quod unaquæque natio ſingulare habeat ingenium, ſingulari conditionem & denique ſingularia præjudicia. Si igitur concedendum eſſet, quod Hebræi ſupra reliquos mortales contumaces fuerint, id vitio legum vel receptorum morum imputari deberet. Et ſane hoc verum eſt, quod ſi Deus eorum imperium conſtantius voluiſſet, aliter etiam jura & leges condidiſſet, aliamque rationem id adminiſtrandi inſtituiſſet: quare quid aliud dicere poſſumus, niſi quod Deum ſuum iratum habuerint, non tantum ut Jeremias xxxi. 31. ait ab urbe condita, ſed jam inde à legibus conditis. Quod Ezechiël xx. 25. etiam teſtatur, inquiring, *ego etiam dedi iſtis ſtatuta non bona, & jura quibus non viverent, eo quod impuravi iſtos muneribus ſuis remittendo omnem aperturam vulvæ* (id eſt primogenitum) *ut eos vaſtarem, ut ſciant quod ego ſum Iehova.* Quæ verba, & cauſa vaſtationis imperii, ut recte intelligantur, notandum, quod primum intentum fuit totum ſacrum miniſterium primogenitis tradere non Levitis (vide Numer. vii. 17.) ſed poſtquam omnes præter Levitas, vitulum adoraverunt, repudiati & impurati ſunt primogeniti, & Levitæ eorum loco electi (Deutero. x. 8.) quæ mutatio, quo eam magis ac magis conſidero, in verba Taciti me cogit erumpere, illo tempore non fuiſſe Deo curæ ſecuritatem illorum, fuiſſe ultionem. Nec ſatis mirari poſſum tantam animo cæleſti fuiſſe iram, ut ipſas leges, quæ ſemper ſolum univerſi populi honorem, ſalutem & ſecuritatem

ritatem intendunt, animo se vindicandi, & ad populum puniendum condiderit, ita ut leges non leges, hoc est, populi salus, sed potius pœnæ & supplicia visæ sint. Omnia enim numera quæ Levitis & sacerdotibus dare tenebantur, ut etiam quod primogeniti redimi debebant, & argentum pro capite Levitis dare, & denique quod Levitis solis ad sacra accedere concedebatur, eos continuo suæ impuritatis, & repudiationis arguebant. Habebant deinde Levitæ quod iis continuo exprobrarent: Nam non dubium est, quin inter tot millia multi importuni Theologastri reperti fuerint: unde populo desiderium facta Levitarum, qui absque dubio homines erant, observandi, & ut sit, omnes ob unius delictum accusandi, hinc continuo rumores: Deinde fastidium, homines otiosos & invidiosos, nec sanguine iis conjunctos alendi; præcipuè si annona cara erat. Quid igitur mirum, si in otio, quando manifesta miracula cessabant, nec homines exquisitissimæ auctoritatis dabantur, populi animus irritatus, & avarus languescere inciperet, & tandem à cultu, quamvis divino, sibi tamen ignominioso & etiam suspecto deficeret, & novum cuperet; & quod Principes, qui semper ut jus summam imperii soli obtineant, viam affectant, ut populum sibi alligarent, & à Pontifice averterent, omnia ei concederent, novosque cultus introducerent. Quod si ex prima intentione Respublica constituta fuisset. Ius omnibus tribubus & honor æqualis semper fuisset, & omnia securissime sese habuissent: nam quis jus sacrum suorum consanguineorum violare vellet? quid aliud mallent quam suos consanguini-

sanguineds fratres & parentes, ex pietate Religionis alere? quam ab iisdem legum interpretationem edoceri? & quam denique ab iisdem divina responsa expectare? Deinde hac ratione omnes tribus longe arctius invicem unitæ mansissent, si nimirum omnibus æquale jus fuisset sacra administrandi: quin imo nihil timendum esset, si ipsa Levitarum electio aliam causam quam iram & vindictam habuisset. Sed sicuti, diximus, Deum suum, iratum habuerunt, qui ipsis, ut verba Ezechielis iterum repetam, suis muneribus impuravit, remittendo omnem aperturam vulvæ, ut eisdem vastaret. Confirmantur hæc præterea ipsius historiis. Simul ac populus in desertis otio abundare cepit, multi, & non de plebe viri hanc electionem ægre ferre inceperunt, & hinc occasionem ceperunt credendi Moſen nihil ex mandato divino, sed ad libitum omnia instituire, quia scilicet suam tribum præ omnibus elegerit, & jus pontificatus in æternum suo fratri dederit; quapropter ipsum tumultu concitato adeunt clamantes omnes æque sanctos esse, ipsumque supra omnes contra jus extolli. Nec eos ulla ratione sedare potuit, sed adhibito in signum fidei miraculo omnes extincti sunt; unde nova & universalis populi totius seditio orta est, credentis scilicet eos non Deo iudice, sed arte Moſis extinctos esse, qui tandem post magnam cladem vel pestilentiam festius sedavit, ast ita ut omnes mori mallent, quam vivere. Quare tunc temporis seditio magis defierat, quam concordia cæperat. Quod ita Scriptura testatur Deut. xxxiii. 21. ubi Deus Moſi, postquam ei prædixit populum post ejus mortem à divino cultu de-

fectu-

fecturum, hæc ait, *novi enim ipsius appetitum & quid
 bodie machinatur, dum nondum eundem duxero ad ter-
 ram, quam juro.* Et Paulo post Moses ipsi populo,
*nam ego novi rebellionem tuam & contumaciam tuam. Si
 dum ego vobiscum vixi, rebelles fuistis contra Deum, multo
 magis eritis post mortem meam.* Et revera sic etiam
 contigit, ut notum. Unde magnæ mutationes, ma-
 gnaque ad omnia licentia, luxus & socordia quibus
 omnia in deterius ire cæperunt, donec sæpe sub-
 æti jus divinum plane ruperunt, & regem morta-
 lem voluerunt, ut imperii regia non Templum sed
 aula esset, & ut omnes tribus non amplius juris di-
 vini, & pontificatus, sed Regum respectu concives
 manerent. At hinc ingens materia novis seditioni-
 bus, ex quibus etiam tandem imperii totius ruina
 sequuta est; Nam quid aliud Reges minus ferre
 possunt, quam precario regnare, & imperium in
 imperio pati? qui primi ex privatis electi sunt, gra-
 du dignitatis, ad quem ascenderant, contenti fue-
 runt, at postquam filii jure successionis regio poti-
 ti sunt, omnia paulatim mutare cæperunt, ut omne
 jus imperii soli tenerent, quo maxima ex parte ca-
 rebant, quamdiu jus legum ab iisdem non pende-
 bat, sed à Pontifice qui eas in sacrario custodiebat,
 easq; populo interpretabatur. Adeoque tanquam
 subditi legibus tenebantur, nec jure eas abrogare
 poterant, vel novas æquali autoritate condere.
 Deinde quia jus Levitarum Reges æque, ac subdi-
 tos, ut profanos, sacra administrare prohibebat; &
 denique quia tota sui imperii securitas à sola vo-
 luntate unius, qui propheta videbatur, pende-
 bat, cujus rei exempla viderant: nimirum quanta eum
 libertate Samuel Saulo omnia imperabat, &
 quam

quam facile unam ob noxam jus regnandi in Davidem transferre potuerit: quare & imperium in imperio habebant, & precario regnabant. Ad hæc ergo superanda, alia templa Diis dicare concesserunt, ut nulla Levitis amplius consultatio esset; deinde plures, qui nomine Dei prophetarent, quæsi verunt, ut Prophetas haberent quos veris opponerent. Sed quicquid conati sunt, numquam voti compotes esse potuerunt. Prophetæ enim ad omnia parati tempus opportunum expectabant, nempe imperium successoris, quod semper dum memoria præcedentis viget, precarium est: tum facile autoritate divina aliquem in Regem infensum, & virtute clarum inducere poterant ad jus divinum vindicandum, & imperium vel ejus partem jure possidendum. Verum nec Prophetæ aliquid hac ratione promovere poterant; nam etsi Tyrannum è medio tollerent, manebant tamen causæ: Quare nihil aliud faciebant quam novum Tyrannum multo civium sanguine emere. Discordiis igitur bellisque civilibus finis nullus, causæ autem jus divinum violandi semper eadem, quæ etiam non nisi simul cum toto imperio è medio tolli potuerunt.

His videmus quomodo Religio in Hebræorum Rempublicam introducta fuerit, & qua ratione imperium æternum esse potuerit, si justa legislatoris ira in eodem persistere concessisset. Sed quia id fieri non potuit tandem interire debuit. Atque hic de solo primo imperio locutus sum, nam secundum vix umbra fuit primi, quandoquidem jure Persarum, quorum subditi erant, tenebantur, & postquam libertatem adepti sunt, Pontifices jus princi-

principatus usurpaverunt, quod imperium absolutum obtinuerunt. Unde Sacerdotibus regnandi & pontificatum simul adipiscendi ingens libido, quare de hoc secundo minime opus fuit plura dicere. An vero primum prout ipsum durabile concepimus, imitabile sit, vel pium, id quod ejus fieri potest imitari, id ex sequentibus patebit. Hic tantum coronidis loco notari velim, id quod jam supra innuimus nempe ex his quæ in hoc capite ostendimus, constare jus divinum sive religionis ex pacto oriri, sine quo nullum est nisi naturale, & ideo Hebræi nulla pietate erga gentes, quæ pacto non interfuerunt, ex jussu religionis tenebantur, sed tantum in concives.

C A P U T X V I I I .

Ex Hebræorum Republica, & historiis quadam dogmata Politica concluduntur.

QUamvis Hebræorum imperium, quale ipsum in præcedenti Capite concepimus, æternum esse potuerit, idem tamen nemo jam imitari potest, nec etiam consultum est. Nam si qui suum jus in Deum transferre vellent, id cum Deo, sicuti Hebræi fecerunt expresse pacisci deberent, adeoque non tantum voluntas jus transferentium, sed etiam Dei, in quem esset transferendum, requireretur. At Deus contra per Apostolos revelavit, Dei pactum non amplius atramento, nec in tabulis lapideis, sed Dei Spiritu in corde scribi. Deinde talis imperii forma iis forsitan tantum utilis esse posset, qui sibi solis absque

absque externo commercio vivere, seseque intra suos limites claudere, & a reliquo orbe segregari velint; at minime iis, quibus necesse est cum aliis commercium habere; quapropter talis imperii forma paucissimis tantum ex usu esse potest. Verum enim vero, tametsi in omnibus imitabile non sit, multa tamen habuit dignissima, saltem ut notarentur, & quæ forsitan imitari consultissimum esset. Attamen, quia mea intentio, ut jam monui, non est, de Republica ex professo agere, eorum pleraque missa faciam, & tantum ea, quæ ad meum scopum faciunt, notabo. Nempe quod contra Dei Regnum non pugnet, summam majestatem eligere, quæ summum imperii jus habeat: Nam postquam Hebræi suum jus in Deum transtulerunt, jus summum imperandi Moysi tradiderunt, quique adeo solus auctoritatem habuit leges Dei nomine condendi, & abrogandi, sacrorum ministros eligendi, judicandi, docendi, & castigandi, & omnibus denique omnia absolute imperandi. Deinde quod, quamvis sacrorum ministri legum interpretes fuerint, eorum tamen non erat, cives judicare, nec aliquem excommunicare; hoc enim tantum iudicibus, & principibus ex populo electis competebat: (vide Josuæ vi. 26. Judicum xxi. 18. & primo Samuelis xrv. 24.) Præter hæc, si etiam ad Hebræorum successus, & historias attendere velimus, alia, digna etiam ut notentur, reperiemus. Videlicet I. quod nullæ in Religione sectæ fuerint, nisi postquam Pontifices in secundo imperio auctoritatem habuerunt decretandi, & negotia imperii tractandi, quæ auctoritas ut æterna esset, jus sibi principatus usurpaverunt: & tandem

tandem Reges appellari voluerunt. Ratio in promptu est; in primo namque imperio nulla decretalia nomen à Pontifice habere poterant, quandoquidem nullum jus decretandi habebant, sed tantum Dei responsa, à principibus, vel conciliis rogati, dandi; ac propterea nulla tum iis libido esse potuit, nova decretandi, sed tantum assueta, & recepta administrandi, & defendendi; Nam nulla alia ratione libertatem suam invitis principibus conservare tuto poterant, nisi leges incorruptas servando. At postquam potestatem etiam ad imperii negotia tractandum, jusque principatus juxta pontificatum adepti sunt, unusquisque tam in religione, quam in reliquis sui nominis gloriam incepit quærere, omnia scilicet pontificali auctoritate determinando, & quotidie nova de cæremoniis, de fide, & omnibus decretando, quæ non minus sacra, nec minoris auctoritatis esse voluerunt, quam leges Moïsis; ex quo factum, ut religio in exitiabilem superstitionem declinaret, & legum verus sensus, & interpretatio corrumpereetur; ad quod etiam accessit, quod dum pontifices viam ad principatum in initio restorationis affectabant, omnia, ut plebem ab se traherent, assentabantur; plebis scilicet facta, etsi impia, approbando, & Scripturam pessimis ejus moribus accommodando: Quod quidem Malachias de iis conceptissimis verbis testatur; is enim, postquam sacerdotes sui temporis increpuit, eos Dei nominis contemptores appellando, sic eos castigare pergit. *Labia pontificis custodiunt scientiam, & lex ex ipsius ore quaritur, quia Dei missarius est: At vos recessistis à via, fecistis, ut lex multis esset offendiculo: Pactum Levi, corrup-*

X

stis,

sis, ait Deus exercituum; & sic porro eos accusare pergit, quod leges ad libitum interpretabantur, & nullam Dei rationem, sed tantum personarum habebant. At certum est, Pontifices hæc nunquam tam caute facere potuisse, ut a prudentioribus non animadverteretur, qui proinde, crescente audacia, contenderunt, nullas alias legesteneri debere, quam quæ scriptæ erant; cæterum decreta, quæ decepti Pharisei (qui, ut Iosephus in Antiquitatibus habet, ex communi plebe maxime constabant) traditiones patrum vocabant, minime custodienda esse. Quicquid fuerit, nullo modo possumus dubitare, quin Pontificum adulationis, religionis, & legum corruptio, harumque incredibilis augmentatio magnam admodum, & frequentem occasionem dederint disputationibus, & altercationibus, quæ nunquam componi potuerunt; nam ubi homines ardore superstitionis, magistratu alterutram partem adjuvante, litigare incipiunt, nequaquam sedari possunt, sed necessario in sectas dividuntur.

II. Notatu dignum est, quod Prophetæ, viri scilicet privati, libertate sua monendi, increpandi, & exprobrandi, homines magis irritaverunt, quam correxerunt; qui tamen à Regibus moniti, vel castigati facile flectebantur. Imo Regibus etiam piis sæpe intolerabiles fuerunt, propter auctoritatem, quam habebant judicandi quid pie vel impie factum esset, & vel Reges ipsos castigandi, si quod negotium publicum, vel privatum contra eorum iudicium agere sustinebant: Rex Aza, qui ex testimonio Scripturæ pie regnavit, prophetam Hananiam in pistrinum dedit, (vide

(vide 2. Paralip. xvi.) quia ipsum libere reprehendere, & increpare sustinuit, ob prælium cum Rege Armeniæ factum; & præter hoc alia reperiuntur exempla, quæ ostendunt, religionem plus detrimenti, quam incrementi ex tali libertate accepisse, ut jam taceam, quod hinc etiam, quod Prophetæ tantum sibi jus retinuerint, magna bella civilia orta fuerint.

III. Dignum etiam ut notetur est, quod quamdiu populus regnum tenuit, non nisi unum bellum civile habuerit, quod tamen absolute extinctum fuit, & victores victorum ita miseriti sunt, ut omnibus modis curaverint, eosdem in antiquam suam dignitatem, & potentiam restituere. At postquam populus regibus minime assuetus imperii primam formam in monarchicam mutavit, civilibus bellis nullus fere finis fuit, & prælia adeo atrocia commiserunt, ut omnium famam exuperaverint; in uno enim prælio (quod fidem fere superat) quingenta millia Israëlitarum necati sunt à Judæis; & in alio contra Israëlitzæ Judæorum multos trucidant, (numerus in Scriptura non traditur) ipsum Regem capiunt, Hierosolynæ murum fere demoliuntur, & ipsum Templum (ut iræ nullum modum fuisse noscatur) omnino spoliant, & ingenti fratrum prædâ onusti, & sanguine satiiati, acceptis obsidibus, & Rege in jam fere vastato suo regno relicto, arma deponunt, non fide, sed imbecillitate Judæorum securi facti; Nam paucis post annis, Judæorum viribus relictis, novum prælium rursus committunt, in quo iterum Israëlitzæ victores evadunt, centum & viginti millia Judæorum trucidant, mulieres, & liberos eorum us-

que ad ducenta millia captivos ducunt; magnam-
que prædam iterum rapiunt; atque his, & aliis præ-
liis, quæ in historiis obiter narrantur, consumpti,
præda tandem hostibus fuerunt. Deinde si etiam
tempora reputare velimus, quibus absoluta pace
frui licuit, magnam reperiemus discrepantiam; sæ-
pe enim ante reges quadraginta, & semel (quod
omni opinione majus) octoginta annos sine bello
externo, vel interno concorditer transegerunt. Ac
postquam Reges imperium adepti sunt, quia non
amplius ut antea pro pace, & libertate, sed pro glo-
ria certandum erat, omnes præter unum Salomo-
nem (cujus virtus, sapientia, scilicet, melius in pace,
quam in bello constare poterat) bella gessisse legi-
mus, accessit deinde exitiabilis regnandi libido,
quæ plerisque iter ad regnum admodum cruentum
fecit. Denique leges durante populi regno incor-
ruptæ manserunt, & constantius observatæ fuerunt.
Nam ante reges paucissimi fuerunt Prophetæ, qui
populum monerent, post electum autem Regem,
per multi simul fuerunt; Hobadiah namque centum
à cæde liberavit, eosque abscondidit, ne cum reli-
quis occiderentur; neque videmus quod populus ullis
falsis Prophetis deceptus fuit, nisi postquam impe-
rium regibus cessit, quibus plerique assentari stu-
dent. Adde quod populus, cujus plerumque ani-
mus, pro re nata, magnus, vel humilis est, facile se
in calamitatibus corrigebat, & ad Deum converte-
bat, legesque restituebat, & hoc modo sese etiam
omni periculo expediebat: contra reges, quorum
animi semper æque elati sunt, nec flexi absque
ignominia possunt, pertinaciter vitio adhererunt,
usque ad supremum urbis excidium.

Ex his clarissime videmus I. quam perniciosum & religioni, & Reipublicæ sit, sacrorum ministris jus aliquod decretandi, vel Imperii negotia tractandi, concedere; & contra omnia multo constantius sese habere, si hi ita contineantur, ut de nulla re, nisi rogati respondeant, & ut interim recepta tantum, & maxime usitata doceant, exercentque.

II. Quam periculosum sit ad jus divinum referre res mere speculativas, legesque de opinionibus condere, de quibus homines disputare solent, vel possunt; ubi enim violentissime regnatur, ubi opiniones, quæ unuscujusque juris sunt, quod nemo cedere potest, pro crimine habentur; imo plebis ira, ubi hoc fit, maxime regnare solet: Pilatus namque, ut Phariseorum iræ concederet, Christum, quem innocentem noverat, crucifigere jussit. Deinde ut Pharisei ditiores à suis dignitatibus deturbarent, quæstiones de religione movere ceperunt, & Saduceos impietatis accusare; & ad hoc Phariseorum exemplum, pessimi quique hypocritæ eadem rabie agitari, quam zelum juris divini vocant, viros probitate insignes, & virtute claros, & ob id plebi invisos, ubique persecuti sunt; eorum scilicet opiniones publice detestando, & favam multitudinem iræ in eosdem incendendo. Atque hæc procax licentia, quia specie religionis adumbratur, non facile coerceri potest, præcipue ubi summæ potestates sectam aliquam introduxerunt, cujus ipsæ authores non sunt. Quia tum non ut juris divini interpretes, sed ut sectarii habentur, hoc est, ut qui sectæ doctores juris divini interpretes agnoscunt; & ideo magistratuum auctoritas circa hæc apud plebem

parum valere solet, at plurimum doctorum auctoritas, quorum interpretationibus vel reges submitti debere putant. Ad hæc ergo mala vitanda nihil Reipublicæ tutius excogitari potest, quam pietatem, & religionis cultum in solis operibus, hoc est, in solo exercitio charitatis, & justitiæ ponere, & de reliquis liberum unicuique judicium relinquere; sed de his postea fusius. III. Videmus quam necesse sit, tam Reipublicæ, quam religioni, summis potestatibus jus, de eo, quod fas, nefasque sit, discernendi, concedere: Nam si hoc jus, de factis discernendi, ipsis divinis Prophetis concedi non potuit, nisi cum magno Reipublicæ, & Religionis damno, multo minus iis concedendum erit, qui nec futura prædicere sciunt, nec miracula possunt facere. Verum de hoc in sequenti ex professo agam. IV. Denique videmus quam exitiale sit populo, qui sub regibus non consuevit vivere, quique jam leges conditas habet, Monarcham eligere: Nam nec ipse tantum imperium sustinere, nec regia auctoritas pati poterit leges, & jura populi ab alio minoris auctoritatis instituta, & multo minus animum inducere ad eandem defendendum, præsertim quia in iis institutis nulla ratio Regis, sed tantum populi, vel concilii, qui regnum tenere putabat, haberi potuit; atque adeo Rex jura populi antiqua defendendo, ejus potius servus quam dominus videretur. Novus ergo Monarcha summo studio novas leges statuere conabitur, & jura imperii in suum usum reformare, & populum eo redigere, ut non tam facile Regibus dignitatem adimere possit, quam dare. At hic præterire nequaquam possum, non minus periculoso

culosum etiam esse Monarcham è medio tollere, tametsi omnibus modis constet eundem tyrannum esse: Nam populus regiae authoritati assuetus, eaque solâ retentus, minorem contemnet, & ludibrio habebit, ac proinde, si unum è medio tollat, necesse ipsi erit, ut olim Prophetis, alium loco prioris eligere, qui non sponte, sed necessario tyrannus erit. Nam quâ ratione videre poterit civium manus cæde regiâ cruentatas, eosque parricidio, tanquam re bene gesta, gloriari? quod non, nisi ad exemplum in ipsum solum statuendum, commiserunt. Sane, si Rex esse vult, nec populum Regum judicem, suumque dominum agnoscere, nec precario regnare, prioris mortem vindicare debet, & contra sui causâ exemplum statuere, ne populus iterum tale facinus committere audeat. At mortem tyranni civium nece non facile vindicare poterit, nisi simul ejusdem prioris tyranni causam defendat, ejusque facta approbet, & consequenter omnia prioris tyranni vestigia sequatur. Hinc igitur factum, ut populus sæpe quidem tyrannum mutare, at nunquam tollere, nec imperium monarchicum in aliud alterius formæ mutare potuerit. Hujus rei fatale exemplum populus Anglicanus dedit, qui causas quæsit, quibus specie juris monarcham è medio tolleret; at, eo sublato, nihil minus facere potuit, quam formam imperii mutare, sed post multum sanguinem effusum huc perventum est, ut novus Monarcha alio nomine salutaretur, (quasi tota quæstio de solo nomine fuisset) qui nulla ratione persistere poterat, nisi stirpem regiam penitus delendo, regis amicos vel amicitiâ suspectos necando, & quum

pacis rumoribus aptum, bello disturbando, ut
 plebs novis rebus occupata, & intenta cogitatio-
 nes de cede regia alio diverteret. Sero igitur
 animadvertit populus se pro salute patriæ nihil
 aliud fecisse, quam jus legitimi regis violare, res-
 que omnes in pejorem statum mutare. Ergo gra-
 dum, ubi licuit, revocare decrevit, nec quievit,
 donec omnia in pristinum suum statum restaurata
 vidit. At forsan aliquis exemplo populi Romani
 objiciet, populum facile posse tyrannum è medio
 tollere, sed ego, eodem nostram sententiam omni-
 no confirmari existimo: Nam quamvis populus
 Romanus longe facilius tyrannum è medio tolle-
 re, & formam imperii mutare potuerit, propterea
 quod jus regem, ejusque successorem eligendi
 penes ipsum populum erat, & quod ipse (utpote
 ex seditiosis, & flagitiosis hominibus conflatus)
 nondum regibus obedire consueverat; nam ex sex,
 quos antea habuerat tres interfecerat; tamen nihil
 aliud fecit, quam loco unius plures tyrannos eli-
 gere, qui ipsum externo, & interno bello misere
 confictum semper habuerunt, donec tandem im-
 perium iterum in monarchiam, mutato etiam tari-
 tum, ut in Anglia, nomine, cessit. Quod autem
 ad ordines Hollandiæ attinet, hi nunquam, quod
 scimus, Reges habuerunt, sed Comites, in quos
 nunquam jus imperii translatus fuit: Nam, ut ipsi
 præpotentes Ordines Hollandiæ in inductione,
 tempore comitis Leycestriæ ab ipsis editâ, palam
 faciunt, sibi auctoritatem semper reservaverunt,
 ad eosdem comites sui officii monendum & pote-
 statem sibi retinuerunt, ad hanc suam authorita-
 tem, & civium libertatem defendendum, seseque
 de

de iisdem, si in tyrannos degenerarent, vindicandum, & eos ita retinendum, ut nihil, nisi concedentibus, & approbantibus Ordinibus, efficere possent. Ex quibus sequitur, jus supremæ majestatis semper penes Ordines fuisse, quod quidem ultimus comes conatus est usurpare; quare longe abest, quod ab eo defecerint, cum pristinum suum imperium pæne jam amissum restauraverunt. His igitur exemplis id, quod diximus, omnino confirmatur, quod scilicet uniuscujusque imperii forma necessario retinenda est; nec absque periculo totalis ipsius ruina mutari potest; & hæc sunt, quæ hic operæ pretium notare duxi.

C A P U T X I X.

Ostenditur, jus circa sacra penes summas potestates, omnino esse, & Religionis cultum externum Republicæ paci accommodari debere, si recte Deo obtemperare velimus.

CUm supra dixi, eos, qui imperium tenent, jus ad omnia solos habere, & à solo eorum decreto jus omne pendere; non tantum civile intelligere volui, sed etiam sacrum; nam hujus etiam & interpretes esse debent, & vindices; atque hoc hic expresse notare volo, & de eo ex professo in hoc capite agere, quia plurimi sunt, qui pernegant, hoc jus, nempe circa sacra summis potestatibus competere, neque eos interpretes juris divini agnoscere volunt; unde etiam licentiam sibi sumunt, easdem accusandi, & traducendi, imo ab Ecclesia (ut olim Ambrosius Theodosium cæsarem) excommunicandi.

Sed eos hac ratione imperium dividere, imo viam ad imperium affectare, infra in hoc ipso capite videbimus; nam prius ostendere volo, Religionem vim juris accipere ex solo eorum decreto, qui jus imperandi habent; & Deum nullum singulare regnum in homines habere, nisi per eos, qui imperium tenent, & præterea quod Religionis cultus, & pietatis exercitium Reipublicæ paci, & utilitati accommodari, & consequenter à solis summis potestatibus determinari debet, quæque adeo ejus etiam interpretes debent esse. Loquor expresse de pietatis exercitio, & externo Religionis cultu; non autem de ipsa pietate, & Dei interno cultu, sive mediis, quibus mens interne disponitur ad Deum integritate animi colendum; internus enim Dei cultus, & ipsa pietas uniuscujusque juris est (ut in fine Cap. VII. ostendimus) quod in alium transferri non potest. Porro quid hic per Dei Regnum intelligam ex Cap. XIV. satis constare existimo; in eo enim ostendimus, eum legem Dei adimplere, qui justitiam, & charitatem ex Dei mandato colit: unde sequitur illud Regnum esse Dei, in quo justitia & charitas vim juris, & mandati habent. Atque hic nullam agnosco differentiam, sive Deus verum justitiæ & charitatis cultum lumine naturali, sive revelatione doceat, impetretque; nihil enim refert, quomodo ille cultus revelatus sit, modo summum jus obtineat, summaque lex hominibus sit. Si igitur jam ostendam justitiam, & charitatem vim juris, & mandati non posse accipere, nisi ex jure imperii, facile inde concludam, (quandoquidem jus imperii penes summas potestates tantum est) Religionem vim

vim juris accipere ex solo eorum decreto, qui jus imperandi habent, & Deum nullum singulare regnum in homines habere, nisi per eos qui imperium tenent. At quod cultus justitiæ, & charitatis vim juris non accipit, nisi ex jure imperii ex antecedentibus patet; ostendimus enim Cap. XVI. in statu naturali non plus juris rationi, quam appetitui esse, sed tam eos, qui secundum leges appetitus, quam eos, qui secundum leges rationis vivunt jus ad omnia, quæ possunt, habere. Hæc de causâ in statu naturali peccatum concipere non potuimus, nec Deum tanquam judicem homines propter peccata punientem, sed omnia secundum leges universæ naturæ communes ferri, & eundem casum (ut cum Salomone loquar) justo, ac impio, puro, ac impuro &c. contingere, & nullum locum justitiæ, nec charitati esse. At, ut veræ rationis documenta, hoc est, (ut in Cap. IV. circa legem divinam ostendimus) ipsa divina documenta vim juris absolute haberent, necesse fuisse, ut unusquisque jure suo naturali cederet, & omnes idem in omnes, vel in aliquot, vel in unum transferrent, & tum demum nobis primum innotuit, quid justitia, quid injustitia, quid æquitas, quidque iniquitas esset. Justitia igitur, & absolute omnia veræ rationis documenta, & consequenter erga proximum charitas, à solo imperii jure, hoc est (per ea quæ in eodem Cap. ostendimus) à solo eorum decreto qui jus imperandi habent, vim juris, & mandati accipiunt: & quia (ut jam ostendi) in solo justitiæ, & charitatis, sive veræ Religionis jure Dei regnum consistit, sequitur, ut volebamus, Deum nullum regnum in homines habere, nisi per eos,

eos, qui imperium tenent; & perinde, inquam;
 est, siue Religionem lumine naturali, siue pro-
 phetico, revelatam concipiamus; demonstratio
 enim universalis est, quandoquidem religio eadem
 est, & à Deo æque revelata, siue hoc, siue illo
 modo hominibus innotuisse supponatur; & ideo,
 ut etiam religio prophetice revelata vim juris
 apud Hebræos haberet, necesse fuit, ut unusquis-
 que eorum jure suo naturali prius cederet, &
 omnes ex communi consensu statuerent, his tan-
 tum obedire, quæ ipsis à Deo prophetice revela-
 rentur, eodem prorsus modo, ac in imperio de-
 mocratico fieri ostendimus, ubi omnes communi
 consensu deliberant, ex solo rationis dictamine
 vivere; & quamvis Hebræi suum jus præterea
 in Deum transtulerint, hoc magis mente, quam
 operâ facere potuerunt: Nam re ipsa (ut supra
 vidimus) jus imperii absolute retinuerunt, do-
 nec ipsum in Moſen transtulerunt, qui etiam
 deinceps rex absolute mansit, & per eum solum
 Deus Hebræos regnavit. Porro hac etiam de cau-
 ſa, (quod scilicet religio ex solo jure imperii vim
 juris accipit) Moſes nullo eos supplicio afficere po-
 tuit, qui ante pactum, & qui consequenter sui
 adhuc juris erant, Sabbatum violaverunt (vide
 Exodi xv. 30.) sicuti post pactum (vide Numer.
 xv. 36.) postquam scilicet unusquisque jure suo
 naturali cessit, & Sabbatum ex jure imperii, vim
 mandati accepit. Denique hæc etiam de causâ
 destructo Hebræorum imperio Religio revelata
 vim juris habere desit; nequaquam enim dubi-
 tare possumus, quin simul, ac Hebræi jus suum
 in Babilonium Regem transtulerunt, continuo
 regnum

regnum Dei; jusque divinum cessaverit. Nam eo ipso pactum, quo promiserant, omnibus, quæ Deus loqueretur, obedire, quodque Dei regni fundamentum fuerat, omnino sublatum est, nec eo amplius stare poterant, quandoquidem ab eo tempore non amplius sui juris (ut cum in desertis, vel in patria essent) sed Regis Babiloniæ erant, cui in omnibus (ut Cap. XVI. ostendimus) obedire tenebantur; quod etiam Jeremias eisdem Cap. XXXIX. vers. 7. expresse monet. *Consulite, inquit, paci civitatis, ad quam vos captivos dexti: Nam ipse incolamitate vobis erit incolumitas.* At incolumitati illius civitatis consulere non poterant, tanquam imperii ministri (captivi enim erant) sed tanquam servi; se scilicet, ad vitandas seditiones, in omnibus obedientes præstando, imperii jura, & leges, tametsi à legibus, quibus in patria consueverant, admodum diversa, observando, &c. Ex quibus omnibus evidentissime sequitur, Religionem apud Hebræos, vim juris à solo imperii jure accepisse, & eo destructo, non amplius tanquam jussum singularis imperii, sed catholicum rationis documentum haberi potuisse; rationis inquam; nam Catholica Religio nondum ex revelatione innotuerat. Absolutè igitur concludimus religionem, siue ea lumine naturali, siue prophetico revelata sit, vim mandati accipere ex solo eorum decreto, qui jus imperandi habent, & Deum nullum singulare regnum in homines habere, nisi per eos, qui imperium tenent. Sequitur hoc etiam, & clarius etiam intelligitur, ex dictis in Cap. IV. ibi enim ostendimus, Dei decreta æternam veritatem, &

& necessitatem omnia involvere, nec posse concipi, Deum tanquam principem vel legislatorem leges hominibus ferentem. Quapropter divina documenta lumine naturali, vel prophetico revelata vim mandati à Deo immediate non accipiunt, sed necessario ab iis, vel mediantibus iis, qui jus imperandi, & decretandi habent; adeoque non nisi mediantibus iisdem concipere possumus Deum in homines regnare, resque humanas secundum justitiam, & æquitatem dirigere, quod ipsa etiam experienciâ comprobatur; nam nulla divinæ justitiæ vestigia reperiuntur, nisi ubi iusti regnant, alias (ut Salomonis verba iterum repetam) eundem casum iusto, ac iniusto, puro, ac impuro contingere videmus; quod quidem plurimos, qui Deum in homines immediate regnare, & totam naturam in eorum usum dirigere putabant, de divina providentia dubitare fecit. Cum itaque tam experientia, quam ratione constet jus divinum a solo decreto summarum potestatum pendere, sequitur, easdem etiam ejusdem esse interpretes; qua autem ratione, jam videbimus; nam tempus est, ut ostendamus, cultum religionis externum, & omne pietatis exercitium reipublicæ paci, & conservationi debere accommodari, si recte Deo obtemperare velimus. Hoc autem demonstrato facile intelligemus, qua ratione summæ potestates interpretes religionis, & pietatis sint.

Certum est, quod pietas erga patriam summa sit, quam aliquis præstare potest, nam, sublato imperio, nihil boni potest consistere, sed omnia in discrimen veniunt, & sola ira, & impietas maximo omnium metu regnat, unde sequitur
nihil

nihil proximo pium præstari posse, quod non impium sit, si inde damnum totius reipublicæ sequatur, & contra nihil in eundem impium committi, quod pietati non tribuatur, si propter reipublicæ conservationem fiat. Ex Gr. pium est, ei, qui mecum contendit, & meam tunicam vult capere, pallium etiam dare; At ubi judicatur, hoc reipublicæ conservationi perniciosum esse, pium contra est, eundem in iudicium vocare, tametsi mortis damnandus sit. Hâc de causa Manlius Torquatus celebratur, quod salus populi plus apud ipsum valuerit, quam erga filium pietas. Cum hoc ita sit, sequitur, salutem populi summam esse legem, cui omnes, tam humanæ, quam divinæ accommodari debent. At cum solius summæ potestatis officium sit, determinare, quid saluti totius populi, & imperii securitati necesse sit, & quid necesse esse judicaverit, imperare; hinc sequitur, solius etiam summæ potestatis officium esse, determinare, quâ ratione unusquisque debet proximum pietate colere, hoc est, quâ ratione unusquisque Deo obedire tenetur. Ex his clare intelligimus, quâ ratione summæ potestates interpretes religionis sint; deinde quod nemo Deo recte obedire potest, si cultum pietatis, quâ unusquisque tenetur, publicæ utilitati non accommodet, & consequenter, si omnibus summæ potestatis decretis non obediat. Nam quandoquidem ex Dei mandato omnes (nullo excepto) pietate colere tenemur, nemini-que damnum inferre, hinc sequitur, nemini licere, opem alicui cum alterius, & multo minus cum totius reipublicæ damno ferre; adeoque neminem posse proximum pietate colere secundum Dei mandatum,

datum, nisi pietatem, & religionem publicæ utilitati accommodet. At nullus privatus scire potest, quid reipublicæ utile sit, nisi ex decretis summarum potestatum, quarum tantum est, negotia publica tractare, ergo nemo pietatem recte colere, nec Deo obedire potest, nisi omnibus summæ potestatis decretis obtemperet: Atque hoc ipsa etiam praxi confirmatur. Quem enim, siue civem, siue extraneum, privatum, vel imperium in alios tenentem summa potestas reum mortis vel hostem judicavit, nemini subditorum eidem auxilium ferre licet. Sic etiam, quamvis Hebræis dictum fuerit, ut unusquisque socium tanquam se ipsum amaret (vide Levit. xix. 17, 18.) tenebantur tamen eum, qui contra edicta legis aliquid commiserat, Judici indicare (vide Levit. v. 1. & Deut. xiii. 8, 9.) & eundem, si reus mortis judicabatur, interficere. (vide Deut. xvii. 7.) Deinde ut Hebræi libertatem adeptam possent conservare, & terras, quas occuparent, imperio absoluto retinerent, necesse fuit, ut Cap. XVII. ostendimus, religionem suo soli imperio accommodarent, seseque à reliquis nationibus separarent; & ideo iis dictum fuit, dilige proximum tuum, & odio habe inimicum tuum; (vide Matth. v. 43.) postquam autem imperium amiserunt, & Babiloniam captivi ducti sunt, Jeremias eosdem docuit, ut incolumitati (etiam) illius civitatis in quam captivi ducti erant, consulerent, & postquam Christus eos per totum orbem dispersum iri vidit, docuit ut omnes absolute pietate colerent, quæ omnia evidentissime ostendunt, religionem reipublicæ utilitati accommodatam semper fuisse.

Si

Si quis autem jam quærat, quo ergo jure Christi discipuli, viri scilicet privati, religionem prædicare poterant? eosdem id fecisse dico jure potestatis quam à Christo acceperant, adversus Spiritus impuros; (vide Matth. x. 1.) Supra enim in fine Cap. XVI. expresse monui, omnes fidem Tyranno etiam servare teheri, excepto eo, cui Deus certa revelatione singulare contra Tyrannum auxilium promiserit; quare nemini inde exemplum sumere licet, nisi etiam potestatem habeat ad facienda miracula, quod hinc etiam conspicuum fit, quod Christus discipulis etiam dixerit, ne metuerent eos, qui occidunt corpora (vide Matth. x. 28.) quod si hoc unicuique dictum fuisset, frustra imperium statueretur, & illud Salomonis (Prov. xxiv. 21.) fili mi time Deum, & regem, impie dictum fuisset, quod longe à vero abest; atque adeo necessario fatendum auctoritatem illam quam Christus discipulis dedit, fuisse tantum singulariter datam fuisse, nec inde exemplum aliis sumi posse. Cæterum adversariorum rationes, quibus jus sacrum à jure civili separare volunt, & hoc tantum penes summas potestates, illud autem penes universam ecclesiam esse contendunt, nihil moror; adeo namq; frivole sunt, ut nec refutari mereantur; hoc unum silentio præterire nequeo, quam misere ipsi decipiantur, quod ad hanc seditiosam opinionem (veniam verbo duriori precor) confirmandum exemplum sumant à summo Hebræorum Pontifice, penes quem olim jus sacra administrandi fuit; quasi Pontifices illud jus à Moïse non acceperint (qui, ut supra ostendimus, summum solus imperium retinuit) ex cujus etiam decreto eodem privati poterant; ipse enim non

X

tantum

tantum Aharonem, sed etiam filium ejus Eleazarum; & nepotem Pineham elegit, & authoritatem pontificatum administrandi dedit, quam postea Pontifices ita retinuerunt, ut nihilominus Moſis, id est, summæ potestatis substituti viderentur: Nam, ut jam ostendimus, Moſes nullum imperii successorem elegit, sed ejus omnia officia ita distribuit, ut posteri ejus vicarii visi fuerint, qui imperium, quasi rex absens esset, non mortuus, administrabant. In secundo deinde imperio hoc jus absolute tenuerunt Pontifices, postquam cum pontificatu jus principatus etiam adepti sunt. Quare jus pontificatus ex edicto summæ potestatis semper dependit, nec Pontifices id unquam nisi cum principatu tenuerunt. Imo jus circa sacra penes Reges absolute fuit (ut ex mox dicendis in fine hujus capituli patebit) præter hoc unum, quod manus sacris in templo administrandis admoveere non licebat, quia omnes, qui suam genealogiam ex Aharone non ducebant, profani habebantur, quod sane in Christiano imperio locum nullum habet; atque ideo dubitare non possumus quin hodierna sacra (quorum administratio singulares mores, non autem familiam requirit, unde nec ii, qui imperium tenent, tanquam profani ab eadem secluduntur) solius juris summarum potestatum sint; & nemo, nisi ex eorum authoritate, vel concessu jus potestatemque eadem administrandi, eorum ministros eligendi, Ecclesiæ fundamenta, ejusque doctrinam determinandi, & stabiliendi, de moribus & pietatis actionibus judicandi, aliquem excommunicandi; vel in Ecclesiam recipiendi, nec denique pauperibus providendi

dendi habet. Atque hæc non tantum demonstrantur (ut jam fecimus) vera; sed etiam apprimè necessaria, tam ipsi religioni, quam reipublicæ conservationi esse; norunt enim omnes, quantum jus, & autoritas circa sacra apud populum valeat, & quantum unusquisque ab ejus ore pendeat, qui eandem habet; ita ut affirmare liceat eum maxime in animos regnare, cui hæc autoritas competit. Si quis ergo hanc summis potestatibus adimere vult, is imperium dividere studet, ex quo necessario, ut olim inter Hebræorum Reges, & Pontifices contentiones, & discordiæ oriri debebunt, quæ nunquam sedari possunt: Imo qui hanc autoritatem summis potestatibus adimere studet, is viam (ut jam diximus) ad imperium affectat. Nam quid ipsæ decernere possunt, si hoc iisdem jus denegatur? nihil profecto nec de bello, nec de pace, nec de ullo quocunque negotio; si sententiam alterius expectare tenentur, qui ipsas doceat, num id, quod utile judicant, pium sit, an impium; sed contra omnia potius ex illius decreto fiant, qui jus habet judicandi, & decretandi, quid pium vel impium, fas, nefasque sit. Cujus rei exempla omnia viderunt secula, quorum unum tantum, quod instar omnium est, adferam. Quia Romano Pontifici hoc jus absolute concessum fuit, tandem omnes paulatim Reges sub potestate habere incepit, donec etiam ad summum imperii fastigium ascenderit; & quicquid postea monarchæ, & præcipue Germaniæ Cæsares conati sunt, ejus autoritatem vel tantillum diminuire, nihil promoverunt, sed contra eandem eo ipso multis numeris auxerunt. Verum enim vero hoc idem quod

nullus Monarcha nec ferro, nec igne, Ecclesiastici solo tantum calamo facere potuerunt; ut vel hinc tantum ejusdem vis, & potentia facile dignoscatur, & præterea, quam necesse sit summis potestatibus hanc sibi auctoritatem reservare. Quod, si etiam ea, quæ in superiore capite notavimus, considerare velimus, videbimus hoc ipsum religionis & pietatis incremento non parum etiam conducere: Vidimus enim supra, ipsos Prophetas, quamvis divina virtute præditos, tamen quia privati viri erant, libertate sua monendi, increpandi, exprobrandi, homines magis irritavisse, quam correxisse, qui tamen à Regibus moniti vel castigati facile flectebantur. Deinde ipsos reges ob hoc tantum, quod ipsis hoc jus non absolute competeat, sapissime à religione descivisse, & cum ipsis fere totum populum, quod etiam in Christianis imperiis ob eandem causam sæpissime contigisse constat. At hic forsitan aliquis rogabit, quisnam ergo, si ii, qui imperium tenent impii esse velint; pietatem jure vindicabit? an tum etiam iidem ejus interpretes habendi sunt? Verum ego contra ipsum rogo, quid si Ecclesiastici, (qui etiam homines sunt, & privati, quibus sua tantum negotia curare incumbit) vel alii penes quos jus circa sacra esse vult, impii esse velint; an tum etiam ejusdem interpretes habendi sunt? Certum quidem est, quod si ii, qui imperium tenent, quâ juvat, ire velint, sive jus circa sacra habeant, sive minus, omnia tam sacra, quam profana in deterius ruent: & longe citius, si qui viri privati seditiose jus divinum vindicare velint. Quapropter hoc iidem jus denegando nihil absolute promovetur, sed contra magis auge-

augetur, nam hoc ipso fit, ut necessario (sicuti Hebræorum Reges quibus hoc jus non absolute concessum fuit) impii sint, & consequenter ut totius Reipublicæ damnum & malum ex incerto, & contingente certum, & necessarium reddatur. Sive igitur rei veritatem, sive imperii securitatem, sive denique pietatis incrementum spectemus, statuere cogimur, jus etiam divinum, sive jus circa sacra à decreto summarum potestatum absolute pendere, easque ejusdem interpretes esse, & vindices; ex quibus sequitur, illos Dei verbi ministros esse, qui populum ex authoritate summarum potestatum pietatem docent, prout ipsa ex earum decreto publicæ utilitati accommodata est.

Supereſt jam causam etiam indicare, cur semper in Christiano imperio de hoc jure disceptatum fuit; cum tamen Hebræi nunquam, quod sciam, de eodem ambegerint. Sane monstro simile videri posset, quod de re tam manifesta, tamque necessaria quæstio semper fuerit, & quod summæ potestates hoc jus nunquam absque controversia, imo nunquam nisi magno seditionum periculo, & religionis detrimento habuerint. Profecto, si hujus rei nullam certam causam assignare possemus, facile mihi persuaderem, omnia, quæ in hoc capite ostendi, non nisi theoretica esse, sive ex earum speculationum genere, quæ nunquam ex usu esse possunt: Etenim ipsa primordia Christianæ religionis consideranti hujus rei causa sese omnino manifestat; Christianam namque religionem non reges primi docuerunt, sed viri privati, qui, invitatis iis, qui imperium tenebant, & quorum subditi erant, privatis Ecclesiis concionari, sacra officia instituere,

administrare, & soli omnia ordinare, & decre-
tare, nullâ imperii ratione habitâ, diu consueve-
runt; cum autem multis jam elapsis annis religio
in imperium introduci incepit, Ecclesiastici ean-
dem, sicuti ipsam determinaverant, ipsos Impe-
ratores docere debuerunt, ex quo facile obtinere
potuerunt, ut ejus doctores, & interpretes, &
præterea Ecclesiæ pastores, & quasi Dei vicarii
agnoscerentur; & ne postea Reges Christiani hanc
sibi auctoritatem capere possent, optime sibi cave-
runt Ecclesiastici; prohibendo scilicet matrimo-
nium supremis Ecclesiæ ministris, summoque re-
ligionis interpreti. Ad quod præterea accessit,
quod Religionis dogmata ad tam magnum nume-
rum auxerant, & cum Philosophia ita confunde-
rant ut summus ejus interpretes summus Philoso-
phus, & Theologus esse, & plurimis inutilibus
speculationibus vacare deberet, quod tantum vi-
ris privatis, & otio abundantibus contingere
potest. At apud Hebræos longe aliter res sese ha-
buit: Nam eorum Ecclesia simul cum imperio in-
cepit, & Moses, qui id absolute tenebat, popu-
lum religionem docuit, sacra ministeria ordinavit,
eorumque ministros elegit. Hinc igitur contra-
factum est, ut auctoritas regia apud populum maxi-
me valuerit, & ut jus circa sacra Reges maxime
tenuerint. Nam quamvis post mortem Moïsis ne-
mo imperium absolute tenuerit, justamen decre-
tandi tam circa sacra, quam circa reliqua, penes
principem (ut jam ostendimus) erat; deinde, ut
populus religionem, & pietatem edoceretur, non
magis Pontificem, quam supremum Judicem adire
tenebatur. (Vide Deuter. XVII, 9, 11.) Reges
denique

denique quamvis non æquale ac Moyses jus habuerint, omnis tamen fere sacri ministerii ordo, & electio ab eorum decreto pendebat: David enim fabricam templi totam concinnavit, (vide 1. Paralip. xxv 11. 11, 12, &c.) ex omnibus deinde Levitis viginti quatuor millia elegit ad psallendum, & sex millia, ex quibus Judices, & prætores eligerentur, quatuor deinde millia janitorum, & quatuor denique millia, qui organis canerent, (Vide ejusdem libri xxi 1. 4, 5.) Porro eosdem in cohortes (quarum etiam primarios elegit) divisit, ut unaquæque suo tempore, servatis vicibus, administraret. (Vide vers. 5. ejusdem cap.) Sacerdotes itidem in tot cohortes divisit; sed ne omnia singulatim recensere tenear, lectorem refero ad lib. 2. Paralip. cap. vii 1. ubi vers. scilicet 13, dicitur, *cultum Dei, sicuti eundem Moyses instituerat, fuisse ex mandato Salomonis in templo administratum, & vers. 14, quod ipse (Salomon) cohortes sacerdotum in suis ministeriis & Levitarum &c. constituerit, secundum jussu viri divini Davidis.* Et versu denique 15 testatur Historicus, quod non recesserunt à præcepto Regis imposto sacerdotibus, & Levitis in nulla re, neque in actibus administrandis, ex quibus omnibus, & aliis Regum historis sequitur evidentissime, totum religionis exercitium, sacrumque ministerium à solo Regum mandato dependisse. Cum autem supra dixi, eosdem jus non habuisse, ut Moyses summum pontificem eligendi, Deum immediate consulendi, & Prophetas, qui ipsis viventibus prophetarent, damnandi; nulla alia de causâ id dixi, quam quia Prophetæ ex autoritate, quam habebant, novum Regem eligere poterant, & veniam

parricidio dare, at non quod Regem, si quid contra leges audebat, in iudicium vocare liceret, & jure contra eundem agere. Quapropter si nulli fuissent Prophetæ, qui singulari revelatione veniam parricidio tuto possent concedere, jus ad omnia absolute tam sacra, quàm civilia omnino habuissent; quare hodiernæ summæ potestates, quæ nec Prophetas habent, nec recipere jure tenentur, (Hebræorum enim legibus additi non sunt) hoc jus, tametsi cælibes non sint, absolute habent, & semper retinebunt, modo tantum Religionis dogmata in magnum numerum augeri, neque cum scientiis confundi sinant.

C A P U T XX.

Offenditur, in Libera Republica unicuique & sentire, quæ velit & quæ sentiat dicere licere.

SI æque facile esset animis, ac linguis imperare, tuto unusquisque regnaret, & nullum imperium violentum foret: Nam unusquisque ex imperantium ingenio viveret, & ex solo eorum decreto quid verum, vel falsum, bonum vel malum, æquum vel iniquum esset, judicaret. Sed hoc, ut jam in initio Cap. XVII. notavimus, fieri nequit, ut scilicet animus alterius juris absolute sit; quippe nemo jus suum naturale, sive facultatem suam libere ratiocinandi, & de rebus quibuscunque judicandi, in alium transferre, neque ad id cogi potest. Hinc ergo fit, ut illud imperium violentum habeatur, quod in animos est, & ut summa majestas injuriam subditis facere, eorum-

eorumque jus usurpare videatur ; quando unicuique præscribere vult , quid tanquam verum amplecti , & tanquam falsum rejicere , & quibus porro opinionibus uniuscujusque animus erga Deum devotione moveri debeat ; hæc enim uniuscujusque juris sunt , quo nemo , etsi velit , cedere potest. Fateor , judicium multis , & pene incredibilibus modis præoccupari posse , atque ita , ut , quamvis sub alterius imperio directe non sit , tamen ab ore alterius ita pendeat , ut merito eatenus ejus juris dici possit : Verum quicquid ars hac in re præstare potuerit , nunquam tamen eo perventum est , ut homines unquam non experirentur , unumquemque suo sensu abundare , totque Capitum , quam palatorum esse discrimina. Moses , qui non dolo , sed divina virtute judicium sui populi maxime præoccupaverat , utpote qui divinus credebatur , & divino afflatu dicere , & facere omnia , ejus tamen rumores , & sinistras interpretationes fugere non potuit , & multo minus reliqui Monarchæ , & si hoc aliqua ratione posset concipi , conciperetur saltem in monarchico imperio , at minime in democratico , quod omnes , vel magna populi pars collegialiter tenet ; cujus rai-
causam omnibus patere existimo.

Quantumvis igitur summæ potestates jus ad omnia habere , & juris , & pietatis interpretes credantur , nunquam tamen facere potuerunt , ne homines judicium de rebus quibuscunque ex proprio suo ingenio ferant , & ne eatenus hoc , aut illo affectu afficiantur. Verum quidem est , eas jure posse omnes , qui cum iisdem in omnibus absolute non sentiunt , pro hostibus habere , sed nos

de ipsarum jure jam non disputamus, sed de eo, quod utile est; concedo enim easdem jure posse violentissime regnare, & cives levissimis de causis ad necem ducere, at omnes negabunt, hæc salvo sanæ rationis judicio, fieri posse: imo quia hæc non sine magno totius imperii periculo facere queunt, negare etiam possumus easdem absolutam potentiam ad hæc, & similia habere, & consequenter neque etiam absolutum jus; jus enim summarum potestatum ab earum potentia determinari ostendimus.

Si itaque nemo libertate sua judicandi, & sentiendi, quæ vult, cedere potest, sed unusquisque maximo naturæ jure dominus suarum cogitationum est, sequitur, in republica nunquam, nisi admodum infelici successu tentari posse, ut homines, quamvis diversa, & contraria sentientes, nihil tamen nisi ex præscripto summarum potestatum loquantur; nam nec peritissimi, ne dicam plebem, tacere sciunt. Hoc hominum commune vitium est, consilia sua, etsi tacito opus est, aliis credere: illud ergo imperium violentissimum erit, ubi unicuique libertas dicendi, & docendi quæ sentit, negatur, & contra id moderatum, ubi hæc eadem libertas unicuique conceditur. Verum enim vero nequaquam etiam negare possumus, quin majestas tam verbis, quam re ladi potest, atque adeo si impossibile est, hanc libertatem prorsus adimere subditis, perniciosissimum contra erit, eandem omnino concedere; quapropter nobis hic inquirere incumbit, quousque unicuique hæc libertas, salva reipublicæ pace, salvoque summarum potestatum jure, potest, & debet concedi, quod

quod hic, ut in initio Cap. XVI. monui, prae-
sumptum meum intentum fuit.

Ex fundamentis reipublicae supra explicatis evi-
dentissime sequitur, finem ejus ultimum non esse
dominari, nec homines metu retinere, & alterius
juris facere, sed contra unumquemque metu libe-
rare, ut secure, quoad ejus fieri potest, vivat,
hoc est, ut jus suum naturale ad existendum &
operandum absque suo, & alterius damno optime
retineat. Non, inquam, finis reipublicae est ho-
mines ex rationalibus bestias, vel automata facere,
sed contra ut eorum mens, & corpus tuto suis fun-
ctionibus fungantur, & ipsi liberâ ratione utan-
tur, & ne odio, ira, vel dolo certent, nec ani-
mo iniquo invicem ferantur. Finis ergo Reipu-
blicae revera libertas est. Porro ad formandam
Rempublicam hoc unum necesse fuisse vidimus,
nempe ut omnis decretandi potestas penes omnes,
vel aliquot, vel penes unum esset. Nam quan-
doquidem liberum hominum judicium varium ad-
modum est, & unusquisque solus omnia scire pu-
tat, nec fieri potest, ut omnes aequè eadem sen-
tiant, & uno ore loquantur; pacifice vivere non
poterant, nisi unusquisque jure agendi ex solo de-
creto suae mentis cederet. Jure igitur agendi ex
proprio decreto unusquisque tantum cessat, non
autem ratiocinandi, & judicandi; adeoque salvo
summarum potestatum jure nemo quidem contra
earum decretum agere potest, ac omnino sentire,
& judicare, & consequenter etiam dicere, modo
simpliciter tantum dicat vel doceat, & solâ ratio-
ne, non autem dolo, irâ, odio, nec animo ali-
quid in rempublicam ex autoritate sui decreti in-
trodu-

trōducendi, defendat. Ex. Gr. si quis legem aliquam sanæ rationi repugnare ostendit, & propterea eandem abrogandam esse censet, si simul suam sententiam iudicio summæ potestatis (cujus tantum est, leges condere & abrogare) submittit, & nihil interim contra illius legis præscriptum agit, bene sane de republica meretur, ut optimus quisque civis; sed si contra id faciat ad magistratum iniquitatis accusandum, & vulgo odiosum reddendum, vel seditiose studeat invito magistratu legem illam abrogare, omnino perturbator est, & rebellis. Videmus itaque qua ratione unusquisque, salvo jure, & auctoritate summarum potestatum, hoc est, salvâ reipublicæ pace, ea, quæ sentit dicere, & docere potest; nempe si decretum omnium rerum agendarum iisdem relinquat, & nihil contra earum decretum agat, etiamsi sæpe contra id, quod bonum iudicat, & palam sentit, agere debeat; quod quidem salva justitia & pietate facere potest; imo debet, si se justum, & pium præstare vult: Nam, ut jam ostendimus, justitia à solo summarum potestatum decreto pender, adeoque nemo, nisi qui secundum earum recepta decreta vivit, justus esse potest. Pietas autem (per ea, quæ in præcedente capite ostendimus) summa est, quæ circa pacem, & tranquillitatem reipublicæ exercetur; atqui hæc conservari non potest, si unicuique ex suæ mentis arbitrio vivendum esset; adeoque impium etiam est, ex suo arbitrio aliquid contra decretum summæ potestatis, cujus subditus est, facere, quandoquidem, si hoc unicuique liceret, imperii ruina inde necessario sequeretur. Quinimo nihil contra decretum, & dictamen propriæ

priæ rationis agere potest, quamdiu juxta decreta summæ potestatis agit, ipsa enim ratione suadente omnino decrevit, jus suum vivendi ex proprio suo judicio, in eandem transferre: Atqui hoc ipsa etiam praxi confirmare possumus; in conciliis namque tam summarum, quam minorum potestatum raro aliquid fit ex communi omnium membrorum suffragio, & tamen omnia ex communi omnium decreto, tam scilicet eorum, qui *contra*, quam qui *pro* suffragium tulerunt, fiunt. Sed ad meum propositum revertor: qua ratione unusquisque Judicii libertate, salvo summarum potestatum jure, uti potest, ex fundamentis reipublicæ vidimus. At ex iis non minus facile determinare possumus, quænam opiniones in Republica seditiosæ sint; ex nimirum, quæ simul ac ponuntur, pactum, quo unusquisque jure agendi ex proprio suo arbitrio cessit, tollitur. Ex. Gr. si quis sentiat, summam potestatem sui juris non esse, vel neminem promissis stare debere, vel oportere unumquemque ex suo arbitrio vivere & alia hujusmodi, quæ prædicto pacto directe repugnant; is seditiosus est, non tam quidem propter judicium, & opinionem, quam propter factum, quod talia judicia involvunt, videlicet, quia eo ipso, quod tale quid sentit, fidem summæ potestati tacite, vel expresse datam solvit; ac proinde cæteræ opiniones, quæ actum non involvunt, nempe rptionem pacti, vindictam, iram &c. seditiosæ non sunt, nisi forte in Republica aliqua ratione corrupta, ubi scilicet superstitiosi, & ambitiosi, qui ingenuos ferre nequeunt, ad tantam nominis famam pervenerunt, ut apud plebem plus
valcat

valeat eorum, quam summarum potestatum auctoritas; nec tamen negamus, quasdam præterea esse sententias, quæ, quamvis simpliciter circa verum & falsum versari videantur, iniquo tamen animo proponuntur, & divulgantur. Verum hæc etiam Cap. XV. jam determinavimus, at ita, ut ratio nihilominus libera manserit. Quod si denique ad hoc etiam attendamus, quod fides uniuscujusque erga Rempublicam, sicuti erga Deum ex solis operibus cognosci potest, nempe ex charitate erga proximum, nequaquam dubitare poterimus, quin optima respublica unicuique eandem philosophandi libertatem concedat, quam fidem unicuique concedere ostendimus. Equidem fateor, ex tali libertate incommoda quædam aliquando oriri; verum quid unquam tam sapienter institutum fuit, ut nihil inde incommodi oriri potuerit? qui omnia legibus determinare vult, vitia irritabit potius, quam corrigit. Quæ prohiberi nequeunt, necessario concedenda sunt, tametsi inde sæpe damnum sequatur. Quot enim mala ex luxu, invidia, avaritia, ebrietate, & aliis similibus oriuntur? feruntur tamen hæc, quia imperio legum prohiberi nequeunt, quamvis revera vitia sint; quare multo magis judicii libertas concedi debet, quæ profecto virtus est, nec opprimi potest. Adde, quod nulla ex eadem incommodo oriuntur, quæ non possint (ut statim ostendamus) auctoritate magistratum vitari, ut jam taceam, quod hæc libertas apprime necessaria est ad scientias, & artes promovendum; nam hæc ab iis tantum felici cum successu coluntur, qui judicium liberum, & minime præoccupatum habent.

At

At ponatur, hanc libertatem opprimi, & homines ita retineri posse, ut nihil mutire audeant, nisi ex præscripto summarum potestatum; hoc profecto nunquam fiet, ut nihil etiam, nisi quid ipsæ velint, cogitent: atque adeo necessario sequeretur, ut homines quotidie aliud sentirent, aliud loquerentur, & consequenter ut fides, in re publica apprimè necessaria, corrumpetur, & abominanda adulatio, & perfidia foveretur, unde doli, & omnium bonarum artium corruptio. Verum longe abest, ut id fieri possit, ut omnes scilicet præfinito loquantur: sed contra quo magis libertas loquendi hominibus adimi curatur, eo contumacius contra nituntur, non quidem avari, adulatores, & reliqui impotentes animi, quorum summa salus est, nummos in arca contemplari, & ventres distentos habere, sed ii, quos bona educatio, morum integritas, & virtus liberiores fecit. Ita homines plerumque constituti sunt, ut nihil magis impatienter ferant, quam quod opiniones, quas veras esse credunt, pro crimine habeantur, & quod ipsis sceleri reputetur, id, quod ipsos ad pietatem erga Deum, & homines movet, ex quo fit ut leges detestari, & quidvis in magistratum audeant; nec turpe, sed honestissimum putent, seditiones hac de causa movere, & quodvis facinus tentare. Cum itaque humanam naturam sic comparatam esse constet, sequitur, leges, quæ de opinionibus conduntur, non scelestos, sed ingenuos respicere, nec ad malignos coercendum, sed potius ad honestos irritandum condi, nec sine magno imperii periculo defendi posse. Adde, quod tales leges inutilis omnino sunt: nam qui opinio-

nes

nes, quæ legibus damnatæ sunt, sanas esse credent, legibus parere non poterunt, qui contra easdem tanquam falsas rejiciunt, leges, quibus hæ damnantur, tanquam privilegia recipiunt, & iisdem ita triumphant, ut magistratus easdem postea, etsi velit, abrogare non valeat. His accedunt quæ supra Cap. XVIII. ex historiis Hebræorum N^o. II. deduximus: Et denique quod scismata in Ecclesia ex hoc plerumque orta sunt, quod magistratus doctorum controversas legibus dirimere voluerunt; nam ni homines spe tenerentur leges, & magistratum ad se trahendi, & de suis adversariis, communi vulgi applausu triumphandi, & honores adipiscendi, nunquam tam iniquo animo certarent, nec tantus furor eorum mentes agiteret. Atque hæc non tantum ratio, sed etiam experientia quotidianis exemplis docet; nempe similes leges, quibus scilicet imperatur, quid unicuique credendum sit, & contra hanc aut illam opinionem aliquid dicere, vel scribere prohibetur, sæpe institutas fuisse ad largiendum, vel potius cedendum eorum iræ, qui libera ingenia ferre nequeunt, & torva quadam autoritate seditiosæ plebis devotionem facile in rabiem mutare, & in quos volunt instigare possunt. At quanto satius foret, vulgi iram, & furorem cohibere, quam leges inutiles statuere, quæ violari non possunt, nisi ab iis, qui virtutes, & artes amant, & rempublicam in tantam angustiam redigere, ut viros ingenuos sustinere non possit? Quid enim majus reipublicæ malum excogitari potest, quam quod viri honesti, quia diversa sentiunt, & simulare nesciunt, tanquam improbi in exilium mittantur? quid, inquam, magis perniciosum,

ciosum, quam quod homines ob nullum scelus, neque facinus, sed quia liberalis ingenii sunt, pro hostibus habeantur, & ad necem ducantur, & quod catastra, malorum formido, pulcherrimum fiat theatrum ad summum tolerantiae, & virtutis exemplum cum insigni majestatis opprobrio ostentandum? qui enim se honestos norunt, mortem ut scelesti non timent, nec supplicium deprecantur; eorum quippe animus nulla turpis facti poenitentia angitur, sed contra honestum, non supplicium putant, pro bona causa mori, & pro libertate gloriosum; quid ergo talium nece exempli statuitur, cujus causam inertes, & animo impotentes ignorant, seditiosi oderunt, & honesti amant? nemo sane ex eadem exemplum capere potest, nisi ad imitandum, vel saltem ad adulandum.

Ne itaque assentatio, sed ut fides in pretio sit, & ut summæ potestates imperium optime retineant, nec seditiosis cedere cogantur, judicii libertas necessario concedenda est, & homines ita regendi sunt, ut quamvis diversa, & contraria palam sentiant, concorditer tamen vivant. Nec dubitare possumus, quin hæc ratio imperandi optima sit, & minora patiatur incommoda; quandoquidem cum hominum natura maxime convenit. In imperio enim democratico (quod maxime ad statum naturalem accedit) omnes pacisci ostendimus, ex communi decreto agere, at non judicare, & ratiocinari; hoc est, quia omnes homines non possunt æque eadem sentire, pacti sunt, ut id vim decreti haberet, quod plurima haberet suffragia, retinendo interim auctoritatem eadem, ubi meliora viderint, abrogandi; quo igitur
 Z homini-

hominibus libertas judicandi minus conceditur, eo à statu maxime naturali magis receditur, & consequenter violentius regnatur. Ut autem porro constet, ex hac libertate nulla oriri incommoda, quæ non possint sola summæ potestatis auctoritate vitari, & hæc solâ homines, etsi palam contraria sentientes facile retineri, ne invicem lædant; exempla præsto sunt; nec opus mihi est ea longe petere: urbs Amstelodamum exemplo fit, quæ tanto cum suo incremento, & omnium nationum admiratione hujus libertatis fructus expectitur; in hac enim florentissima republica, & urbe præstantissima omnes cujuscunque nationis, & sectæ homines summa cum concordia vivunt, & ut alicui bona sua credant, id tantum scire curant, num dives, an pauper sit, & num bona fide, an dolo solitus sit agere: Cæterum Religio, vel secta nihil eos movet; quia hæc coram judice ad justificandam, vel damnandam causam nihil juvat; & nulla omnino tam odiosa secta est, cujus sectarii (modo neminem lædant, & suum unicuique tribuant, honesteque vivant) publica magistratuum auctoritate, & præsidio non protegantur: Contra cum olim Remonstrantium, & Contraremonstrantium controversia de religione à Politicis & Ordinibus Provinciarum agitari incepit, tandem in schisma abiit, & multis tum exemplis constitit, leges, quæ de Religione conduntur, ad dirimendas scilicet controversias, homines magis irritare, quam corrigere, alios deinde infinitam ex iisdem licentiam sumere, præterea schismata non oriri ex magno veritatis studio (fonte scilicet comitatis, & mansuetudinis) sed ex magna libidine regnandi;

ex

ex quibus luce meridiana clarius constat eos potius schismaticos esse, qui aliorum scripta damnant, & vulgum petulantem in scriptores seditiose instigant, quam scriptores ipsi, qui plerumque doctis tantum scribunt, & solam rationem in auxilium vocant; deinde eos revera perturbatores esse, qui in libera republica libertatem judicii, quæ non potest opprimi, tollere tamen volunt.

His ostendimus I. impossibile esse libertatem hominibus dicendi ea, quæ sentiunt, adimere. II. hanc libertatem, salvo jure, & autoritate summarum potestatum unicuique concedi, & eandem unumquemque servare posse, salvo eodem jure, si nullam inde licentiamumat, ad aliquid in Rempublicam tanquam jus introducendum, vel aliquid contra receptas leges agendum. III. hanc eandem libertatem unumquemque habere posse, servatâ reipublicæ pace, & nulla ex eadem incommoda oriri, quæ facile coerceri non possint. IV. eandem salvâ etiam pietate unumquemque habere posse. V. leges quæ de rebus speculativis conduntur inutiles omnino esse. VI. Denique ostendimus, hanc libertatem non tantum servatâ Reipublicæ pace, pietate, & summarum potestatum jure posse, sed ad hæc omnia conservandum, etiam debere concedi; nam ubi ex adverso eandem hominibus adimere laboratur, & discrepantium opiniones, non autem animi, qui soli peccare possunt, in judicium vocantur, ibi in honestos exempla eduntur, quæ potius martyria videntur, quæque reliquos magis irritant, & ad misericordiam, si non ad vindictam plus movent, quam terrent; bonæ deinde artes, & fides corrumpuntur, adu-

Z 2

latores,

latores, & perfidi foveantur, & adversarii triumphant, quod eorum iræ concessum sit, quodque imperium tenentes suæ doctrinæ, cujus interpretes habentur, sectatores fecerint, ex quo fit, ut eorum auctoritatem, & jus usurpare audeant, nec jactare erubescant, se a Deo immediate electos, & sua decreta divina, summarum autem potestatem contrà humana esse, quæ propterea divinis, hoc est, suis decretis, ut cedant volunt; quæ omnia nemo ignorare potest reipublicæ salutis omnino repugnare. Quapropter hic, ut supra Cap. XVIII. concludimus nihil reipublicæ tutius, quam ut pietas, & Religio in solo Charitatis, & Æquitatis exercitio comprehendatur, & jus summarum potestatum tam circa sacra, quam profana ad actiones tantum referatur, cæterum unicuique & sentire quæ velit, & quæ sentiat, dicere concedatur.

His quæ in hoc tractatu agere constitueram absolvi. Superest tantum expresse monere, me nihil in eo scripsisse, quod non libentissime examini, & judicio summarum Potestatum Patriæ meæ subjiciam: Nam si quid horum, quæ dixi, patriis legibus repugnare, vel communi salutis obesse judicabunt, id ego inditum volo: scio me hominem esse, & errare potuisse; ne autem errarem sedulo curavi, & apprime, ut quicquid scriberem, legibus patriæ, pietati, bonisque moribus omnino responderet.

F I N I S.

Digitized by Google





